



Warszawa, dnia 06 grudnia 2016 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Marcin Cichy

Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

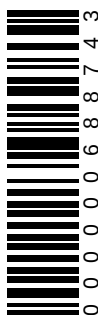
Podmioty na prawach strony:

**Polska Izba Informatyki
i Telekomunikacji**
ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa

**Krajowa Izba Gospodarcza
Elektroniki i Telekomunikacji**
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa

DECYZJA DHRT.WORK.6082.3.2016.46

Na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1489 ze zm., dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, po rozpoznaniu wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „TP” lub „OPL”) z dnia 28 kwietnia 2016 r. w przedmiocie zatwierdzenia projektu zmiany „Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (dalej „Oferta SOR”), zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 29 września 2010 r., nr DHRT-WOR-6082-4/10(109), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 5 kwietnia 2011 r., decyzją Prezesa UKE z dnia 4 października 2011 r., nr DHRT-WORK-6082-2/11(70), decyzją Prezesa UKE z dnia 3 marca 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-1/12(283), decyzją Prezesa UKE z dnia 26 maja 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-1/12(330), decyzją Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r.,



nr DHRT-WORK-6082-7/13(76), decyzją Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), decyzją Prezesa UKE z dnia 18 czerwca 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-1/13(202), decyzją Prezesa UKE z dnia 26 lutego 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-2/13(133), decyzją Prezesa UKE z dnia 5 maja 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-7/13(177), decyzją Prezesa UKE z dnia 7 maja 2015 r., nr DHRT-WORK-8-6082-1/13(319), decyzją Prezesa UKE z dnia 9 czerwca 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-4/12(194), decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-3/11 (611), decyzją Prezesa UKE z dnia 12 sierpnia 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-1/12 (454), decyzją Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49, decyzją Prezesa UKE z dnia 21 grudnia 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.4.2015.99, decyzją Prezesa UKE z dnia 16 maja 2016 r., nr DHRT.WORK.6082.2.2016.3, decyzją Prezesa UKE z dnia 4 czerwca 2016 r., nr DHRT.WORK.6082.1.2016.6 oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 11 sierpnia 2016 r., nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28 (dalej „Projekt OPL”), w zakresie wprowadzenia do Oferty SOR mechanizmu aktualizacji listy Fizycznych Punktów Styku Sieci (dalej „FPSS”) i listy Punktów Dostępu do Usługi (dalej „PDU”) bez konieczności zmiany Oferty SOR,

I. zmieniam Projekt OPL i zatwierdzam zmieniony Projekt OPL w następującym brzmieniu:

1. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 2, pkt 2.1 po ust. 5 wprowadzam ust. 5a w następującym brzmieniu:

„5a. Lista FPSS stanowi załącznik nr 14 do Części I Ogólnej Oferty.”

2. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 2, pkt 2.1 zmieniam ust. 6 i nadaję mu następujące brzmienie:

„6. Aktualizacja wykazu lokalizacji, w których możliwe jest utworzenie FPSS oraz aktualizacja listy FPSS przez TP nie wymaga zmiany Oferty. Aktualny wykaz lokalizacji, w których możliwe jest utworzenie FPSS oraz aktualna lista FPSS, o których mowa w ust. 5 i ust. 5a powyżej, będą dostępne poprzez ISI oraz stronę internetową TP.”

3. W Części II Oferty SOR, Rozdział 1 po ust. 1 wprowadzam ust. 1a w następującym brzmieniu:

„1a. Aktualizacja listy PDU przez TP nie wymaga zmiany Oferty. Aktualna lista PDU, o której mowa w ust. 1 powyżej, będzie dostępna poprzez ISI oraz stronę internetową TP. Aktualna lista PDU będzie zawierała adnotację o zamiarze usunięcia z listy PDU wyspecyfikowanych pozycji, o którym mowa w Części II, Rozdział 2 pkt 2.4 ust.1 lit. b).”

4. W Części II Oferty SOR, Rozdział 2, pkt 2.4, ust. 1 zmieniam lit. b) i nadaję jej następujące brzmienie:

„b) będzie informować z 12-miesięcznym wyprzedzeniem PT i Prezesa UKE o zamiarze usunięcia z listy PDU wyspecyfikowanych pozycji.”

5. W Części V Oferty SOR, Rozdział 2 po ust. 5 wprowadzam ust. 5a w następującym brzmieniu:

„5a. Aktualizacja listy lokalizacji PDU dla poziomów Dostępu, o których mowa w ust. 5 powyżej przez TP nie wymaga zmiany Oferty. Aktualna lista lokalizacji PDU, o których mowa w ust. 5 powyżej, będzie dostępna poprzez ISI oraz stronę internetową

TP. Aktualna lista PDU będzie zawierała adnotację o zamiarze usunięcia z listy PDU wyspecyfikowanych pozycji, o którym mowa w Części V Rozdział 2 ust. 5 lit) b.”

6. W Części V Oferty SOR, Rozdział 2 po ust. 5a wprowadzam ust. 5b w następującym brzmieniu:

„5b. W ramach polityki rozwoju swojej sieci, TP:

- a) będzie informować z 12-miesięcznym wyprzedzeniem PT o braku możliwości tworzenia nowych i rozbudowy istniejących PDU w poszczególnych lokalizacjach,
- b) będzie informować z 12-miesięcznym wyprzedzeniem PT i Prezesa UKE o zamiarze usunięcia z listy lokalizacji PDU wyspecyfikowanych pozycji.”

II. Na podstawie art. 108 § 1 kpa niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 22 września 2009 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6040-5/09(22) (dalej „Decyzja SMP 9”), w której OPL została wyznaczona jako przedsiębiorca telekomunikacyjny (dalej „PT”) o znaczącej pozycji rynkowej na rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej OPL, zgodnym z obszarem sieci, w której następuje zakończenie połączenia (dalej „Rynek 9”).

W dniu 29 września 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-4/10(109), w której zatwierdził Ofertę SOR.

Decyzją z dnia 5 kwietnia 2011 r. Prezes UKE w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 29 września 2010 r.

W dniu 5 sierpnia 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6040-5/10(42) (dalej „Decyzja SMP 8”), w której ustalił, że na krajowym rynku świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) (dalej „Rynek 8”) nie występuje skuteczna konkurencja oraz wyznaczył OPL jako PT o znaczącej pozycji na tym rynku.

W dniu 4 października 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-2/11(70) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie wprowadzenia możliwości świadczenia Usługi BSA¹ w technologii VDSL².

W dniu 3 marca 2014 r., Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-1/12(283) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie usług informacyjno – zleceńowych udostępnianych w ramach Części IV Oferty SOR Usługa WLR³.

W dniu 26 maja 2014 r., Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-1/12(330) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie usług o podwyższonej opłacie, udostępnianych w ramach Usługi WLR.

W dniu 30 maja 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-7/13(76) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie wprowadzenia nowej opcji Usługi BSA – do 80 Mb/s.

W dniu 2 czerwca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-3/11(448) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie zasad świadczenia Usługi LLU⁴ i Usługi BSA.

¹ ang. Bitstream Access – usługa szerokopasmowego dostępu do lokalnej pętli abonenckiej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych

² ang. Very High Speed DSL

³ ang. Wholesale Line Rental – usługa hurtowego dostępu do sieci

W dniu 18 czerwca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-1/13(202) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie postanowień dotyczących awarii, zasad odpowiedzialności oraz kar umownych.

W dniu 7 października 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6040-1/14(121) (dalej „Decyzja SMP 5”), w której określił rynek właściwy jako rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego na obszarze całego kraju (dalej „Rynek 5”), z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do Decyzji SMP 5 oraz wyznaczył OPL jako PT o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 5.

W dniu 26 lutego 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-2/13(133) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie narzędzi służących do przekazywania danych rozliczeniowo-bilingowych dla Usługi WLR.

W dniu 5 maja 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-7/13(177), w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 30 maja 2014 r.

W dniu 7 maja 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-1/13(319), w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 18 czerwca 2014 r.

W dniu 9 czerwca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-4/12(194), zmieniającą Ofertę SOR poprzez wprowadzenie Usługi BSA świadczonej w podwyższonej klasie ruchu (klasa C2) na poziomie dostępu Ethernet, w opcjach przepływności w przedziale od „DSL 250” do „DSL 15000” oraz nowej opcji Usługi BSA „DSL 20000” świadczonej w podwyższonej klasie ruchu, na poziomach dostępu ATM, Ethernet, IP Zarządzany oraz IP Niezarządzany.

W dniu 3 lipca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-3/11(618), w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 2 czerwca 2014 r.

W dniu 12 sierpnia 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-1/12(454), w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 26 maja 2014 r.

W dniu 2 listopada 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49, którą zmienił postanowienia Oferty SOR w zakresie szerokopasmowego dostępu do Internetu w technologii FTTH.

W dniu 21 grudnia 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.4.2015.99, którą zmienił postanowienia Oferty SOR dotyczące realizacji przez OPL zamówień na usługi regulowane powiązane z przeniesieniem numeru, uwzględniając konieczność wykonywania komunikacji w zakresie wniosku abonenta o przeniesienie numeru z wykorzystaniem Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej z Centralną Bazą Danych.

W dniu 11 kwietnia 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.4.2015.124, w której utrzymał w całości w mocy decyzję Prezesa UKE z dnia 21 grudnia 2015 r.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2016 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 28 kwietnia 2016 r., dalej „Wniosek OPL”) OPL złożyła wniosek w przedmiocie zatwierdzenia zmiany Oferty SOR w zakresie wprowadzenia do Oferty SOR mechanizmu aktualizacji listy FPSS i listy PDU bez konieczności zmiany Oferty SOR oraz skrócenia z 18 do 12 miesięcy terminu na informowanie przez OPL przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz Prezesa UKE o usuwaniu poszczególnych pozycji z listy PDU.

Pismem z dnia 6 maja 2016 r. Prezes UKE zawiadomił OPL, Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „KIGEiT”), Polską Izbę

⁴ ang. Local loop unbundling – usługa dostępu telekomunikacyjnego do lokalnej pętli abonenckiej

Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „PIIT”), Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie oraz Krajową Izbę Komunikacji Ethernetowej z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zmiany Oferty SOR w zakresie wskazanym we Wniosku OPL, informując jednocześnie, że zgodnie z art. 31 § 1 ust. 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Ponadto, Prezes UKE poinformował, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Pismem z dnia 16 maja 2016 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 19 maja 2016 r.) KIGeIT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W dniu 16 maja 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.2.2016.3, w której zmienił Ofertę SOR w zakresie usługi udostępnienia Ciemnego włókna światłowodowego oraz udostępnienia i utrzymania Lokalnej Pętli Światłowodowej.

Pismem z dnia 20 maja 2016 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 23 maja 2016 r.) PIIT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 25 maja 2016 r. Prezes UKE dopuścił KIGeIT do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 2 czerwca 2016 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu.

W dniu 4 czerwca 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.1.2016.6, w której zmienił Ofertę SOR poprzez wprowadzenie w Ofercie SOR alternatywnego procesu dostarczania usług hurtowych.

W dniu 11 sierpnia 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28, w której zmienił Ofertę SOR w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej, w związku z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na OPL w Decyzji SMP 5.

W dniach 16 sierpnia 2016 r. – 16 września 2016 r., Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne odnośnie projektu decyzji zatwierdzającej zmianę Oferty SOR (dalej „postępowanie konsultacyjne”).

Pismem z dnia 17 sierpnia 2016 r., Prezes UKE poinformował, że ze względu na znaczenie dla sprawy, do materiału dowodowego w sprawie dołączone zostały kopie (na płycie CD) następujących dokumentów:

- decyzji Prezesa UKE z dnia 22 września 2009 r., nr DART-SMP-6040-5/09(22);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 29 września 2010 r., nr DHRT-WOR-6082-4/10 (109);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 5 kwietnia 2011 r., DHRT-WOR-6082-10/09 (219);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 5 sierpnia 2011 r., nr DART-SMP-6040-5/10 (42);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 4 października 2011 r., nr DHRT-WORK-6082-2/11 (70);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 3 marca 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-1/12 (283);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 26 maja 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-1/12 (330);

- decyzji Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-7/13 (76);
 - decyzji Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-3/11 (448);
 - decyzji Prezesa UKE z dnia 18 czerwca 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-1/13 (202);
 - decyzji Prezesa UKE z dnia 7 października 2014 r., nr DART-SMP-6040-1/14(121);
 - decyzji Prezesa UKE z dnia 26 lutego 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-2/13 (133);
 - decyzji Prezesa UKE z dnia 5 maja 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-7/13 (177);
 - decyzji Prezesa UKE z dnia 7 maja 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-1/13 (319);
 - decyzji Prezesa UKE z dnia 9 czerwca 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-4/12 (194);
 - decyzji Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-3/11(611);
 - decyzji Prezesa UKE z dnia 12 sierpnia 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-1/12(454);
 - decyzji Prezesa UKE z dnia z dnia 2 listopada 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49;
 - decyzji Prezesa UKE z dnia 21 grudnia 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.4.2015.99;
 - decyzji Prezesa UKE z dnia 11 kwietnia 2016 r., nr DHRT.WORK.6082.4.2015.124;
 - decyzji Prezesa UKE z dnia 16 maja 2016 r., nr DHRT.WORK.6082.2.2016.3;
 - decyzji Prezesa UKE z dnia 4 czerwca 2016 r., nr DHRT.WORK.6082.1.2016.6;
- decyzji Prezesa UKE z dnia 11 sierpnia 2016 r., nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28.

Pismem z dnia 15 września 2016 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 15 września 2016 r.) OPL przedstawiła stanowisko konsultacje odnośnie projektu decyzji Prezesa UKE (dalej „Stanowisko konsultacyjne OPL”). OPL wskazała, że konsultowany projekt decyzji określa zgodnie z Wnioskiem, iż aktualizacja list FPSS i PDU na potrzeby Usługi RIO i Usługi BSA nie wymaga zmiany Oferty SOR. Zgodnie z proponowanym rozstrzygnięciem aktualizacje list FPSS i PDU będą dostępne poprzez Interfejs Systemu Informatycznego (dalej „ISI”). OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL zaproponowała uzupełnienie tego rozwiązania o udostępnienie PT i Prezesowi UKE dodatkowego, obok ISI, kanału informacyjnego o aktualizacji listy FPSS i PDU w postaci strony internetowej OPL. Według OPL, za pośrednictwem strony internetowej OPL, PT współpracujący z OPL, ale również PT planujący współpracę z OPL będą mieli równoważny dostęp do informacji o aktualnych listach FPSS i PDU poprzez zamieszczenie zaktualizowanych załączników do Oferty SOR. W opinii OPL, aktualizacja listy FPSS i PDU dostępna poprzez ISI dla PT już współpracujących z OPL będzie także dostępna poprzez stronę internetową OPL, dzięki której dostęp do tych informacji będą mieli również PT planujący rozpoczęcie współpracy z OPL. OPL zaznaczyła, że rozwiązanie takie funkcjonowało już w obowiązującej w 2006 r. ofercie ramowej dla Usługi RIO. Ponadto, OPL wskazała, że co do zasady projekt decyzji poddany postępowaniu konsultacyjnemu odpowiada treści Wniosku, niemniej jednak Prezes UKE zaproponował dodatkowy obowiązek wykraczający poza zakres Wniosku, a dotyczący zawarcia w aktualizacji listy PDU adnotacji o zamiarze usunięcia z listy PDU wyspecyfikowanych pozycji, tj. w pkt I.3, I.5 sentencji projektu decyzji poddanego postępowaniu konsultacyjnemu. Odnosząc się do ww. rozwiązania, OPL wniosła o doprecyzowanie zdania drugiego ustępu 5b w Części V Usługa BSA, Oferty SOR, rozdział 2 poprzez wskazanie na postanowienie Oferty SOR określone w Części V Rozdział 2 ust. 5 lit. b) dotyczące obowiązku poinformowania z 12-miesięcznym wyprzedzeniem PT i Prezesa UKE o zamiarze usunięcia z listy lokalizacji PDU wyspecyfikowanych pozycji (pkt I.6

sentencji projektu decyzji). Według OPL, powyższe doprecyzowanie będzie również spójne z pkt I.3 sentencji projektu decyzji poddanego postępowaniu konsultacyjnemu, w którym Prezes UKE jednoznacznie wskazał na konkretne postanowienia Oferty SOR, o których mowa w Części II, Rozdział 2, pkt 2.4 ust. 1 lit. b). Jednocześnie OPL wniosła o uwzględnienie w Części V Rozdział 2 ust. 5a i ust. 5b lit. b) Oferty SOR w brzmieniu wynikającym z poddanego postępowaniu konsultacyjnemu projektu decyzji, uwagi redakcyjnej polegającej na zamianie zwrotu: „z listy PDU” na zwrot: „z listy lokalizacji PDU”. Powyższa propozycja, zdaniem OPL, ma na celu zachowanie spójności w nazewnictwie stosowanym w Ofercie SOR, gdzie jest mowa o listach lokalizacji PDU dla różnych poziomów dostępu Usługi BSA.

W dniach 11 października 2016 r. – 11 listopada 2016 r., Prezes UKE, zgodnie z art. 18 Pt, przeprowadził postępowanie konsolidacyjne dotyczące projektu decyzji Prezesa UKE zatwierdzającej zmianę Oferty SOR (dalej „postępowanie konsolidacyjne”).

Pismem z dnia 11 listopada 2016 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 14 listopada 2016 r.) Komisja Europejska na podstawie art. 7 ust. 3 Dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dalej „Dyrektywa ramowa”)⁵ przedstawiła decyzję w sprawie projektu decyzji Prezesa UKE. Komisja Europejska nie zgłosiła żadnych uwag do projektu decyzji.

Pismem z dnia 17 listopada 2016 r. Prezes UKE poinformował podmioty biorące udział w postępowaniu o przysługującym im na podstawie art. 10 kpa prawie do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 3 (trzech) dni roboczych od otrzymania pisma.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Pt, postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1537).

Podstawą wydania decyzji jest art. 43 ust. 1 Pt, zgodnie z którym Prezes UKE dokonuje oceny projektu oferty ramowej pod kątem zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku, wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej. W zależności od wyników dokonanej oceny, Prezes UKE jest uprawniony do:

1. zatwierdzenia projektu oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej,
2. zmiany w odpowiednim zakresie projektu oferty ramowej i zatwierdzenia go w zmienionym brzmieniu, w przypadku gdy projekt oferty ramowej nie odpowiada przepisom prawa lub potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, albo
3. samodzielnego ustalenia oferty ramowej w przypadku nieprzedstawienia projektu oferty ramowej w terminie.

W związku z powyższym, Prezes UKE, rozpatrując sprawę, kierował się dwiema przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt, tj. zgodnością przedłożonego przez OPL Projektu OPL z:

⁵ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1463135432651&uri=CELEX:32002L0021>

- 1) obowiązującymi przepisami prawa, w tym zwłaszcza z przepisami prawa zawartymi w Pt oraz rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 21 lipca 2008 r. w sprawie zakresu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym (Dz. U. Nr 138, poz. 866, dalej „Rozporządzenie OR”), oraz
- 2) potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedstawienia oferty ramowej (tj. wskazanymi w Decyzji SMP 9, Decyzji SMP 8 oraz Decyzji SMP 5).

Zgodność z przepisami prawa

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartych w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności z przepisami prawa, Prezes UKE dokonał oceny zgodności przedłożonego przez OPL Projektu OPL z obowiązującymi przepisami prawa zawartymi w Pt.

Prezes UKE dokonał w pierwszej kolejności wnikliwej i wszechstronnej analizy dotyczącej zgodności Projektu OPL z celami ustawy Pt, określonymi w art. 1 ust. 2 Pt, art. 42 Pt oraz celami polityki regulacyjnej Prezesa UKE, określonymi w art. 189 Pt.

Analizując cele Pt, należy wskazać, iż art. 1 ust. 2 Pt określa cele ustawy, jakimi są stworzenie warunków dla:

- a) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- b) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
- c) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
- d) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;
- e) zapewnienia neutralności technologicznej;
- f) zapewnienia użytkownikom końcowym będącym osobami niepełnosprawnymi dostępu do usług telekomunikacyjnych równoważnego poziomu dostępu, z jakiego korzystają inni użytkownicy końcowi.

W odniesieniu do celów Pt, wskazanych przez ustawodawcę w art. 1 ust. 2 Pt, należy w pierwszym rzędzie wskazać na stanowisko doktryny, zgodnie z którym: *„Postanowienia te określają stany lub wartości będące uzasadnieniem dla norm zawartych w ustawie oraz ukierunkowują działania wykonawcze podejmowane na podstawie ustawy. Omawiane postanowienia nie stanowią samoistnej podstawy do działania administracji telekomunikacyjnej, natomiast powinny być uwzględniane przy wszelkiej działalności wykonawczej. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni, poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie, jak i poprzez stosowanie ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej. Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 12.3.2007 r. (VI SA/Wa 2190/06, www.uke.gov.pl) „organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien jest w swoim działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego”* (S. Piątek, Komentarz do ustawy Prawo telekomunikacyjne, C.H. Beck, Warszawa 2013 r., s. 12).

Analizując cele Pt, zawarte w art. 1 ust. 2 Pt, Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt, który stanowi, iż celem Pt jest stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Kierując się przesłanką zgodności Projektu OPL z przepisami prawa, Prezes UKE wziął również pod uwagę cele polityki regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny „są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych” oraz „cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialno prawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, rozstrzygających spory między przedsiębiorcami (...) podejmowanych przez Prezesa UKE” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2013 r., str. 1143).

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE, przy wydawaniu decyzji, wziął pod uwagę przede wszystkim cele polityki regulacyjnej w postaci zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt) oraz efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury oraz promocję technologii innowacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. c Pt). Osiągnięcie ww. celów, w opinii Prezesa UKE, stało się możliwe dzięki wprowadzeniu w Ofercie SOR zatwierdzonej decyzją efektywnego mechanizmu aktualizacji listy FPSS i listy PDU bez konieczności zmiany Oferty SOR.

Rozstrzygając w sprawie, Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt mówiący, że oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt (tj. z operatorem o znaczącej pozycji rynkowej, na którego został nałożony obowiązek równego traktowania zgodnie z art. 36 Pt, lub wraz z tym obowiązkiem, obowiązek przygotowania i przedstawienia w określonym terminie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym). Prezes UKE miał na względzie także brzmienie postanowień zawartych w art. 42 ust. 3 i ust. 5 Pt, które stanowią, iż oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna składać się z wyodrębnionych pakietów, które będą zawierać odpowiednio, ze względu na wykonywaną przez przedsiębiorcę działalność telekomunikacyjną, elementy dostępu telekomunikacyjnego, a oferta ramowa w zakresie połączeń sieci powinna zawierać kompletną listę usług oraz technicznych warunków ich świadczenia, oferowanych przez operatora.

Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL co do zasady odpowiadał opisanym postanowieniom Pt. Jednak, w ocenie Prezesa UKE, Projekt OPL wymagał zmian o charakterze redakcyjnym. W związku z powyższym, Prezes UKE dokonał tych zmian w Projekcie OPL, a następnie zatwierdził zmieniony Projekt OPL.

Potrzeby rynku

Odnosząc się do drugiej z przesłanek wskazanych w art. 43 ust. 1 Pt, tj. zgodności oferty ramowej z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, Prezes UKE dokonał pełnej i całościowej analizy oraz oceny zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 9, Decyzji SMP 8 i Decyzji SMP 5. Wskazać należy, że przedmiotem postępowania jest zatwierdzenie zmian Oferty SOR w zakresie wprowadzenia w Ofercie SOR mechanizmu aktualizacji listy FPSS i listy PDU bez konieczności zmiany Oferty SOR. W związku z tym Prezes UKE dokonał analizy poszczególnych postanowień zawartych w Projekcie OPL pod kątem ich zgodności z potrzebami rynku wskazanymi w decyzjach SMP dotyczących tych usług hurtowych, do korzystania z których niezbędne jest posiadanie informacji o aktualnej liście FPSS i PDU (Decyzja SMP 9, Decyzja SMP 8 oraz Decyzja SMP 5 dotyczące Usług Regulowanych: RIO i BSA).

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE wskazuje, że w Decyzji SMP 9 - Rynek 9 został określony jako rynek świadczenia usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej OPL, zgodny z obszarem sieci, w której następuje zakończenie połączenia. Ponadto, w Decyzji SMP 9 zostało ustalone, iż na Rynku 9 występuje PT o znaczącej pozycji rynkowej. OPL została wyznaczona jako PT o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 9 oraz

na OPL zostały nałożone liczne obowiązki regulacyjne, w tym obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt.

Prezes UKE wskazuje, że na Rynku 9 w Decyzji SMP 9 zostały zidentyfikowane liczne problemy rynkowe dotyczące m.in.:

- ograniczenia i trudności stwarzanych przez OPL w zakresie dostępu telekomunikacyjnego,
- potencjalnej możliwości zawyżania stawek za zakańczanie połączeń,
- możliwości antykonkurencyjnego zawyżania stawek za zakańczanie połączeń w obrębie sieci OPL.

Mając na uwadze powyższe problemy na Rynku 9 oraz obowiązki regulacyjne nałożone na OPL w Decyzji SMP 9, Prezes UKE zatwierdzając Projekt OPL, w szczególności wziął pod uwagę następujące potrzeby rynku:

- stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych poprzez wejście nowych operatorów na rynek,
- stworzenie warunków dla rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej.

Analizując z kolei kwestię potrzeb rynku wynikających z Decyzji SMP 8, Prezes UKE zwraca uwagę, że w Decyzji SMP 8 rynek właściwy został określony jako krajowy rynek świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji). Wskazać także należy, że w Decyzji SMP 8 Prezes UKE ustalił, że na Rynku 8 występuje PT o znaczącej pozycji rynkowej, wyznaczył OPL jako PT zajmującego znaczącą pozycję na Rynku 8 oraz nałożył na OPL liczne obowiązki regulacyjne, w tym obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, tj.: obowiązek przygotowania i przedstawienia projektu oferty ramowej.

W Decyzji SMP 8, Prezes UKE zidentyfikował określone problemy rynkowe związane z Rynkiem 8 i stosowaniem oferty ramowej w dotychczasowym brzmieniu. Prezes UKE wskazał w szczególności następujące problemy:

- niedostateczne zapewnienie realizowania zasad niedyskryminacji w relacjach pomiędzy OPL a PT, w szczególności, z uwagi na zintegrowanie pionowe OPL (która świadczy zarówno usługi na rynku detalicznym jak i na rynku hurtowym),
- problemy dotyczące negocjacji umów, wymiany informacji, współpracy operatorskiej pomiędzy PT a OPL,
- niedostateczne zapewnienie przejrzystych warunków dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej oraz systemów niezbędnych do jego zapewnienia,
- utrudnienia w dostępie do informacji niezbędnych dla skorzystania przez PT z usług świadczonych przez OPL, lub udzielanie tych informacji w sposób niepełny bądź też obciążonych błędami.

Ponadto, Prezes UKE w Decyzji SMP 8 zidentyfikował bariery dla PT korzystających z usług hurtowych, wśród których wyróżnić należy następujące:

- kontrolowanie przez OPL trudnej do powielenia infrastruktury, co stanowi trwałą barierę w rozwoju konkurencji,

- przeciąganie procedur i nieterminowość zarówno w przypadku uruchamiania usług, jak i wywiadu technicznego, obsługi technicznej oraz dalszej realizacji usług,
- utrudnianie przez OPL dostępu do informacji niezbędnych do zamówienia usług.

Mając zatem na uwadze powyżej wskazane problemy, do aktualnych potrzeb rynku wynikających z Decyzji SMP 8, należy zaliczyć przede wszystkim konieczność zapewnienia:

- ochrony konsumenta w jego relacjach z PT;
- odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa;
- skutecznej i równoprawnej konkurencji;
- maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych;
- równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) PT;
- możliwości zapobiegania ograniczeniom konkurencji na rynku telekomunikacyjnym;
- skutecznego zarządzania przez PT obsługą użytkownika końcowego;
- równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL;
- przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL;
- elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej tak, aby PT mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym.

Natomiast, w Decyzji SMP 5 Prezes UKE zidentyfikował szereg problemów rynkowych związanych z nadużywaniem pozycji dominującej przez OPL oraz zakłóceniem warunków konkurencyjności w ramach Rynku 5 i stosowania postanowień Oferty SOR dotyczących Usługi BSA w dotychczasowym brzmieniu. Do najważniejszych problemów rynkowych zidentyfikowanych na Rynku 5 należy zaliczyć:

- kontrolowanie przez OPL infrastruktury trudnej do powielenia;
- brak alternatywy dla infrastruktury dostępowej Orange Polska w celu korzystania z usług typu BSA;
- możliwość stosowania długotrwałych i przewlekłych procedur formalnoprawnych, przez OPL w celu utrudnienia OA negocjacji warunków umów i uzyskania dostępu do usług hurtowych;
- możliwość wymuszania przez OPL zawierania umów na warunkach niezgodnych z ofertami ramowymi, mniej korzystnych dla operatorów alternatywnych;
- potencjalna niechęć OPL do rozwijania sprzedaży usług hurtowych w zakresie dostępu do strumienia bitów, w tym dostępu do punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, która może się objawiać w stosowaniu wszelkich możliwych utrudnień i opóźnień w świadczeniu tych usług, spowodowana konfliktem interesów w postaci zagrożenia utratą zysków z działalności na rynkach detalicznych;
- możliwość oferowania usług hurtowych o niewystarczającej jakości;
- możliwość przeciągania procedur i nieterminowość zarówno w przypadku uruchamiania usług, jak i wywiadu, obsługi technicznej oraz dalszej realizacji usług;

- zagrożenie utrudniania przez OPL dostępu do informacji niezbędnych do zamówienia usług;
- możliwa niska jakość informacji technicznych dotyczących infrastruktury i sieci telekomunikacyjnej oraz brak dostępu do informacji w sytuacjach nietypowych związanych z realizacją zamówień, jak również przekazywanie nieprawdziwych informacji technicznych.

Decyzja SMP 5 określiła rynek właściwy, jako krajowy rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego, z wyłączeniem obszarów gminnych, określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do Decyzji SMP 5 oraz ustaliła, że na Rynku 5 występuje PT o znaczącej pozycji rynkowej, wyznaczając OPL jako PT o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 5 i nakładając na OPL, jako PT o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 5, obowiązki regulacyjne, w tym obowiązek dotyczący przygotowania i przedstawienia projektu oferty ramowej określony w art. 42 ust. 1 Pt.

Mając na względzie ww. problemy rynkowe występujące na Rynku 5, Prezes UKE wskazuje, że dla ich wyeliminowania konieczne jest zapewnienie zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 5, odnoszającymi się do:

- wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług;
- zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym);
- efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury;
- promocji technologii innowacyjnych;
- wspierania rozwoju rynku wewnętrznego;
- usuwania istniejących barier rynkowych w zakresie działalności telekomunikacyjnej;
- zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) PT.

Odnosząc powyższe do przedmiotu postępowania, Prezes UKE wskazuje, że OPL złożyła wniosek o zatwierdzenie Projektu OPL, zawierający propozycję zmiany Oferty SOR poprzez wprowadzenie do Oferty SOR mechanizmu aktualizacji listy FPSS i listy PDU bez konieczności zmiany Oferty SOR. Wniosek OPL zawierał także propozycję rozszerzenia obowiązku informacyjnego odnoszącego się do Usługi RIO (Część II, Rozdział 2, pkt 2.4 Oferty SOR) także na Usługę BSA oraz skrócenie z 18 do 12 miesięcy terminu dla OPL na informowanie PT i Prezesa UKE o zamiarze usuwania wyspecyfikowanych pozycji z listy PDU.

Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, jeżeli przedstawiony projekt oferty ramowej nie odpowiada przesłankom określonym w tym przepisie, Prezes UKE może ten projekt zmienić. Prawdopodobnie takiego działania potwierdzają również poglądy wyrażone w nauce przedmiotu: *„Prezes UKE może jednak niezwłocznie po stwierdzeniu niezgodności projektu z prawem lub potrzebami rynku przystąpić do realizacji drugiego wariantu, przewidzianego w art. 43 ust. 1, polegającego na zmianie projektu i jego zatwierdzeniu”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2013 r., str. 322).

Po wszechstronnym i wnikliwym zbadaniu Projektu OPL oraz po dokładnym przeanalizowaniu akt sprawy, mając na uwadze, iż Oferta SOR powinna odpowiadać

potrzebom rynku (m.in. poprzez zapewnienie rozwoju równoprawnej konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, zapewnienie sprawnej i efektywnej procedury komunikacji międzyoperatorskiej, określenie jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej oraz promocję technologii innowacyjnych), Prezes UKE zmienił, a następnie w zmienionej wersji zatwierdził Projekt OPL. Zmiany wprowadzone przez Prezesa UKE w Projekcie OPL znajdują odzwierciedlenie w sentencji decyzji i mają wyłącznie redakcyjny charakter. W ocenie Prezesa UKE zatwierdzenie Projektu OPL w zmienionym brzmieniu przyczyni się do wprowadzenia w Ofercie SOR sprawnego mechanizmu aktualizacji listy FPSS i PDU bez konieczności zmiany Oferty SOR. Ponadto, wskazać należy, że Projekt OPL zatwierdzony decyzją odpowiada potrzebom rynku zidentyfikowanym w Decyzji SMP 9, Decyzji SMP 8 oraz Decyzji SMP 5.

W związku z powyższym, Prezes UKE dokonał zmiany oraz następnie zatwierdzenia Projektu OPL w zmienionym brzmieniu.

Poniżej Prezes UKE odniósł się do poszczególnych zmian Oferty SOR zatwierdzonych decyzją

Część I Ogólna, Rozdział 2, pkt 2.1, ust. 5a i ust. 6 Oferty SOR

Część II, Rozdział I, ust. 1a Oferty SOR Część V, Rozdział 2, ust. 5a Oferty SOR

OPL we Wniosku OPL wskazała, że celem wniosku jest uspoźnienie i uporządkowanie znajdujących się w Ofercie SOR mechanizmów dotyczących aktualizacji listy lokalizacji FPSS, listy FPSS oraz listy PDU. We Wniosku OPL zostało podkreślone, że w Ofercie SOR występują trzy załączniki powiązane treściowo, tj.:

- 1) załącznik nr 10 do Części I Ogólnej Oferty SOR – wykaz lokalizacji, w których możliwe jest utworzenie FPSS w Trybie Kolokacji lub w Trybie Połączenia Liniowego, wraz z PDU przypisanymi do tych FPSS,
- 2) załącznik nr 14 do Części I Ogólnej Oferty SOR – Lista FPSS,
- 3) załącznik nr 6 do Części II Oferty SOR – Lista PDU,

przy czym tylko w odniesieniu do danych zawartych w załączniku nr 10 do Części I Ogólnej Oferty SOR funkcjonuje w Ofercie SOR mechanizm pozwalający na dokonywanie aktualizacji danych bez konieczności zmiany Oferty SOR. Zdaniem OPL, zastosowanie powyższego mechanizmu powinno zostać rozszerzone także na załącznik nr 14 do Części I Ogólnej Oferty SOR, załącznik nr 6 do Części II Oferty SOR oraz załączniki wskazujące listy lokalizacji PDU wykorzystywanych dla realizacji Usługi BSA na poszczególnych poziomach dostępu do Usługi BSA (załącznik nr 3 do Części V Oferty SOR - Lista LPDU dla poziomu ATM, załącznik nr 4 do Części V Oferty SOR – Lista RPDU dla poziomu ATM, załącznik nr 5 do Części V Oferty SOR – Lista lokalizacji PDU poziomu IP oraz załącznik nr 8 do Części BSA – Lista lokalizacji PDU poziomu Ethernet), gdyż pomiędzy ww. załącznikami występuje funkcjonalne i treściowe powiązanie (zakres treściowy ww. załączników jest analogiczny oraz zgodnie z Ofertą SOR dostęp do PDU jest realizowany przez FPSS). Zdaniem OPL, wnioskowana zmiana Oferty SOR zapewni PT możliwość uzyskania przez ISI informacji o aktualnej liście FPSS i PDU, a także wyeliminuje konieczność każdorazowego składania wniosku o zatwierdzenie zmiany Oferty SOR w przypadku zmian związanych z modernizacją i optymalizacją sieci OPL.

OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL wskazała, że konsultowany projekt decyzji określa zgodnie z Wnioskiem, iż aktualizacja list FPSS i PDU na potrzeby Usługi RIO i Usługi BSA nie wymaga zmiany Oferty SOR. Zgodnie z proponowanym rozstrzygnięciem zaktualizowany wykaz lokalizacji FPSS i lista PDU będzie dostępny poprzez ISI. OPL

w Stanowisku konsultacyjnym OPL zaproponowała uzupełnienie tego rozwiązania o udostępnienie PT i Prezesowi UKE dodatkowego, obok ISI, kanału informacyjnego o aktualizacji listy FPSS i PDU w postaci strony internetowej OPL. W opinii OPL, aktualna lista FPSS i PDU dostępna poprzez ISI dla PT już współpracujących z OPL będzie także dostępna poprzez stronę internetową OPL, dzięki której dostęp do tych informacji będą mieli również PT planujący rozpoczęcie współpracy z OPL. OPL zaznaczyła, że rozwiązanie takie funkcjonowało już w obowiązującej w 2006 r. ofercie ramowej dla Usługi RIO.

Odnosząc się do Wniosku OPL w zakresie wprowadzenia w Ofercie SOR mechanizmu pozwalającego na aktualizację listy FPSS i PDU bez konieczności zmiany Oferty SOR, Prezes UKE wskazuje, co następuje. Aktualna sytuacja, w której Oferta SOR zawiera mechanizm pozwalający na aktualizację listy lokalizacji FPSS bez konieczności zmiany Oferty SOR tylko w odniesieniu do jednego z załączników funkcjonujących w Ofercie SOR nie sprzyja realizacji przesłanki zgodności projektu oferty ramowej z potrzebami rynku polegającymi na zapewnieniu równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL oraz określeniu jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej. W ocenie Prezesa UKE struktura sieci OPL podlega zmianom związanym w szczególności z migracją technologii z ATM⁶ na Ethernet⁷. Powyższe, jak wskazała OPL we Wniosku OPL, będzie prowadziło do stopniowej likwidacji PDU na poziomie ATM. Migracja w kierunku rozwiązań opartych na technologii Ethernet będzie także powodowała konieczność uruchamiania kolejnych PDU w poszczególnych strefach obsługi w celu zwiększania jakości usług dostępu do sieci Internet. Zdaniem Prezesa UKE, PT, planując rozwój własnej sieci z wykorzystaniem usług hurtowych świadczonych przez OPL, powinien posiadać aktualną i rzetelną informację o lokalizacji punktów, w których może uzyskać dostęp do sieci OPL (FPSS i PDU). Dodatkowo, informacja ta powinna być dostępna dla PT w możliwie krótkim terminie od momentu wprowadzenia przez OPL zmian. Ponadto, uznanie, że zmiana danych w załącznikach do Oferty SOR zawierających listę FPSS bądź listę PDU wymaga każdorazowej zmiany Oferty SOR prowadziłaby do znacznego wydłużenia w czasie możliwości uzyskania przez PT informacji dotyczących aktualnej listy FPSS i PDU.

W związku z powyższym Prezes UKE wprowadził w Ofercie SOR zmiany wyszczególnione w pkt I ppkt 1 – 3 i ppkt 5 sentencji decyzji, które pozwolą na dokonywanie aktualizacji załączników do Oferty SOR zawierających listę FPSS bądź listę PDU bez konieczności zmiany Oferty SOR.

W ocenie Prezesa UKE wprowadzenie w Ofercie SOR zasady, zgodnie z którą załączniki do Oferty SOR odnoszące się do listy FPSS bądź listy PDU powinny być aktualizowane przez OPL na bieżąco bez konieczności składania przez OPL wniosku o zatwierdzenie zmian Oferty SOR przyczyni się także do realizacji potrzeby rynku odnoszącej się do zapewnienia równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL oraz usuwania istniejących barier rynkowych w zakresie działalności telekomunikacyjnej dotyczącej podejmowania takiej działalności w oparciu o Usługę RIO i Usługę BSA. Wskazać bowiem należy, że dzięki udostępnianiu przez OPL (poprzez ISI) aktualnej listy FPSS i listy PDU (stanowiącej odpowiednik wyszczególnionych powyżej załączników do Oferty SOR) wyeliminowane zostaną mogące pojawić się wątpliwości co do aktualności danych zawartych w załącznikach do Oferty SOR. Powyższa zasada zapewni OPL, jak i PT możliwość elastycznego planowania modernizacji swoich sieci telekomunikacyjnych.

Ponadto, Prezes UKE uznał za uzasadnione, by OPL dokonując aktualizacji listy PDU w ISI dodatkowo wskazywała, które PDU będą podlegały planowanym wyłączeniom. Powyższe

⁶ Ang. Asynchronous Transfer Mode – asynchroniczny tryb transmisji pakietowej

⁷ Technologia wykorzystywana do pakietowej transmisji danych zgodna ze standardem IEEE 802.3

jest niezależne od obowiązku informowania PT o braku możliwości tworzenia nowych i rozbudowy istniejących PDU w poszczególnych lokalizacjach oraz o zamiarze usunięcia z listy PDU wyspecyfikowanych pozycji. Niemniej jednak, Prezes UKE uznał, że zastosowane rozwiązanie polegające na uzupełnieniu aktualnej listy PDU o dodatkową informację zwiększy efektywność współpracy międzyoperatorskiej i pozwoli PT na przygotowywanie realnej, konkurencyjnej oferty detalicznej. Ponadto, dany PT korzystający z ISI będzie mógł na bieżąco analizować plany biznesowe związane z rozwojem swojej działalności w oparciu o sieć OPL.

Odnosząc się do propozycji OPL zawartej w Stanowisku konsultacyjnym OPL w zakresie uzupełnienia postanowień Oferty SOR poprzez umożliwienie OPL udostępniania aktualizacji listy PDU oraz wykazu lokalizacji FPSS również poprzez stronę internetową, Prezes UKE wskazuje, że zasługuje ona na uwzględnienie. Należy przychylić się do argumentacji OPL nawiązującej do zasady równoważności dostępu do informacji, nie tylko dla PT już współpracujących z OPL, ale również dla tych, którzy dopiero planują wykorzystanie zasobów infrastrukturalnych OPL do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej. W ocenie Prezesa UKE, proponowane przez OPL rozwiązanie sprzyja realizacji potrzeb rynku polegających na wspieraniu konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz usuwaniu istniejących barier rynkowych w zakresie działalności telekomunikacyjnej, poprzez udostępnienie w sposób powszechnie dostępny informacji dla wszystkich PT na temat lokalizacji PDU oraz wykazu lokalizacji FPSS. Uwzględnienie omawianej propozycji pozwoli PT rozważającym podjęcie współpracy z OPL zapoznanie się z dostępnymi lokalizacjami PDU oraz wykazem lokalizacji FPSS bez konieczności wysyłania indywidualnych odpytań do OPL. Powyższe może ułatwić podjęcie przez PT decyzji o budowaniu swojej oferty usługowej dla nowej bazy klientów, pozyskanej na skutek wykorzystania sieci telekomunikacyjnej OPL. Tym samym, zmiany, wskazane w pkt I.2, I.3 i I.5 sentencji decyzji, mogą pozytywnie wpłynąć na konkurencyjność polskiego rynku telekomunikacyjnego.

Zdaniem Prezesa UKE opisane powyżej zmiany Oferty SOR w zakresie informacji dodatkowych udostępnianych poprzez ISI w ramach aktualizacji listy PDU przyczynią się do realizacji potrzeby rynku odnoszącej się do zapewnienia równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL dotyczącej umożliwiających prawidłową realizację Usługi BSA i Usługi RIO. Wskazać bowiem należy, że dzięki posiadaniu informacji o modyfikacjach dokonywanych w sieci OPL wykorzystywanej do świadczenia Usługi BSA i Usługi RIO PT korzystający z tych usług będą mogli odpowiednio wcześniej dostosować swoje sieci do zmian zachodzących w sieci OPL.

Część V, Rozdział 2, ust. 5b Oferty SOR oraz Część II, Rozdział 2, pkt 2.4, ust. 1, lit. b) Oferty SOR

OPL we Wniosku OPL zaproponowała rozszerzenie obowiązku informacyjnego OPL zawartego w Części II, Rozdział 2, pkt 2.4 Oferty SOR także na Usługę BSA opisaną w Części V Oferty SOR. Zdaniem OPL, wprowadzenie analogicznych jak dla Usługi RIO obowiązków informacyjnych także w odniesieniu do Usługi BSA przyczyni się do zagwarantowania PT stabilnych, transparentnych i przewidywalnych warunków świadczenia Usługi BSA oraz możliwości efektywnego planowania inwestycji w tym segmencie usług. Wprowadzenie ww. obowiązku informacyjnego OPL także w odniesieniu do Usługi BSA gwarantuje Prezesowi UKE możliwość kontrolowania zmian dotyczących rozwoju sieci OPL i dokonania władczej ingerencji, jeśli planowane zmiany stanowiłyby naruszenie konkurencji na rynku.

Zdaniem Prezesa UKE ww. propozycja OPL zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Prezesa UKE, zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym (zwłaszcza postępująca migracja w kierunku rozwiązań opartych na technologii Ethernet) będą wymuszały także modernizację w sieci OPL wykorzystywanej do świadczenia usług hurtowych na rzecz PT, w tym zwłaszcza w obszarze Usługi BSA. We Wniosku OPL zostało zaznaczone, że sieć OPL będzie podlegała znaczącej modyfikacji wynikającej z dokonywanego w sieci OPL procesu migracji technologii wykorzystywanej do świadczenia Usługi BSA z ATM na Ethernet. Zasadne jest zatem, zdaniem Prezesa UKE, wprowadzenie w Ofercie SOR reguły zobowiązującej OPL do informowania PT, a także Prezesa UKE o planowanych modyfikacjach w sieci OPL (zamiar usuwania z listy PDU wyspecyfikowanych pozycji) oraz o braku możliwości tworzenia nowych i rozbudowy istniejących PDU.

W związku z powyższym Prezes UKE wprowadził w Ofercie SOR zmianę wskazaną w pkt I ppkt 6 sentencji decyzji, zgodnie z którą OPL będzie zobowiązana do informowania PT i Prezesa UKE o planowanych modyfikacjach, w sieci OPL wykorzystywanej do świadczenia Usługi BSA oraz o braku możliwości tworzenia nowych i rozbudowy istniejących PDU.

OPL we Wniosku OPL wskazała także, że Oferta SOR w Części II, Rozdział 2, pkt 2.4 zawiera postanowienie obligujące OPL do informowania PT oraz Prezesa UKE z 18-miesięcznym wyprzedzeniem o zamiarze usuwania poszczególnych pozycji z listy PDU. W ocenie OPL zasadne jest skrócenie tego terminu do 12 miesięcy, gdyż, zdaniem OPL, takie skrócenie terminu nie wpłynie negatywnie na możliwość reakcji Prezesa UKE w przypadku ewentualnego zagrożenia dla konkurencyjności. OPL wskazała także, że usuwanie poszczególnych pozycji z listy PDU będzie konsekwencją optymalizacji sieci OPL związanej z brakiem zasadności utrzymywania nierentownych i archaicznych pod względem technologicznym central. W opinii OPL, obowiązek utrzymywania uprzednio ustanowionego dostępu będzie stanowił dodatkową gwarancję stabilnych i przewidywalnych warunków świadczenia usług dla PT współpracujących z OPL.

Zdaniem Prezesa UKE, powyższa propozycja OPL zasługuje na uwzględnienie. Wskazać należy, że skrócenie do 12 miesięcy terminu na poinformowanie PT i Prezesa UKE o zamiarze usuwania poszczególnych pozycji z listy PDU jest terminem pozwalającym Prezesowi UKE na ewentualną ingerencję w razie wystąpienia zagrożeń dla konkurencji. Trzeba jednak wskazać, że posiadanie informacji o zamiarze usunięcia poszczególnych pozycji z listy PDU jest informacją istotną przede wszystkim dla PT korzystających z usług hurtowych świadczonych przez OPL. W ocenie Prezesa UKE, termin na informowanie o planowanych modyfikacjach w sieci OPL nie powinien być dłuższy od terminu na informowanie o zmianach w sieci OPL, które zostały zatwierdzone i będą realizowane. Mając na względzie powyższe, zdaniem Prezesa UKE, termin na informowanie PT i Prezesa UKE o planowanych modyfikacjach w sieci OPL, tj. o zamiarze usuwania pozycji z listy PDU powinien zostać skrócony do 12 miesięcy, co jest zgodne z Wnioskiem OPL. Powyższy termin pozwoli PT przygotować się do planowanych modyfikacji w sieci OPL oraz zaplanować konieczne modyfikacje po swojej stronie.

W tym miejscu należy zgodzić się z argumentacją OPL, że dotychczasowy termin 18 miesięcy na informowanie PT i Prezesa UKE o zamiarze usuwania poszczególnych pozycji z listy PDU jest terminem nieadekwatnym do zmian zachodzących w ramach sieci OPL polegających na zwiększaniu jej efektywności i innowacyjności. Nie ulega wątpliwości, że usuwanie poszczególnych pozycji z listy PDU będzie konsekwencją optymalizacji sieci OPL związanej z brakiem zasadności utrzymywania nierentownych i archaicznych pod względem technologicznym central. Pozostawienie terminu 18 miesięcznego na poinformowanie PT i Prezesa UKE o zamiarze usuwania poszczególnych pozycji z listy

PDU pozostawałoby w sprzeczności z potrzebami rynku polegającymi m.in. na stworzeniu warunków dla rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej tak, aby PT mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym, w tym przypadku w zakresie zwiększania efektywności sieci telekomunikacyjnych.

W związku z powyższym Prezes UKE wprowadził w Ofercie SOR zmianę wskazaną w pkt I ppkt 4 i ppkt 6 sentencji decyzji, zgodnie z którą OPL jest zobowiązana do informowania PT oraz Prezesa UKE z 12-miesięcznym wyprzedzeniem o zamiarze usuwania poszczególnych pozycji z listy PDU.

W ocenie Prezesa UKE wprowadzenie w Ofercie SOR ww. obowiązku OPL do informowania PT i Prezesa UKE o planowanych, a następnie dokonanych modyfikacjach, w sieci OPL wykorzystywanej do świadczenia Usługi BSA oraz skrócenie terminu dla OPL na informowanie PT oraz Prezesa UKE o zamiarze usuwania poszczególnych pozycji z listy PDU przyczyni się do realizacji potrzeby rynku odnoszącej się do zapewnienia efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury oraz usuwania istniejących barier rynkowych w zakresie działalności telekomunikacyjnej dotyczącej współpracy międzyoperatorskiej w oparciu o Usługi BSA i Usługi RIO. Wskazać bowiem należy, że dzięki posiadaniu informacji o modyfikacjach dokonywanych w sieci OPL wykorzystywanej do świadczenia Usługi BSA i Usługi RIO PT korzystający z tych usług będą mogli odpowiednio wcześniej dostosować swoje sieci do zmian zachodzących w sieci OPL.

Zmiany redakcyjne Projektu OPL

Część I Ogólna, Rozdział 2, pkt 2.1, ust. 5a i ust. 6 Oferty SOR

Części V, Rozdział 2, ust. 5a Oferty SOR

W odniesieniu do zmian Oferty SOR zaproponowanych we Wniosku OPL, Prezes UKE mocą decyzji dokonał zmian redakcyjnych propozycji OPL w zakresie, w jakim dotyczyła ona Części I Ogólnej, Rozdział 2, pkt 2.1, ust. 5a i ust. 6 Oferty SOR oraz Części V, Rozdział 2, ust. 5a Oferty SOR. Zmiany redakcyjne propozycji OPL polegały na:

- usunięciu z Części I, Rozdział 2, pkt 2.1 ust. 5a Projektu OPL odniesienia do załącznika nr 10, który jest już wymieniony w ust. 5;
- zamianie zwrotu z Części I, Rozdział 2, pkt 2.1 ust. 6 Projektu OPL „aktualizacja lokalizacji i listy [...]” na zwrot „aktualizacja lokalizacji [...] oraz aktualizacja listy [...]”;
- zamianie zwrotu z Części V, Rozdział 2 ust. 5a Projektu OPL „Aktualna lista lokalizacji PDU, o której mowa [...]” na zwrot „Aktualna lista lokalizacji PDU, o których mowa [...]”.

Wskazane powyżej zmiany, nie wpływają w żaden sposób na istotę zmian Oferty SOR zaproponowaną przez OPL we Wniosku OPL, a mają jedynie charakter porządkujący stylistykę dokumentu. Takie działanie Prezesa UKE jest również spójne z brzmieniem Oferty SOR oraz odpowiada potrzebom rynku polegającym na zapewnieniu skutecznej i równoprawnej konkurencji oraz określeniu przejrzystych zasad współpracy międzyoperatorskiej. Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, ww. modyfikacje Projektu OPL sprzyjają polepszeniu współpracy międzyoperatorskiej z OPL, poprzez zapewnienie jasnych i nie budzących wątpliwości zasad tej współpracy. Tym samym działania Prezesa UKE, przyczyniając się do ustalenia przejrzystych reguł współpracy międzyoperatorskiej pomiędzy OPL i PT, są zgodne z potrzebami rynku (i tożsamym celem ustawowym działania Prezesa UKE wskazanym w art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt), zwłaszcza w zakresie konieczności zapobiegania zniekształceniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Nie ulega

wątpliwości, że precyzyjna i jednoznaczna treść Oferty SOR stanowiącej podstawę podejmowania współpracy międzyoperatorskiej z OPL w zakresie uzyskania dostępu do Usług Regulowanych zwiększy atrakcyjność regulowanej oferty hurtowej OPL, poprzez zapewnienie jej przejrzystości i tym samym zachęci do podejmowania współpracy na warunkach w niej opisanych.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, odnosząc się do rozwiązania przyjętego w pkt I.3 i I.5 sentencji decyzji, OPL wniosła o doprecyzowanie zdania drugiego ustępu 5b Rozdział 2 w Części V Usługa BSA, Oferty SOR, poprzez wskazanie na postanowienie Oferty SOR określone w Części V Rozdział 2 ust. 5 lit. b) dotyczące obowiązku poinformowania z 12-miesięcznym wyprzedzeniem PT i Prezesa UKE o zamiarze usunięcia z listy lokalizacji PDU wyspecyfikowanych pozycji (pkt I.6 sentencji projektu decyzji). Według OPL, powyższe doprecyzowanie będzie również spójne z pkt I.3 sentencji projektu decyzji poddanego postępowaniu konsultacyjnemu, w którym Prezes UKE jednoznacznie wskazał na konkretne postanowienia Oferty SOR, o których mowa w Części II, Rozdział 2, pkt 2.4 ust. 1 lit. b). Jednocześnie OPL wniosła o uwzględnienie w Części V Rozdział 2 ust. 5a i ust. 5b lit. b) Oferty SOR w brzmieniu wynikającym z poddanego postępowaniu konsultacyjnemu projektu decyzji, uwagi redakcyjnej polegającej na zamianie zwrotu: „z listy PDU” na zwrot: „z listy lokalizacji PDU”. Powyższa propozycja, zdaniem OPL, ma na celu zachowanie spójności w nazewnictwie stosowanym w Ofercie SOR, gdzie jest mowa o listach lokalizacji PDU dla różnych poziomów dostępu Usługi BSA.

Analizując propozycję OPL, Prezes UKE uznał, że zasługuje ona na uwzględnienie i dokonał odpowiednich modyfikacji pkt I. 5 oraz pkt I. 6 sentencji decyzji. W ocenie Prezesa UKE, ww. modyfikacje Projektu OPL w brzmieniu poddanym postępowaniu konsultacyjnemu sprzyjają zwiększeniu możliwości korzystania przez PT z Usług Regulowanych, poprzez zapewnienie jasnych i nie budzących wątpliwości zasad współpracy międzyoperatorskiej. Tym samym działania Prezesa UKE, przyczyniając się do ustalenia przejrzystych reguł współpracy międzyoperatorskiej pomiędzy OPL i PT, niewątpliwie są zgodne z potrzebami rynku (i tożsamym celem ustawowym działania Prezesa UKE wskazanym w art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt), zwłaszcza w zakresie konieczności zapobiegania zniekształceniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Nie ulega wątpliwości, że precyzyjna i jednoznaczna treść Oferty SOR stanowiącej podstawę podejmowania współpracy międzyoperatorskiej z OPL w zakresie uzyskania dostępu do Usług Regulowanych zwiększy atrakcyjność regulowanej oferty hurtowej OPL.

Decyzja Komisji Europejskiej

Pismem z dnia 11 listopada 2016 r. Komisja Europejska na podstawie art. 7 ust. 3 Dyrektywy ramowej przedstawiła decyzję odnośnie projektu niniejszej decyzji, który w okresie od dnia 11 października 2016 r. do dnia 11 listopada 2016 r. był przedmiotem postępowania konsolidacyjnego. Komisja Europejska nie zgłosiła uwag do ww. projektu decyzji. Komisja Europejska uznała, że zgodnie z art. 7 ust. 7 Dyrektywy ramowej Prezes UKE może przyjąć proponowany środek.

Rygor natychmiastowej wykonalności

Zgodnie z art. 108 § 1 kpa decyzji administracyjnej może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienia kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, między innymi jest nim „inny interes społeczny”.

Odnosząc się do przesłanki interesu społecznego, należy stwierdzić, „*że nie ma trwałej, stałej definicji interesu społecznego, a treść tego pojęcia trzeba ustalać w każdym przypadku z osobna*” (M. Wyrzykowski, *Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym*, Warszawa 1986, s. 209, por. Komentarz do kpa, B. Adamiak, J. Borkowski, Wyd. C.H. Beck, W-wa 2000, str. 457, pkt 6). W tym zakresie należy zaznaczyć, iż w orzecznictwo wyróżnia m.in. trzy kategorie „interesów”: prywatny (indywidualny), społeczny oraz publiczny. Interes społeczny jest przeciwstawiany interesowi prywatnemu i nie musi oznaczać ogółu, a jedynie pewną zbiorowość (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2001 r., sygn. akt V SA 3718/00, zam. ONSA 2002 nr 3, poz. 124).

Należy wskazać, że decyzja Prezesa UKE i skutki, jakie ze sobą niesie mają istotne znaczenie dla interesu społecznego, co wymaga zapewnienia jej natychmiastowej wykonalności. W niniejszej sprawie interes społeczny wyraża się w dążeniu do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy PT, zapewnienie równego traktowania PT, a także zapewnienia efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury oraz promocję technologii innowacyjnych.

Zdaniem Prezesa UKE, zmieniony i zatwierdzony Projekt OPL w brzmieniu określonym w sentencji decyzji przyczyni się do zwiększenia sprawności i efektywności komunikacji międzyoperatorskiej w zakresie precyzyjnego określenia obowiązków informacyjnych OPL dotyczących struktury sieci OPL, co, w konsekwencji, pozytywnie wpłynie na funkcjonowanie PT oraz usprawni współpracę międzyoperatorską związaną z korzystaniem z usług hurtowych świadczonych przez OPL. W efekcie zapewniony zostanie rozwój skutecznej konkurencji, co niewątpliwie przełoży się na korzyści dla użytkowników końcowych. Prezes UKE wskazuje, że postanowienia Projektu OPL w brzmieniu zatwierdzonym decyzją, umożliwią rozwój skutecznej konkurencji pomiędzy OPL oraz PT poprzez uspołnienie i uporządkowanie znajdujących się w Ofercie SOR procedur dotyczących udostępniania przez OPL informacji dotyczących listy FPSS i listy PDU.

W ocenie Prezesa UKE, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne, aby ww. postanowienia Projektu OPL mogły być jak najszybciej stosowane na rynku telekomunikacyjnym i jak najszybciej umożliwić zaistnienie wyżej wskazanych, korzystnych skutków na rynku telekomunikacyjnym. Zwłoka we wprowadzeniu w Ofercie SOR zapisów dotyczących wprowadzenia mechanizmu aktualizacji listy FPSS i listy PDU bez konieczności zmiany Oferty SOR, rozszerzenia obowiązku informacyjnego OPL odnoszącego się do Usługi RIO (Część II, Rozdział 2, pkt 2.4 Oferty SOR) także na Usługę BSA oraz skrócenie z 18 do 12 miesięcy terminu dla OPL na informowanie PT i Prezesa UKE o zamiarze usuwania wyspecyfikowanych pozycji z listy PDU, mogłaby spowodować utrudnienia w zakresie skutecznej komunikacji międzyoperatorskiej i tym samym współpracy międzyoperatorskiej – w dobie postępujących zmian w sieci OPL związanych z modyfikacją w kierunku nowoczesnych rozwiązań technologicznych (Ethernet) mogłyby powstać wątpliwości, czy dane zawarte w odpowiednich załącznikach do Oferty SOR pozostają aktualne. Natomiast wprowadzone już z dniem doręczenia decyzji rozwiązania wprowadzone do Oferty SOR w wyniku zatwierdzenia Projektu OPL w brzmieniu wskazanym w sentencji decyzji, umożliwiające sprawną i szybką procedurę komunikacji międzyoperatorskiej dotyczącą korzystania z Usługi RIO i Usługi BSA świadczonych przez OPL, z pewnością korzystnie wpłyną na rozwój konkurencji na rynku telekomunikacyjnym.

Wobec powyższego, należy uznać, iż nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na interes społeczny, który, jak już zostało wykazane w niniejszej sprawie, wyraża się w: dążeniu do wspierania skutecznej i efektywnej współpracy międzyoperatorskiej (poprzez zapewnienie sprawnej komunikacji międzyoperatorskiej) i tym

samym do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy PT, zapewnieniu równego traktowania PT, a także w zapewnieniu efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury oraz promocję technologii innowacyjnych.

Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej okoliczności, Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 kpa).

Prezes

Marcin Cichy

Dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. Pani Wioletta Pacler
Pełnomocnik Orange Polska S. A. Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
2. Pani Katarzyna Stempel
Pełnomocnik Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa
3. Pani Beata Kosno
Pełnomocnik Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji
ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa