



Warszawa, dnia 21 grudnia 2015 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Magdalena Gaj

DHRT.WORK.6082.4.2015.99

Orange Polska S.A.

Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Podmioty na prawach strony:

**Polska Izba Komunikacji
Elektronicznej**

ul. Przemysłowa 30
00-450 Warszawa

**Polska Izba Informatyki
i Telekomunikacji**

ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa

**Krajowa Izba Gospodarcza
Elektroniki i Telekomunikacji**

ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa

DECYZJA

Na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 243 ze zm., zwanej dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm., zwanej dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, po rozpoznaniu wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej „TP” lub „OPL”) z dnia 1 kwietnia 2015 r., zmodyfikowanego pismem z dnia 11 maja 2015 r. oraz pismem z dnia 14 lipca 2015 r., w przedmiocie zatwierdzenia projektu zmiany „Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (zwanej dalej „Ofertą SOR”), zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej „Prezesem UKE”) z dnia 29 września 2010 r., nr DHRT-WOR-6082-4/10(109), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 5 kwietnia 2011 r., decyzją Prezesa UKE z dnia 4 października 2011 r., nr DHRT-WORK-6082-2/11(70), decyzją Prezesa UKE z dnia 3 marca 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-1/12(283), decyzją Prezesa UKE z dnia 26 maja 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-1/12(330), decyzją Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-7/13(76), decyzją Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), decyzją Prezesa UKE z dnia 18 czerwca 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-1/13(202), decyzją

Prezesa UKE z dnia 26 lutego 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-2/13(133), decyzją Prezesa UKE z dnia 5 maja 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-7/13(177), decyzją Prezesa UKE z dnia 7 maja 2015 r., nr DHRT-WORK-8-6082-1/13(319), decyzją Prezesa UKE z dnia 9 czerwca 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-4/12(194), decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-3/11 (611), decyzją Prezesa UKE z dnia 12 sierpnia 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-1/12 (454) oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49 (zwanego dalej „Projektem OPL”), w zakresie modyfikacji realizacji przez OPL zamówień na Usługi Regulowane powiązane z przeniesieniem numeru, wynikającej z rozszerzenia funkcjonalności Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej z Centralną Bazą Danych (zwaną dalej „PLI CBD”) o obsługę procesów przenoszenia numerów,

I. zmieniam Projekt OPL i zatwierdzam zmieniony Projekt OPL w następującym brzmieniu:

1. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 wprowadzam definicję Dostawcy usług w następującym brzmieniu:

„**Dostawca usług** – przedsiębiorca, który jest stroną Umowy Abonenckiej, w której Abonentowi przydzielony jest numer z Planu Numeracji Krajowej (PNK) dla publicznych sieci telekomunikacyjnych, w tym Odsprzedawca.”

2. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 wprowadzam definicję Numeru Sprawy w następującym brzmieniu:

„**Numer Sprawy** – nadawany przez Biorcę w Systemie PLI CBD unikalny identyfikator sprawy NP.”

3. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 wprowadzam definicję Odsprzedawcy w następującym brzmieniu:

„**Odsprzedawca** – przedsiębiorca, który nie zawarł z TP Umowy o Dostęp umożliwiającej świadczenie Usług hurtowych, natomiast jest stroną odrębnej umowy o współpracy w zakresie świadczenia Usług Telekomunikacyjnych z PT lub umowy odsprzedaży Usług Telekomunikacyjnych z PT, na podstawie której świadczy usługi detaliczne Abonentom (Umowa o Odsprzedaży). W ramach tej kategorii podmiotów gospodarczych wyróżnia się przedsiębiorców, którzy zawierają Umowy Abonenckie z Abonentami oraz przedsiębiorców, którzy jedynie pozyskują Abonentów na rzecz innych PT (pośrednictwo).”

4. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 zmieniam definicję Oświadczenia Abonenta (Oświadczenia) i nadaję jej następujące brzmienie:

„**Oświadczenie Abonenta (Oświadczenie)** – dokument podpisany przez Abonenta, ważny przez 21 (dwadzieścia jeden) dni od momentu jego podpisania, w którym Abonent wyraża wolę dotyczącą świadczonych na jego rzecz Usług Telekomunikacyjnych z wykorzystaniem Łącza Abonenckiego. Wzór Oświadczenia Abonenta dla realizacji Zamówienia na Usługę Regulowaną niepowiązaną z NP stanowi Załącznik nr 16c do Części I Ogólnej Umowy o Dostęp, natomiast wzór Oświadczenia Abonenta dla realizacji NP, w tym także NP powiązanego z Migracją Usługi Regulowanej, (zwany dalej także „Oświadczeniem RMI”) stanowi załącznik nr 17 do Części I Ogólnej Umowy o Dostęp i jest zgodny ze wzorem Rozporządzenia (RMI).”

5. **W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 zmieniam definicję Przeniesienia Numeru (NP) i nadaję jej następujące brzmienie:**
„Przeniesienie Numeru (NP) – proces umożliwiający Abonentowi zachowanie Numeru Przydzielonego przy zmianie Dostawcy usług, w związku z realizacją uprawnienia Abonenta, o którym mowa w art. 71 ust. 1 Ustawy.”
6. **W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział I, pkt 1.1 wprowadzam definicję Rozporządzenia (RMI) w następującym brzmieniu:**
„Rozporządzenie (RMI) – Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 1670).”
7. **W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział I, pkt 1.1 wprowadzam definicję Systemu PLI CBD w następującym brzmieniu:**
„System PLI CBD – Platforma Lokalizacyjno-Informacyjna z Centralną Bazą Danych, zarządzana przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, realizująca wymianę informacji w zakresie obsługi Wniosków NP, zgodnie z art. 71 ust. 2a Ustawy, której integralną częścią jest baza numerów przeniesionych, o której mowa w art. 71 ust. 4 Ustawy.”
8. **W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 wprowadzam definicję Wniosku NP w następującym brzmieniu:**
„Wniosek NP – wniosek o NP, składany przez Abonenta do Biorcy.”
9. **W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.19, ppkt 1.19.1 zmieniam ust. 1 i nadaję mu następujące brzmienie:**
„Zapisy pkt 1.19 odnoszą się do Usług hurtowych świadczonych na Łączach TP.”
10. **W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.1, ust. 1 zmieniam lit. c) i nadaję jej następujące brzmienie:**
„numery VoIP, gdy VoIP jest realizowany z wykorzystaniem do adresacji Abonentów numeracji geograficznej i numeracji niegeograficznej (gdzie WST = 39) z Planu Numeracji Krajowej dla publicznych sieci telefonicznych.”
11. **W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.4 zmieniam ust. 1 i nadaję mu następujące brzmienie:**
„Realizacja przez Strony zamówień Abonentów dotyczących NP odbywa się za pośrednictwem Systemu PLI CBD, o którym mowa w art. 78 ust. 4 Ustawy.”
12. **W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.4 zmieniam ust. 2 i nadaję mu następujące brzmienie:**
„Realizacja przez Strony zamówień Abonentów dotyczących NP odbywa się zgodnie z procedurami realizacji NP opisanymi w dokumencie „Opis procesów przenoszenia numerów PLI CBD”, opublikowanym przez Urząd Komunikacji Elektronicznej w dniu 29 stycznia 2015 r. lub jego aktualizacjami publikowanymi na stronie internetowej Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Zmiana procedur realizacji NP nie powoduje konieczności zmiany postanowień Oferty.”

13. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.4 zmieniam ust. 3 i nadaję mu następujące brzmienie:

„Bez uszczerbku dla ust. 1, dla usług MSN lub DDI w przypadku otrzymania zlecenia na realizację przeniesienia niepełnego zakresu numeracji, dla pozostałej numeracji TP utrzyma istniejącą usługę. Numerem głównym będzie numer z pozostawionego zakresu.”

14. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.4 wykreślam ust. 4 – 22.

15. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1 zmieniam ust. 1 i nadaję mu następujące brzmienie:

„MWM określa zasady współpracy międzyoperatorskiej pomiędzy TP a PT lub Częścią detaliczną TP w przedmiocie realizacji Usług Regulowanych, w tym także Usług Regulowanych powiązanych z NP, i obejmuje współpracę w zakresie realizacji:

- a) Zamówień na Usługi Regulowane, świadczone na Łączach Abonenckich;
- b) Migracji;
- c) modyfikacji Usług BSA, LLU, WLR, w tym zmiany lokalu;
- d) dezaktywacji Usług BSA, LLU oraz WLR powiązanej z Migracją na Usługę Regulowaną.”

16. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1 zmieniam ust. 3 i nadaję mu następujące brzmienie:

„Komunikacja pomiędzy TP i PT w ramach MWM realizowana jest poprzez ISI, zaś komunikacja pomiędzy TP, Dawcą i Biorcą w celu realizacji NP do Biorcy na rzecz Abonenta realizowana jest poprzez System PLI CBD w celu realizacji NP oraz poprzez ISI w celu zapewnienia przez Biorcę możliwości rozpoczęcia świadczenia Usługi Abonenckiej na bazie Usług Regulowanych, z wyłączeniem przypadków, gdy przepisy prawa wymagają zachowania formy pisemnej lub wystąpiła potwierdzona przez TP Awaria ISI (z zastrzeżeniem zapewnienia przez TP w tym przypadku kanału awaryjnego) bądź Prace planowe. W sytuacji, gdy wystąpiła Awaria ISI bądź Prace planowe trwające dłużej niż 12 (dwanaście) godzin, Strony będą komunikować się zgodnie z postanowieniami Rozdziału 3 pkt 12 (Awaryje ISI) Części I Ogólnej.”

17. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1 zmieniam ust. 4 i nadaję mu następujące brzmienie:

„Uczestnikami procesów objętych MWM są:

- a) Biorca – oznaczający PT lub Część detaliczną TP,
- b) TP – na potrzeby niniejszego rozdziału oznaczający Część hurtową TP realizującą komunikację pomiędzy Biorcą, Dawcą,
- c) Dawca – oznaczający PT lub Część detaliczną TP,
- d) System PLI CBD – dla Usług Regulowanych powiązanych z NP.”

18. W Część I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1 zmieniam ust. 5 i nadaję mu następujące brzmienie:

„Każdy Biorca korzystający przynajmniej z jednej z Usług Regulowanych ma obowiązek wdrożyć postanowienia MWM, dodatkowo każdy Biorca, który zamierza skorzystać przynajmniej z jednej z Usług Regulowanych w związku

z zawarciem Umowy Abonenckiej z NP, ma obowiązek realizować proces NP w Systemie PLI CBD oraz Zamówienie na Usługę Regulowaną poprzez ISI. Komunikacja odbywa się zgodnie z zasadami ISI oraz z zasadami realizacji procesu NP powiązanego z Usługą Regulowaną po stronie Biorcy w Systemie PLI CBD.”

19. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1 zmieniam ust. 7 i nadaję mu następujące brzmienie:

„Przy obliczaniu terminów, o których mowa w treści niniejszego rozdziału nie uwzględnia się dnia wpływu komunikatu do uczestnika procesu za wyjątkiem komunikatów dotyczących komunikacji z Systemem PLI CBD, które zgodnie z Ofertą są liczone w godzinach. Zdefiniowane w Ofercie komunikaty dotyczące komunikacji z PLI CBD będą przesyłane niezwłocznie, nie później niż w terminach określonych w Ofercie.”

20. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1 zmieniam ust. 9 i nadaję mu następujące brzmienie:

„Strony Umowy o Dostępie ponoszą odpowiedzialność za prawidłowe działanie MWM oraz za prawidłową komunikację w ramach MWM w związku z realizacją NP, w zakresie, w jakim są zobowiązane na podstawie Umowy o Dostępie oraz obowiązującymi przepisami prawa dotyczącymi uprawnienia Abonenta do zachowania numeru telefonicznego przy zmianie Dostawcy usług, niezależnie od zobowiązań zawartych z podmiotami trzecimi.”

21. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1 zmieniam ust. 11 i nadaję mu następujące brzmienie:

„TP realizując Zamówienie na Usługi Regulowane, w tym Zamówienie na Usługi Regulowane powiązane z NP (jak również Zamówienia na usługi realizowane na rzecz Części detalicznej TP) zapewnia anonimizację zleceń, m.in. poprzez zapewnienie, by faktyczny wykonawca zlecenia nie miał informacji, czy dane zlecenie jest realizowane na rzecz PT, czy też na rzecz Części detalicznej TP. Wyłączenie anonimizacji, o której mowa powyżej, jest możliwe za zgodą PT, z uwagi na specyfikę danej usługi realizowanej przez zleceniobiorcę TP.”

22. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1 po ust. 11 wprowadzam ust. 12 w następującym brzmieniu:

„W procesach NP, w których pośredniczy System PLI CBD, w tym w procesach realizacji na rzecz Biorcy Zamówień na Usługi Regulowane powiązane z NP, w ramach komunikacji z Systemem PLI CBD stosuje się następujące komunikaty Exx (komunikaty XML):

- a. E03 – zarejestrowanie Wniosku NP w Systemie PLI CBD;
- b. E06 – informacja Dawcy do Systemu PLI CBD o potwierdzeniu możliwości i planowanym terminie zwolnienia Numeru Przydzielonego, tj. dacie kiedy Biorca może rozpocząć świadczenie Usług Telekomunikacyjnych;
- c. E07 – odpytanie o status NP w Systemie PLI CBD;
- d. E08 – przekazanie statusu NP przez System PLI CBD;
- e. E09 – potwierdzenie planowanej daty realizacji Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP (przez TP do Systemu PLI CBD);

- f. E10 – potwierdzenie pozytywnej lub negatywnej Realizacji Technicznej Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP (przez TP do Systemu PLI CBD);
- g. E11 – Realizacja Techniczna Pozytywna dla ŁAN lub modyfikacji DDI/MSN/ zmiany numeru;
- h. E12 – żądanie wydania Numeru Przydzielonego;
- i. E13 – potwierdzenie wydania Numeru Przydzielonego do Biorcy, zwolnienie Numeru Przydzielonego przez Dawcę, udostępnienie informacji dla Dostawców usług;
- j. E14 – zwrot Numeru Przydzielonego do Przedsiębiorcy Macierzystego;
- k. E16 – anulowanie procesu przeniesienia Numeru Przydzielonego przez System PLI CBD/odrzucenie komunikatu przez System PLI CBD;
- l. E17 – anulowanie procesu przeniesienia Numeru Przydzielonego przez Dawcę;
- m. E18 – anulowanie procesu przeniesienia Numeru Przydzielonego przez Biorcę;
- n. E23 – zmiana Numeru Routingowego w sieci Biorcy dla Numeru Przydzielonego;
- o. E29 – poinformowanie Systemu PLI CBD o Zamówieniu na ŁAN;
- p. E30 – udostępnienie numeru na ŁAN;
- q. E31 – poinformowanie Systemu PLI CBD o modyfikacji: zmiana numeru/dodanie zakresu DDI/numeru MSN;
- r. E32 – zmiana numeru (korzystanie z sieci innego PT);
- s. E33 – zmiana numerów DDI/numerów MSN dla Usługi WLR ISDN na danym Łączu Abonenckim.”

23. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 w ust. 1a po lit. d¹) wprowadzam lit. e) w następującym brzmieniu:

„wskazana przez Dawcę/Biorcę data jest późniejsza niż data ważności sprawy w Systemie PLI CBD. Zamówienie jest w takiej sytuacji anulowane.”

24. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 wykreślam ust. 1b.

25. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 zmieniam ust. 2 i nadaję mu następujące brzmienie:

„Przy Zamówieniu na Usługę Regulowaną powiązaną z NP Dawca (PT świadczący usługi na bazie Usługi Regulowanej lub Detal TP) nie może odrzucić Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, jeżeli uprzednio w Systemie PLI CBD pozytywnie zweryfikował komunikat E03 i wskazał Biorcy datę NP w komunikacie E06.”

26. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1, ppkt 5.2.1 zmieniam ust. 3 i nadaję mu następujące brzmienie:

„W sytuacji, gdy Dawca nie wdroży MWM, nie wstrzymuje to realizacji procesu Zamówienia na rzecz Abonenta (w tym również związanego z NP) złożonego przez Biorcę. W przypadku Zamówienia na Usługę Regulowaną niepowiązaną z NP, dla TP podstawą do realizacji usługi jest przesłanie przez Biorcę elektronicznego Zamówienia z Oświadczeniem Abonenta zawierającym rezygnację z Usługi Regulowanej świadczonej przez Dawcę/modyfikację zasad świadczenia Usługi

Regulowanej przez Dawcę i realizacji Zamówienia na Usługę Regulowaną u Biorcy. W tym zakresie Abonent składa Oświadczenie w formie papierowej u Biorcy, które przekazywane jest Dawcy niezależnie od Zamówienia elektronicznego, jakie przesyłane jest przez Biorcę do TP. W takim przypadku Strony przyjmują za obowiązującą zasadę tzw. milczącej zgody i TP uznaje brak odpowiedzi Dawcy za akceptację realizacji Zamówienia zgodnie z trybem i terminem wskazanym przez Abonenta w Oświadczeniu.”

27. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 po ust. 3 wprowadzam ust. 3a w następującym brzmieniu:

„W przypadku Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, dla TP podstawą do realizacji usługi jest otrzymanie od Biorcy elektronicznego Zamówienia Usługi Regulowanej oraz potwierdzenie przez System PLI CBD komunikatem E08 założenia sprawy NP w Systemie PLI CBD. W tym zakresie Abonent składa u Biorcy pisemny Wniosek NP z pełnomocnictwem wraz z Oświadczeniem RMI. Biorca na tej podstawie inicjuje komunikację z Dawcą poprzez System PLI CBD (komunikat E03), wskazując tryb i datę NP zgodną z Oświadczeniem RMI złożonym przez Abonenta. Na wniosek Dawcy, Biorca okazuje oryginał Oświadczenia RMI złożonego przez Abonenta korzystającego z prawa do zachowania numeru przy zmianie Dostawcy usług wraz z Wnioskiem NP.”

28. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, zmieniam ust. 1 i nadaję mu następujące brzmienie:

„Po uzyskaniu Oświadczenia Abonenta wraz z wnioskiem o realizację Zamówienia, a dla Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP - Wniosku NP z pełnomocnictwem wraz z Oświadczeniem RMI, Biorca realizuje proces, według zasad, o których mowa poniżej. Pozyskanie Oświadczenia od Abonenta, którego wzór stanowi Załącznik nr 16c do Części I Umowy o Dostępie konieczne jest tylko w przypadku dokonywania procesu Migracji Usługi Regulowanej niepowiązanej z NP.”

29. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 zmieniam ust. 2 i nadaję mu następujące brzmienie:

„Biorca składa do TP Zamówienie za pomocą ISI, poprzez wybrany przez Biorcę interfejs, z zastrzeżeniem, że:

- a) W przypadku Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP Biorca, przed złożeniem Zamówienia za pomocą ISI, ma obowiązek uzgodnić z Dawcą możliwość NP poprzez System PLI CBD:
- Biorca nadaje Numer Sprawy i poprzez System PLI CBD inicjuje komunikat E03, w celu weryfikacji przez Dawcę możliwości i terminu NP,
 - Biorca ponosi odpowiedzialność za treść komunikatu E03,
 - Wysłanie komunikatu E03 przez Biorcę, jest jednoznaczne z oświadczeniem o kompletności i zgodności danych uzyskanych od Abonenta,
 - Dawca weryfikuje otrzymany komunikat E03 i poprzez System PLI CBD przekazuje Biorcy komunikat E06 z potwierdzeniem bądź wyznaczeniem daty rozwiązania Umowy Abonenckiej. Przesłanie komunikatu E06 przez Dawcę oznacza, że nie może on odrzucić Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, złożonego przez Biorcę poprzez ISI,

- Biorca po otrzymaniu z Systemu PLI CBD komunikatu E06, zainicjowanego przez Dawcę, zawierającego wskazaną datę NP, niezwłocznie składa poprzez ISI Zamówienie na Usługę Regulowaną w komunikacie w dedykowanym polu podając Numer Sprawy z systemu PLI CBD;
- b) W Zamówieniu na Usługę Regulowaną powiązaną z NP data realizacji Zamówienia wskazana przez Biorcę musi być tożsama z potwierdzoną przez Dawcę komunikatem E06 datą realizacji NP w Systemie PLI CBD.”

30. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, w ppkt 5.2.2 zmieniam ust. 3 i nadaję mu następujące brzmienie:

„Oświadczenie Abonenta:

- a) przy Zamówieniu Usługi Regulowanej niepowiązanej z NP, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 16c do Umowy o Dostępie, powinno zawierać co najmniej:
 - Oświadczenie woli Abonenta;
 - upoważnienie Biorcy do występowania w imieniu Abonenta w celu realizacji jego oświadczenia woli;
 - Identyfikator Zamówienia (ID Zamówienia), który nadawany jest przez Biorcę;
 - ID Łącza;
 - zgodę Abonenta na przetwarzanie danych osobowych w ramach procesu MWM;
 - Oświadczenie Abonenta odnośnie upoważnienia Biorcy do pozyskania od TP informacji o wszystkich usługach świadczonych przez PT na jego Łączu Abonenckim;
 - proponowaną datę realizacji (wypełnia Biorca w uzgodnieniu z Abonentem);
 - tryb wypowiedzenia umowy.
- b) w przypadku realizacji Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP jedynym oświadczeniem, które Abonent składa Biorcy jest Oświadczenie RMI, którego wzór zawarty jest w Załączniku nr 17 do Części I Ogólnej Oferty, wraz z pełnomocnictwem dla Biorcy do rozwiązania w imieniu Abonenta Umowy Abonenckiej z Dawcą.”

31. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 zmieniam ust. 5 i nadaję mu następujące brzmienie:

„W przypadku, gdy w danym procesie uczestniczy Dawca i następuje rezygnacja z usług przez niego świadczonych, to jest w przypadku procesu Migracji Usługi Regulowanej niepowiązanej z NP, po uzyskaniu Oświadczenia od Abonenta zawierającego wypowiedzenie umów zawartych z Dawcą (rezygnacji z usług), Biorca jest zobowiązany przesłać do Dawcy/Dawców oryginał Oświadczenia Abonenta za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Wzór Oświadczenia stanowi Załącznik nr 16c do Części I Ogólnej Umowy o Dostępie. W przypadku Migracji Usługi Regulowanej niepowiązanej z NP Biorca może dodatkowo przekazać Dawcy informację o treści Oświadczenia Abonenta za pomocą ISI.”

32. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 zmieniam ust. 6 i nadaję mu następujące brzmienie:

„Oświadczenie Abonenta jest ważne przez 21 (dwadzieścia jeden) dni od momentu podpisania przez Abonenta. Ważność Oświadczenia ulega wydłużeniu o okres od momentu pozytywnej weryfikacji formalnej do momentu zakończenia realizacji procesu MWM przez TP.”

33. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 po ust. 13 wprowadzam ust. 13a w następującym brzmieniu:

„W przypadku Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, Biorca po otrzymaniu od TP negatywnej weryfikacji formalnej i niezłożeniu reklamacji dotyczącej negatywnej weryfikacji formalnej, zobowiązany jest w ciągu 1 (jednego) DR powiadomić System PLI CBD o przerwaniu procesu NP komunikatem E18, o ile Biorca nie zamierza ponowić Zamówienia w ISI wykorzystując ten sam Numer Sprawy w Systemie PLI CBD w terminie jej ważności.”

34. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 15 zmieniam lit. b) i nadaję jej następujące brzmienie:

„Migracji,”

35. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, po ust. 15c wprowadzam ust. 15d w następującym brzmieniu:

„W celu obsługi Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, TP:

- a) weryfikuje czy Biorca w Zamówieniu podał Numer Sprawy założonej w Systemie PLI CBD;
- b) po weryfikacji formalnej, na etapie potwierdzenia przez Dawcę, wysyła do Systemu PLI CBD komunikat E07, podając: Numer/zakres Numerów Przydzielony/-ych oraz Numer Sprawy otrzymany od Biorcy, z odpytaniem o status sprawy NP;
- c) jeżeli w Systemie PLI CBD istnieje sprawa, o której mowa w lit. b) powyżej, System PLI CBD niezwłocznie wysyła do TP komunikat E08 z określeniem statusu sprawy, podając: Numer/zakres Numerów Przydzielony/-ych, Numer Sprawy oraz wskazaną przez Dawcę w komunikacie E06 datę NP i datę ważności sprawy w Systemie PLI CBD;
- d) jeżeli w Systemie PLI CBD nie ma założonej sprawy NP, to System PLI CBD odsyła do TP komunikat E16 z negatywną weryfikacją formalną wraz z odpowiednim kodem;
- e) w przypadku otrzymania z Systemu PLI CBD komunikatu E16 o negatywnej weryfikacji formalnej, TP zamyka proces, informując o negatywnej weryfikacji technicznej Biorcę oraz Dawcę/ów.”

36. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 zmieniam ust. 16 i nadaję mu następujące brzmienie:

„W procesie Migracji TP jednocześnie ze skierowaniem zlecenia na weryfikację techniczną przekazuje Dawcy komunikat z prośbą o potwierdzenie możliwości realizacji Migracji.

- a) Dawca w przeciągu 3 (trzech) DR od otrzymania komunikatu, o którym mowa powyżej zobowiązany jest do poinformowania TP o dacie rozwiązania Umowy

Abonenckiej zawartej pomiędzy Dawcą a Abonentem lub wskazania przyczyny odmowy realizacji Zamówienia. Dla weryfikacji stosuje się następujące zasady:

- brak odpowiedzi w wyżej wymienionym terminie oznacza akceptację realizacji Zamówienia, zgodnie z trybem i terminem wskazanym przez Abonenta w Oświadczeniu lub w przypadku Usług Regulowanych powiązanych z NP, zgodnie z trybem i datą otrzymaną w komunikacie E08 z Systemu PLI CBD. W takim przypadku Dawcy nie przysługuje kara umowna i roszczenie odszkodowawcze związane z przedterminowym rozwiązaniem Umowy Abonenckiej oraz nie stosuje się terminów wypowiedzeń określonych w Umowie Abonenckiej,
 - jeżeli wskazana data realizacji jest dłuższa niż wynikająca z trybu rozwiązania Umowy Abonenckiej, Dawca jest zobowiązany do wydłużenia czasu świadczenia usługi na tych samych warunkach, do daty wskazanej jako data rozpoczęcia świadczenia usługi przez Biorcę. Dawca informuje o tym fakcie Biorcę i TP w komunikacie ws. daty rozwiązania Umowy Abonenckiej pomiędzy Dawcą a Abonentem,
 - Dawca nie może wskazać daty rozwiązania Umowy Abonenckiej wcześniejszej niż data realizacji Zamówienia określona w przesłanym przez TP komunikacie.
- b) Jeżeli w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni od dnia podpisania Oświadczenia przez Abonenta, Dawca nie otrzyma komunikatu od TP z prośbą o potwierdzenie możliwości realizacji zlecenia, Umowa Abonencka nie ulega rozwiązaniu.”

37. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 zmieniam ust. 17 i nadaję mu następujące brzmienie:

„Po zakończeniu procesu weryfikacji technicznej oraz otrzymaniu potwierdzeń od Dawcy/Dawców oraz z Systemu PLI CBD dla Zamówień na Usługi Regulowane powiązane z NP, TP weryfikuje wskazane przez nich daty. Za termin realizacji Zamówienia przyjmuje się datę chronologicznie najpóźniejszą ze wskazanych przez Biorcę lub Dawców lub System PLI CBD, o ile powyższa data przypada na okres do 120 (sto dwadzieścia) dni kalendarzowych od daty wpływu Zamówienia do TP lub wynika z konieczności przesunięcia terminu realizacji w związku z sytuacją opisaną w ppkt 5.2.1 ust. 6 oraz ppkt 5.2.2 ust. 12. Dla Zamówień na Usługi Regulowane powiązane z NP termin realizacji Zamówienia nie może przekroczyć terminu ważności sprawy NP, wskazanego w komunikacie E08 przez System PLI CBD. TP poinformuje wszystkie strony o wyznaczonej dacie rozwiązania Umowy Abonenckiej przez Dawcę/Dawców, planowanej dacie realizacji Zamówienia lub o odmowie realizacji Zamówienia wraz z podaniem przyczyny odmowy.”

38. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 18 zmieniam lit. d) i nadaję jej następujące brzmienie:

„Negatywnie bez rozwiązania alternatywnego z zakończeniem procesu, co ma miejsce w następujących przypadkach:

- złożenia Zamówienia przez PT na Łącze Abonenckie, w przebiegu którego znajdują się odcinki wykluczone (opisane w pkt 5.1 „Procesy objęte Modelem Współpracy Międzyoperatorkiej”),
- braku PDU po stronie PT, co wyklucza świadczenie Usługi Regulowanej,
- gdy Abonent znajduje się poza zasięgiem sieci TP.

TP informuje Biorcę oraz Dawcę o przyczynach dokonania Negatywnej Weryfikacji Technicznej (NWT) bez nieuzasadnionej zwłoki, nie później niż w terminie 1 (jednego) DR od dnia jej przeprowadzenia.

W przypadku otrzymania komunikatu o NWT Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, Biorca zobowiązany jest do przerwania maksymalnie w ciągu 1 (jednego) DR procesu NP w Systemie PLI CBD komunikatem E18.

W przypadku NWT (tj. drugie i trzecie powyżej) informacja jest przekazywana do komórki koordynującej proces inwestycyjny po stronie TP, tak aby podczas planowania rozwoju infrastruktury dla PT uwzględnić informacje o popycie na usługi w danej lokalizacji.”

39. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 zmieniam ust. 20 i nadaję mu następujące brzmienie:

„Realizacja Zamówienia na Usługę Regulowaną w zakresie Łącza Abonenckiego Nieaktywnego:

- a) W przypadku Zamówienia Usługi Regulowanej powiązanej z NP na Łączu Abonenckim Nieaktywnym, Biorca zobowiązany jest zainicjować komunikat E29 w Systemie PLI CBD, nadając mu Numer Sprawy, informację o powiązaniu z Usługą Regulowaną i planowaną datę realizacji Zamówienia Usługi Regulowanej powiązanej z NP.
- b) Biorca w Zamówieniu dotyczącym Łącza Abonenckiego Nieaktywnego, powiązanego z NP, podaje Numer Sprawy z Systemu PLI CBD.
- c) Do momentu rozpatrzenia Zamówienia dotyczącego Łącza Abonenckiego Nieaktywnego, TP nie będzie rozpatrywać kolejnych Zamówień Biorcy na dane Łącze Abonenckie, z wyjątkiem przypadku, gdy ten sam Biorca wystąpi z Zamówieniem na świadczenie innej Usługi Regulowanej na tym samym Łączu Abonenckim Nieaktywnym.
- d) Biorca wykona na własny koszt Przyłącze Abonenckie (w przypadku braku tej części odcinka po stronie TP) zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego. Przyłącze Abonenckie stanowi przynależność do nieruchomości, a właścicielem tego Przyłącza Abonenckiego jest właściciel danej nieruchomości. W przypadku rozwiązania/wygaśnięcia umowy między Abonentem a TP/ Biorcą, TP/Biorca nie powinien pobierać opłaty za przejęcie Przyłącza Abonenckiego ani od Abonenta ani od innego Biorcy, który chciałby świadczyć usługi z wykorzystaniem tego Przyłącza Abonenckiego. Ani Biorca ani TP nie powinni demontować takiego Przyłącza Abonenckiego ani w żaden sposób uniemożliwiać świadczenia Usług Abonenckich z wykorzystaniem tego Przyłącza Abonenckiego przez innego Biorcę. Odszkodowanie za zdemontowanie Przyłącza Abonenckiego lub uniemożliwienie świadczenia usługi przysługuje Biorcy od Dawcy.
- e) W przypadku gdy system TP wskazuje, że Przyłącze Abonenckie istnieje, a jest nieaktywne, TP udostępni to przyłącze PT. Jeżeli w trakcie aktywacji usługi dla Abonenta okaże się, iż Przyłącze Abonenckie nie istnieje lub jest niesprawne, TP wybuduje Przyłącze Abonenckie zgodnie z zasadami dla ŁAN.
- f) Po wykonaniu Przyłącza Abonenckiego przez Biorcę, Biorca zawiadamia o tym fakcie TP, przekazuje dokumentację techniczną a także występuje z wnioskiem o wpięcie Przyłącza Abonenckiego do Sieci TP w ramach uruchomienia Łącza

Abonenckiego Nieaktywnego ze wskazaniem daty realizacji (data ta powinna przypadać na 3 (trzy) DR od wysłania komunikatu do TP lub inny termin ustalony między Stronami). Wpięcie Przyłącza Abonenckiego do Sieci TP dokonywane jest w terminie realizacji Zamówienia na docelową usługę. Za wykonanie wpięcia Przyłącza Abonenckiego do Sieci TP, TP pobiera opłatę zgodnie z Cennikiem. W tym samym czasie Biorca i TP dokonają odbioru Łącza Abonenckiego Nieaktywnego poprzez podpisanie protokołu odbioru Łącza Abonenckiego Nieaktywnego. Dokumentacja przekazana TP przez PT, dotycząca wybudowanego Przyłącza Abonenckiego musi być zgodna z przepisami prawa, w tym ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (tekst jednolity: Dz. U. 2013 poz. 1409 z późn. zm.) i aktów wykonawczych do ww. ustawy oraz powinna zostać przekazana w formie uzgodnionej z TP.

- g) Odbiór Łącza Abonenckiego Nieaktywnego następuje w obecności upoważnionego przedstawiciela Biorcy, który potwierdza dokonanie odbioru poprzez podpisanie protokołu odbioru Łącza Abonenckiego Nieaktywnego.
- h) W przypadku nieobecności przedstawiciela Biorcy w terminie i miejscu planowanego odbioru Łącza Abonenckiego Nieaktywnego, TP ma prawo do dokonania jednostronnego odbioru Łącza Abonenckiego Nieaktywnego. TP prześle Biorcy, w terminie 2 (dwóch) DR od dnia dokonania jednostronnego odbioru Łącza Abonenckiego Nieaktywnego, jednostronnie podpisany protokół odbioru Łącza Abonenckiego Nieaktywnego.
- i) Biorca w terminie 2 (dwóch) DR od dnia doręczenia przez TP protokołu odbioru Łącza Abonenckiego Nieaktywnego, prześle do TP podpisany przez siebie protokół odbioru Łącza Abonenckiego Nieaktywnego lub zgłosi na piśmie ewentualne zastrzeżenia.
- j) Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w lit. i), Łącze Abonenckie Nieaktywne uważa się za przekazane do eksploatacji w dniu jednostronnego podpisania przez TP protokołu odbioru Łącza Abonenckiego Nieaktywnego.
- k) W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, o których mowa w lit. i) in fine powyżej TP i Biorca uzgodnią nowy termin podpisania protokołu odbioru Łącza Abonenckiego Nieaktywnego, jednak nie dłuższy niż 5 (pięć) DR od otrzymania przez TP zastrzeżeń Biorcy.
- l) Za datę przekazania Łącza Abonenckiego Nieaktywnego do eksploatacji, przyjmuje się datę podaną w podpisanym przez uczestników procesu protokole odbioru Łącza Abonenckiego Nieaktywnego. TP i PT mogą uzgodnić, iż odbiór Łącza Abonenckiego Nieaktywnego będzie odbywać się za pomocą elektronicznych komunikatów przesyłanych pomiędzy TP i PT.
- m) W przypadku Usługi LLU udostępnienie Łącza Abonenckiego Nieaktywnego odbywa się w trybie dostępu pełnego lub współdzielonego.
- n) W przypadku gdy do wpięcia Przyłącza Abonenckiego do Sieci TP zachodzi konieczność uzyskania zgody lub uczestnictwa strony trzeciej, obowiązek spełnienia tego warunku spoczywa na Biorcy.
- o) Po pozytywnej realizacji technicznej Zamówienia na Łącze Abonenckie Nieaktywne TP w ciągu 3 (trzech) godzin wysyła komunikat E11 o pozytywnej realizacji technicznej do Biorcy i jednocześnie do Systemu PLI CBD, wskazując w nim Numer Sprawy, Numer/-y, oznaczenie aktywacja Numeru Przydzielonego w Usłudze

Regulowanej, Numer Routingowy (opcjonalnie, gdy TP nie jest Przedsiębiorcą Macierzystym) oraz datę realizacji Zamówienia.

- p) Po otrzymaniu od TP komunikatu o pozytywnej realizacji technicznej Zamówienia na Łączu Abonenckim Nieaktywnym, Biorca w ciągu 2 (dwóch) godzin wysyła do Systemu PLI CBD komunikat E30 - Udostępnienie numeru na Łączu Abonenckim Nieaktywnym."

40. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 zmieniam ust. 22 i nadaję mu następujące brzmienie:

„TP przesyła Biorcy, Dawcy/Dawcom, a w przypadku Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP również do Systemu PLI CBD (komunikat E09 zawierający Numer Routingowy w przypadku, gdy TP nie jest Przedsiębiorcą Macierzystym) potwierdzenie daty realizacji Zamówienia niezwłocznie po upływie terminu, w którym można było anulować Zamówienie, nie później niż w terminie 4 (czterech) DR przed planowaną datą realizacji Zamówienia. W przypadku Zamówień z datą realizacji przypadającą na 7 (siedem) DR, TP przesyła komunikat, o którym mowa powyżej na 2 (dwa) DR przed planowaną datą realizacji, dla realizacji Zamówień z datą realizacji 8 (osiem) DR - 9 (dziewięć) DR na 3(trzy) DR przed planowaną datą realizacji. Data realizacji Zamówienia nie może przypadać na dzień świąteczny, ani dzień wolny od pracy. Przekazanie przez TP do Systemu PLI CBD komunikatu E09 uniemożliwia anulowanie procesu NP w Systemie PLI CBD, za wyjątkiem sytuacji, gdy dochodzi do RTN Zamówienia.”

41. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 23 zmieniam zdanie pierwsze i nadaję mu następujące brzmienie:

„TP w ciągu 1 (jednego) DR po zrealizowaniu Zamówienia na Usługę Regulowaną niepowiązaną z NP potwierdza Biorcy realizację Zamówienia.”

42. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 zmieniam ust. 24 i nadaję mu następujące brzmienie:

„Dla obsługi Zamówień na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, po otrzymaniu od TP komunikatu E09, System PLI CBD oczekuje 30 (trzydzieści) dni, liczone od daty wskazanej w komunikacie E09, na komunikat E10 od TP i E12 od Biorcy. W przypadku, gdy nie dojdzie do przesłania tych komunikatów, System PLI CBD zamyka sprawę NP, wysyłając komunikat E16 do TP, Dawcy oraz Biorcy. W takim przypadku TP anuluje Zamówienie na Usługę Regulowaną powiązaną z NP.”

43. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 po ust. 24 wprowadzam ust. 24a w następującym brzmieniu:

„W przypadku Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP:

- a) TP niezwłocznie, nie później niż w ciągu 3 (trzech) godzin po pozytywnej realizacji technicznej potwierdza Biorcy realizację Zamówienia oraz jednocześnie wysyła do Systemu PLI CBD komunikat E10 o pozytywnej realizacji technicznej;
- b) Data pozytywnej realizacji technicznej Zamówienia Usługi Regulowanej powiązanej z NP, jest w ciągu 2 (dwóch) godzin przekazywana przez Biorcę do Systemu PLI CBD w ramach komunikatu E12;
- c) System PLI CBD weryfikuje czy otrzymał komunikat E10 potwierdzający pozytywną realizację techniczną, a w przypadku pozytywnej weryfikacji przesyła komunikat E12 do Dawcy. W przypadku negatywnej weryfikacji (brak komunikatu

E10) System PLI CBD odrzuca komunikat E12 z odpowiednim kodem i nie zamyka sprawy NP;

d) Dawca, po otrzymaniu z Systemu PLI CBD komunikatu E12 z żądanym przez Biorcę terminem i godziną wydania numeru, wysyła w ciągu 2 (dwóch) godzin do Systemu PLI CBD komunikat E13, zawierający datę NP. Data ta powinna być tożsama z datą wskazaną przez TP w komunikacie E10 o pozytywnej realizacji technicznej Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP oraz z datą wskazaną przez Biorcę w komunikacie E12.

e) System PLI CBD wysyła do wszystkich PT komunikat E13.”

44. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 26 zmieniam pkt 3 i nadaję mu następujące brzmienie:

„W przypadku, gdy realizacja Zamówienia zakończyła się niepowodzeniem, TP wysyła drogą elektroniczną komunikat informujący o realizacji technicznej negatywnej (RTN) do wszystkich uczestników procesu (Biorca, Dawca/Dawcy oraz komunikat E10 do Systemu PLI CBD dla ŁAA w przypadku Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP). Komunikat ten jest wysyłany niezwłocznie, nie później niż w dacie wymaganej realizacji Zamówienia. Dla Dawcy/Dawców odebranie takiego komunikatu oznacza, że dotychczasowa usługa nie powinna być dezaktywowana tzn., powinna pozostać w stanie niezmienionym. W takim przypadku, o ile Zamówienie dotyczyło Usługi Regulowanej powiązanej z NP i nie będą podejmowane kolejne próby realizacji Zamówienia Biorca zobowiązany jest przerwać proces NP, wysyłając do Systemu PLI CBD komunikat E18 maksymalnie w ciągu 1 (jednego) DR od otrzymania od TP komunikatu o RTN.”

45. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.3 zmieniam ust. 1 i nadaję mu następujące brzmienie:

„TP może anulować realizację Zamówienia z następujących przyczyn:

a) rezygnacji Biorcy – Biorca przesyła informację o anulowaniu Zamówienia na Usługę Regulowaną niepowiązaną z NP zawierającą następujące dane:

—ID Zamówienia,

—Data anulowania (data przesłania anulowania do TP);

b) wycofania Oświadczenia przez Abonenta u Biorcy/Dawcy – Biorca/Dawca przesyła do TP informację o anulowaniu Zamówienia na Usługę Regulowaną niepowiązaną z NP zawierającą następujące dane:

—ID Zamówienia,

—Data anulowania (data przesłania anulowania do TP);

c) dla Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP - w przypadku otrzymania z Systemu PLI CBD komunikatu E16 o anulowaniu sprawy NP wskutek upływu jej ważności w Systemie PLI CBD lub komunikatu E17 lub E18 informującego o przerwaniu procesu NP przez Dawcę lub Biorcę, zawierającego:

—Numer Sprawy;

—Numer/-y Przydzielony/-e (KNA).”

46. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.3 zmieniam ust. 2 i nadaję mu następujące brzmienie:

„W przypadkach opisanych w ust. 1 lit. a) – b) zarówno Biorca, jak i Dawca/Dawcy są zobowiązani do przesłania w terminie 1 (jednego) DR do TP informacji o anulowaniu Zamówienia, natomiast w przypadku opisanym w ust. 1 lit. c) System PLI CBD przesyła niezwłocznie do TP komunikat E16 lub E17 lub E18 o anulowaniu sprawy NP w Systemie PLI CBD, z zastrzeżeniem ust. 2a.

TP w przypadku otrzymania anulowania Zamówienia wstrzymuje jego realizację i przesyła w terminie 1 (jednego) DR od otrzymania informacji o potrzebie anulowania Zamówienia do Dawcy/Dawców i Biorcy informację o przerwaniu procesu Migracji, zawierającą:

- a) ID Zamówienia,
- b) kod wskazany w Załączniku 16b do Części I Umowy o Dostępie,
- c) wskazanie podmiotu, który anulował Zamówienie,
- d) dla przypadku opisanego w ust. 2a TP wyśle do Systemu PLI CBD komunikat E10 ze statusem <RTN-END>.”

47. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.3 po ust. 2 wprowadzam ust. 2a w następującym brzmieniu:

„Dla Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP Dawca usługi szerokopasmowej (nieuczestniczący w wymianie komunikatów z systemem PLI CBD) może anulować Zamówienie zgodnie z zasadami ust. 2.”

48. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.3 po ust. 3 wprowadzam ust. 4 w następującym brzmieniu:

„System PLI CBD nie wysyła do TP komunikatu E17 lub E18 po otrzymaniu od TP komunikatu E09 z potwierdzoną datą realizacji Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP. Po otrzymaniu komunikatu E09 z TP System PLI CBD odrzuca komunikaty E17 i E18 przekazywane przez Dawcę lub Biorcę.”

49. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.4 zmieniam ust. 2 i nadaję mu następujące brzmienie:

„W przypadku Usług Regulowanych niepowiązanych z Numerem Przeniesionym, gdy PT nie będzie świadczyć Usługi Abonenckiej na danym Łączu Abonenckim, tj. gdy Abonent złożył rezygnację z usług danego PT bez NP, jest on zobowiązany zwolnić to Łącze Abonenckie, tj. przesłać rezygnację przed zaprzestaniem świadczenia Usługi Abonenckiej na danym Łączu Abonenckim wskazując w Zamówieniu datę dezaktywacji zgodną z terminem rozwiązania umowy z Abonentem.”

50. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.4 zmieniam ust. 3 i nadaję mu następujące brzmienie:

„Dla Usług Regulowanych niepowiązanych z Numerem Przeniesionym realizacja zlecenia odbywa się na zasadach opisanych w Rozdziale 5 pkt 5.2 ppkt 5.2.2 „Zasady realizacji procesu” z uwzględnieniem poniższych odstępstw:

- a) proces dezaktywacji nie wymaga weryfikacji technicznej,
- b) w procesie nie występuje odpytanie Biorcy i Dawcy.”

51. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.4 po ust. 5 wprowadzam ust. 6 - 9 w następującym brzmieniu:

- „6. Dla Usług Regulowanych powiązanych z Numerem Przeniesionym, w przypadku rozwiązania Umowy Abonenckiej bez dalszego NP, PT w dniu rozwiązania Umowy Abonenckiej wysyła do Systemu PLI CBD komunikat E14 inicjujący Zwrot Numeru/zakresu Numerów dla dotychczasowego Numeru/zakresu Numerów w Systemie PLI CBD. W takim przypadku Numer/zakres Numerów zwracany jest do Przedsiębiorcy Macierzystego.
7. W przypadku opisanym w ust. 6 System PLI CBD przesyła do TP komunikat E14, który stanowi podstawę do dezaktywacji przez TP Usługi Regulowanej powiązanej z Numerem Przeniesionym.
8. Dezaktywacja Usługi Regulowanej powiązanej z Numerem Przeniesionym realizowana jest przez TP w dniu otrzymania z Systemu PLI CBD komunikatu E14.
9. W przypadku realizacji NP od Dawcy korzystającego z Usługi WLR dezaktywacja dostępu na Usłudze WLR bez migracji na Usługę Regulowaną, odbywa się poza ISI i realizowana jest przez TP tylko na podstawie komunikatu E13 otrzymanego z Systemu PLI CBD.”

52. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.3, zmieniam ppkt 5.3.1 „Modyfikacje wspólne dla Usługi BSA, WLR, LLU” i nadaję mu następujące brzmienie:

„Zmiana lokalizacji – zmiana miejsca przyłączenia zakończenia sieci Abonenta

1. PT korzystający z Usług Regulowanych przesyła Zamówienie na zmianę miejsca lokalizacji Abonenta poprzez ISI.
2. Realizacja Zamówienia na zmianę miejsca lokalizacji odbywa się na zasadach opisanych w Rozdziale 5 pkt 5.2 ppkt 5.2.2 „Zasady realizacji procesu”, za wyjątkiem:
 - a) dla Zamówień, w których Biorca wskazał datę wymaganą z przedziału 10 (dziesięć) dni - 21 (dwadzieścia jeden) dni w przypadku pozytywnej weryfikacji technicznej, TP w 5 (pięć) DR, od daty wpływu Zamówienia wysyła drogą elektroniczną komunikat do Biorcy z potwierdzoną datą realizacji Zamówienia. Format komunikatu zawiera zakres danych zgodny z MWD Komunikaty,
 - b) dla Zamówień w których Biorca wskazał datę wymaganą z przedziału 7 (siedem) dni – 9 (dziewięć) dni, TP po pozytywnej weryfikacji formalnej przystępuje do realizacji Zamówienia. W tym przypadku, gdy istnieją możliwości techniczne realizacji Zamówienia na zmianę miejsca lokalizacji TP przystępuje do realizacji Zamówienia. TP dokonuje potwierdzenia realizacji Zamówienia na zasadach ogólnych MWM,
 - c) dla Zamówień na zmianę miejsca lokalizacji powiązanych ze zmianą numeru, PT przed złożeniem Zamówienia do TP, inicjuje komunikat E31 do Systemu PLI CBD, nadając Numer Sprawy w Systemie PLI CBD, informację o powiązaniu z Usługą Regulowaną i planowaną datę zmiany numeru,
 - d) PT składając Zamówienie zmiany miejsca lokalizacji ze zmianą numeru, w komunikacie do TP wskazuje Numer Sprawy w Systemie PLI CBD.

3. Wykaz danych umieszczonych w Zamówieniu określony jest w MWD.
 4. Realizacja Zamówienia na zmianę miejsca lokalizacji skutkuje dezaktywacją danej usługi w dotychczasowej lokalizacji z datą realizacji zmiany Lokalu, bez konieczności składania odrębnego Zamówienia o rezygnacji z ww. Usługi Regulowanej w dotychczasowej lokalizacji. PT w Zamówieniu wskazuje czy w przypadku NWT w nowej lokalizacji należy pozostawić usługę w dotychczasowej lokalizacji.
 5. TP może odmówić wykonania Zamówienia na zmianę miejsca lokalizacji, jeśli:
 - a) nowa lokalizacja Abonenta znajduje się poza obszarem sieci telekomunikacyjnej TP obsługującej Łącze Abonenckie, albo
 - b) nowa lokalizacja znajduje się w SN innej niż lokalizacja, w której przydzielono Abonentowi numer geograficzny – w przypadku gdy Abonent wyraża wolę zachowania dotychczasowego numeru.
 6. W przypadku, gdy TP odmówi wykonania Zamówienia na zmianę miejsca lokalizacji świadczenia usługi, TP będzie świadczyć usługi w dotychczasowej lokalizacji na dotychczasowych warunkach, do czasu otrzymania Zamówienia o rezygnacji od PT.
 7. Po pozytywnej realizacji technicznej Zamówienia na zmianę miejsca lokalizacji ze zmianą numeru, TP w dniu realizacji, nie później niż w ciągu 3 (trzech) godzin, wyśle komunikat o pozytywnej realizacji technicznej do PT i jednocześnie do Systemu PLI CBD komunikat E11, wskazując w nim Numer Sprawy w Systemie PLI CBD, aktywowany Numer/-y, oznaczenie Usługi Regulowanej, Numer Routingowy (opcjonalnie, gdy TP nie jest Przedsiębiorcą Macierzystym) i datę realizacji.
 8. Po otrzymaniu od TP komunikatu z pozytywną realizacją techniczną Zamówienia na zmianę miejsca lokalizacji ze zmianą numeru, PT w ciągu 2 (dwóch) godzin wyśle do Systemu PLI CBD komunikat E32 zmiana numeru, podając w szczególności dotychczasowy Numer/zakres Numerów, Numer Routingowy (opcjonalnie w przypadku, gdy TP nie jest Przedsiębiorcą Macierzystym) oraz identyfikator PT świadczącego na nim usługi.
 9. System PLI CBD na podstawie otrzymanego od PT komunikatu E32, wyśle komunikat E13 do wszystkich PT.
 10. PT w terminie do 90 (dziewięćdziesięciu) dni po zmianie numeru, przesyła do Systemu PLI CBD komunikat E14 Zwrot Numeru/zakresu Numerów dla dotychczasowego Numeru/zakresu Numerów, czym inicjuje proces zwrotu Numeru/zakresu Numerów w Systemie PLI CBD. W takim przypadku Numer/zakres Numerów zwracany jest do Przedsiębiorcy Macierzystego.”
- 53. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.3 po ppkt 5.3.8 wprowadzam ppkt 5.3.9 „Modyfikacja w zakresie zmiany numeru lub zakresów numeracji DDI, gdy korzystanie z Przydzielonego Numeru/Numerów jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe” w następującym brzmieniu:**

„5.3.9 Modyfikacja w zakresie zmiany numeru lub zakresów numeracji DDI, gdy korzystanie z Przydzielonego Numeru/Numerów jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe

1. Modyfikacja w zakresie zmiany numeru lub zakresów numeracji DDI, gdy korzystanie z Przydzielonego Numeru/Numerów jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe realizowana jest w powiązaniu z komunikacją z Systemem PLI CBD.
2. PT przed złożeniem Zamówienia do TP, inicjuje komunikat E31 do Systemu PLI CBD, nadając Numer Sprawy w Systemie PLI CBD, informację o powiązaniu z Usługą Regulowaną i planowaną datę realizacji zmiany numeru.
3. PT korzystający z Usług Regulowanych składa poprzez ISI Zamówienie modyfikacji świadczonej Usługi Regulowanej typu „zmiana numeru” POTS lub ISDN, wskazując w Zamówieniu Numer Sprawy w Systemie PLI CBD.
4. W przypadku ISDN BRA z MSN zmiana może być dokonana dla każdego z MSN.
5. W przypadku ISDN BRA/PRA z DDI zmianą numeru mogą być objęte wyłącznie całe wiązki.
6. TP umożliwi realizację zmiany Przydzielonego Numeru Usługi Regulowanej w terminie wynikającym ze złożenia Zamówienia modyfikacji. Termin ten wynosi 7 (siedem) DR licząc od daty wpływu Zamówienia.
7. TP dokonuje weryfikacji formalnej Zamówienia w terminie do 1 (jednego) DR, w następnej kolejności dokonuje weryfikacji technicznej.
8. W przypadku pozytywnej weryfikacji technicznej Zamówienia, TP nie później niż w terminie 5 (pięciu) DR od wpływu Zamówienia, wysyła PT komunikat z planowaną datą realizacji Zamówienia.
9. Po pozytywnej realizacji technicznej, TP w dniu realizacji, nie później niż w ciągu 3 (trzech) godzin, wysyła komunikat o pozytywnej realizacji technicznej do PT i jednocześnie do Systemu PLI CBD komunikat E11, wskazując w nim Numer Sprawy w Systemie PLI CBD, aktywowany Numer/-y, oznaczenie Usługi Regulowanej, Numer Routingowy (opcjonalnie gdy TP nie jest Przedsiębiorcą Macierzystym) i datę realizacji zmiany numeru.
10. Po otrzymaniu od TP komunikatu z pozytywną realizacją techniczną zmiany numeru, PT w ciągu 2 (dwóch) godzin wysyła do Systemu PLI CBD komunikat E32 zmiana numeru, podając w szczególności dotychczasowy Numer/zakres Numerów, Numer Routingowy (opcjonalnie gdy TP nie jest Przedsiębiorcą Macierzystym) oraz identyfikator PT świadczącego na nim usługi.
11. System PLI CBD na podstawie otrzymanego od PT komunikatu E32, wysyła komunikat E13 do wszystkich PT.
12. PT w terminie do 90 (dziewięćdziesięciu) dni od zmiany numeru, przesyła do Systemu PLI CBD komunikat E14 Zwrot Numeru/zakresu Numerów dla dotychczasowego Numeru/zakresu Numerów, czym inicjuje proces zwrotu Numeru/zakresu Numerów w Systemie PLI CBD. W takim przypadku Numer/zakres Numerów zwracany jest do Przedsiębiorcy Macierzystego.”

54. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.3 po ppkt 5.3.9 wprowadzam ppkt 5.3.10 „Modyfikacja w zakresie dodawania i usuwania wiązek DDI bądź numerów MSN dla Usługi WLR ISDN na danym Łączu Abonenckim – polegająca na dodaniu lub usunięciu numerów MSN lub wiązek numerów DDI dla Usługi WLR ISDN” w następującym brzmieniu:

„5.3.10 Modyfikacja w zakresie dodawania i usuwania wiązek DDI bądź numerów MSN dla Usługi WLR ISDN na danym Łączu Abonenckim – polegająca na dodaniu lub usunięciu numerów MSN lub wiązek numerów DDI dla Usługi WLR ISDN

1. Modyfikacja w zakresie dodawania i usuwania wiązek DDI bądź numerów MSN dla Usługi WLR ISDN na danym Łączu Abonenckim realizowana jest w powiązaniu z komunikacją z Systemem PLI CBD.
2. Przed złożeniem Zamówienia do TP, PT inicjuje komunikat E31 do Systemu PLI CBD, nadając Numer Sprawy, informację o powiązaniu z Usługą Regulowaną i planowaną datę realizacji Zamówienia modyfikacji.
3. PT składa Zamówienie na modyfikację związaną z dodaniem/usunięciem wiązek DDI bądź numerów MSN dla Usługi WLR ISDN na danym Łączu Abonenckim poprzez ISI, wskazując w Zamówieniu Numer Sprawy w Systemie PLI CBD.
4. W przypadku ISDN BRA MSN zmiana może być dokonana dla każdego z MSN.
5. W przypadku ISDN BRA/PRA DDI dodaniem/usunięciem DDI mogą być objęte wyłącznie całe wiązki.
6. TP umożliwi realizację dodania/usunięcia MSN/DDI w Usłudze Regulowanej w terminie 7 (siedem) DR a 120 (sto dwadzieścia) dni, licząc od daty wpływu Zamówienia.
7. Po dokonaniu weryfikacji formalnej zakończonej pozytywnie, w przypadku Zamówienia na dodanie DDI/MSN, TP przystępuje do weryfikacji technicznej trwającej do 4 (czterech) DR.
8. W przypadku pozytywnej weryfikacji technicznej, TP przesyła do PT w ciągu 4 (czterech) DR od rozpoczęcia weryfikacji technicznej potwierdzoną datę realizacji Zamówienia dodania/usunięcia DDI/MSN i przystępuje do realizacji Zamówienia.
9. Po realizacji Zamówienia dodania/usunięcia DDI/MSN, TP w dniu realizacji, nie później niż w ciągu 3 (trzech) godzin, wysyła PT komunikat o pozytywnej realizacji technicznej i jednocześnie do Systemu PLI CBD komunikat E11, wskazując w nim Numer Sprawy w Systemie PLI CBD, Numer/zakres Numerów, oznaczenie Usługi Regulowanej, Numer Routingowy (opcjonalnie, gdy TP nie jest Przedsiębiorcą Macierzystym) i datę realizacji Zamówienia.
10. PT po otrzymaniu od TP pozytywnej realizacji technicznej, w ciągu 2 (dwóch) godzin inicjuje komunikat E33 zmiana numerów DDI/numerów MSN dla Usługi WLR ISDN na danym Łączu Abonenckim w Systemie PLI CBD, wskazując Numer/zakres Numerów, Numer Routingowy (opcjonalnie gdy TP nie jest Przedsiębiorcą Macierzystym) oraz PT świadczącego na nich usługę.
11. System PLI CBD na podstawie otrzymanego od PT komunikatu E33, wysyła komunikat E13 do wszystkich PT.

12. W przypadku usunięcia DDI/MSN, PT lub Odsprzedawca w terminie do 90 (dziewięćdziesięciu) dni przesyła do Systemu PLICBD komunikat E14 Zwrot Numeru/zakresu Numerów dla dotychczasowego Numeru/zakresu Numerów czym inicjuje proces zwrotu Numeru/zakresu Numerów w Systemie PLI CBD. W takim przypadku Numer/zakres Numerów zwracany jest do Przedsiębiorcy Macierzystego.”

55. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 11 zmieniam ust. 24 i nadaję mu następujące brzmienie:

„Załącznik nr 17 do Części I Ogólnej: Oświadczenie RMI;”

56. Załącznik nr 16b do Części I Ogólnej Oferty SOR otrzymuje brzmienie wskazane w Załączniku nr 1 do niniejszej decyzji, który stanowi jej integralną część.

57. Zmieniam tytuł Załącznika nr 17 do Części I Ogólnej Oferty SOR i nadaję mu następujące brzmienie:

„Oświadczenie RMI”

58. W Części IV Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.2 zmieniam ust. 1 i nadaję mu następujące brzmienie:

„Zmiana numeru, gdy korzystanie z Numeru Przydzielonego jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe realizowana jest zgodnie z procedurą MWM przedstawioną w Części I, Rozdział 5, pkt 5.3.9 Umowy o Dostępie.”

59. W Części IV Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.2 wykreślam ust. 2 – 5.

II. Na podstawie art. 108 § 1 kpa niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 22 września 2009 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6040-5/09(22) (zwaną dalej „Decyzją SMP 9”), w której OPL została wyznaczona jako przedsiębiorca telekomunikacyjny (zwany dalej „PT”) o znaczącej pozycji rynkowej na rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej OPL, zgodnym z obszarem sieci, w której następuje zakończenie połączenia (zwanym dalej „Rynkiem 9”).

W dniu 29 września 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-4/10(109), w której zatwierdził Ofertę SOR.

W dniu 30 grudnia 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6040-2/10(52) (zwaną dalej „Decyzją SMP 4”), w której OPL została wyznaczona jako PT o znaczącej pozycji rynkowej na krajowym rynku świadczenia usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji (zwanym dalej „Rynkiem 4¹”).

W dniu 5 kwietnia 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-4/10(219), w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 29 września 2010 r.

W dniu 5 sierpnia 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję, nr DART-SMP-6040-5/10(42), w której ustalił, że na krajowym rynku świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) nie

¹ Zgodnie z Zaleceniem Komisji 2007/879/WE w sprawie właściwych rynków produktów i usług w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji ex ante (Dz.U. L 344/65 z 28.12.2007 r., zwanym dalej „Zaleceniem Komisji”)

występuje skuteczna konkurencja oraz wyznaczył OPL jako PT o znaczącej pozycji na tym rynku² (zwaną dalej „Decyzją SMP 8”).

W dniu 4 października 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-2/11(70) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie wprowadzenia możliwości świadczenia Usługi BSA³ w technologii VDSL⁴.

W dniu 3 marca 2014 r., Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-1/12(283) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie usług informacyjno – zleceńowych udostępnianych w ramach Części IV Oferty SOR Usługa WLR⁵.

W dniu 26 maja 2014 r., Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-1/12(330) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie usług o podwyższonej opłacie, udostępnianych w ramach Usługi WLR.

W dniu 30 maja 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-7/13(76) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie wprowadzenia nowej opcji Usługi BSA – do 80 Mb/s.

W dniu 2 czerwca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-3/11(448) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie zasad świadczenia Usługi LLU⁶ i Usługi BSA.

W dniu 18 czerwca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-1/13(202) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie postanowień dotyczących awarii, zasad odpowiedzialności oraz kar umownych.

W dniu 7 października 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6040-1/14(121) (zwaną dalej „Decyzją SMP 5”), w której określił rynek właściwy jako rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego na obszarze całego kraju (zwanym dalej „Rynkiem 5”), z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do przedmiotowej decyzji oraz wyznaczył OPL, jako PT o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 5.

W dniu 29 stycznia 2015 r. Prezes UKE opublikował⁷ dokumentację projektową dotyczącą rozbudowy PLI CBD (zwaną dalej „Dokumentacją Projektową PLI CBD”). Przedmiotowa dokumentacja zawierała m.in. opis sposobu realizacji procesu przeniesienia numeru (zwanego dalej „NP”) przy wsparciu i wykorzystaniu PLI CBD, harmonogram wdrażania tego procesu, a także wskazanie propozycji niezbędnych zmian w Ofercie SOR („12_Propozycje niezbędnych zmian w Ofercie SOR”).

W dniu 26 lutego 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-2/13(133) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie narzędzi służących do przekazywania danych rozliczeniowo-bilingowych dla Usługi WLR.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 2 kwietnia 2015 r.) OPL złożyła wnioski w przedmiocie zatwierdzenia zmiany Oferty SOR, zgodnie z załącznikiem nr 2 do przedmiotowego pisma. W ocenie OPL konieczność dokonania zmian w Ofercie SOR wynika ze zmiany przepisów prawa, tj. art. 71 ust. 2a Pt, zgodnie z którym: „*Wymiana informacji pomiędzy dostawcami usług w zakresie obsługi*

² http://uke.gov.pl/uke/index.jsp?place=Lead01&news_cat_id=168&news_id=7044&layout=3&page=text

³ ang. Bitstream Access – usługa szerokopasmowego dostępu do lokalnej pętli abonenckiej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych

⁴ ang. Very High Speed DSL

⁵ ang. *Wholesale Line Rental* – usługa hurtowego dostępu do sieci

⁶ ang. Local loop unbundling – usługa dostępu telekomunikacyjnego do lokalnej pętli abonenckiej

⁷ <http://uke.gov.pl/dokumentacja-projektowa-rozbudowy-systemu-pli-cbd-15352>

wniosków o przeniesienie numeru odbywa się za pośrednictwem systemu, o którym mowa w art. 78 ust. 4.” (tj. PLI CBD). W związku z powyższym po zakończeniu procesu rozbudowy PLI CBD ulegnie zmianie proces NP, w tym także realizowany w powiązaniu z usługami hurtowymi, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w Ofercie SOR.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2015 r. Prezes UKE zawiadomił OPL, Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „KIGeIT”), Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „PIIT”), Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „PIKE”) oraz Krajową Izbę Komunikacji Ethernetowej z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zmiany Oferty SOR w zakresie wskazanym we wniosku OPL z dnia 1 kwietnia 2015 r., informując jednocześnie, że zgodnie z art. 31 § 1 ust. 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Ponadto, Prezes UKE poinformował, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 16 kwietnia 2015 r.) PIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w niniejszym postępowaniu.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 15 kwietnia 2015 r.) KIGeIT wniosła o dopuszczenie do udziału w niniejszym postępowaniu.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 20 kwietnia 2015 r.) PIIT wniosła o dopuszczenie do udziału w niniejszym postępowaniu.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2015 r. Prezes UKE, na podstawie art. 50 § 1 kpa, wezwał OPL do wskazania wszelkich zmian dokonanych przez OPL w stosunku do aktualnego brzmienia Oferty SOR, a w szczególności postanowień, które OPL usunęła z Oferty SOR.

Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2015 r. Prezes UKE dopuścił KIGeIT do udziału w niniejszym postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2015 r. Prezes UKE dopuścił PIKE do udziału w niniejszym postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2015 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w niniejszym postępowaniu.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 30 kwietnia 2015 r.) OPL, w odpowiedzi na wezwanie z dnia 15 kwietnia 2015 r., przedłożyła szczegółowy projekt zmian Oferty SOR, stanowiący załącznik do przedmiotowego pisma.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2015 r. Prezes UKE, na podstawie art. 50 § 1 kpa, wezwał OPL do przedstawienia wyjaśnień w niniejszym postępowaniu poprzez udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy w związku z faktem, że w definicjach zaproponowanych przez OPL w projekcie zmiany Oferty SOR (stanowiącym załącznik nr 2 do wniosku OPL z dnia 1 kwietnia 2015 r.) została zaproponowana jedynie definicja Oświadczenia Abonenta (Oświadczenia), a w Części I Rozdział 5 projektu zmiany Oferty SOR stosowane jest także pojęcie Oświadczenia RMI (np. Część I Rozdział 5 pkt 5.2 ppkt 5.2.2 ust. 3 lit. b), termin ważności Oświadczenia, o którym mowa w Części I Rozdział 5 pkt 5.2 ppkt 5.2.2

- ust. 6 projektu zmiany Oferty SOR odnosi się zarówno do Oświadczenia jak i Oświadczenia RMI?
2. Jakie przesłanki przemawiają za zasadnością wprowadzenia w Ofercie SOR propozycji OPL dotyczącej przeniesienia niepełnego zakresu numeracji MSN/DDI z jednoczesnym utrzymaniem usługi na rzecz Dawcy dla pozostałego zakresu numeracji (Część I Rozdział 4 pkt 4.4 ust. 3 projektu zmiany Oferty SOR)?
 3. Jakie czynności techniczne OPL będzie wykonywała w celu realizacji przeniesienia niepełnego zakresu numeracji MSN/DDI do Biorcy?
 4. Jak będzie wyglądała kwestia ponoszenia opłat za Usługi Regulowane na rzecz OPL przez Biorcę i Dawcę po zrealizowaniu przeniesienia niepełnego zakresu numeracji MSN/DDI do Biorcy?
 5. Jakie były przesłanki wprowadzenia w Projekcie OPL regulacji w Części I Rozdział 4 pkt 4.5 Reklamacje abonenckie NP w sytuacji, gdy Oferta SOR w Części I Rozdział 1 pkt 1.11 ppkt 1.11.1 reguluje kwestię reklamacji operatorskich związanych z reklamacjami abonenckimi?
 6. Czy prawidłowe jest zastosowanie przez OPL komunikatu E11 (oznaczającego pozytywną realizację techniczną dla ŁAN lub modyfikacji DDI/MSN/zmiany numeru) w Części I Ogólnej Rozdział 5 pkt 5.2 ppkt 5.2.2 ust. 29 pkt 3 Projektu OPL, który dotyczy rodzaju komunikatów wysyłanych przez OPL w przypadku realizacji technicznej negatywnej (RTN)?
 7. W jakich przypadkach Dawca usługi szerokopasmowej nieuczestniczący w komunikacji z PLI CBD będzie mógł anulować zamówienie na Usługę Regulowaną powiązaną z NP (Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.3 ust. 4 Projektu OPL)? Jakich scenariuszy migracji dotyczy przedmiotowe postanowienie?

W dniu 5 maja 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-7/13(177), w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 30 maja 2014 r.

W dniu 7 maja 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-8-6082-1/13(319), w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 18 czerwca 2014 r.

Pismem z dnia 11 maja 2015 r. Prezes UKE, na podstawie art. 50 § 1 kpa, wezwał OPL do przedstawienia wyjaśnień w niniejszym postępowaniu poprzez:

I. wskazanie, czy OPL wnosi o usunięcie poniższych postanowień z Oferty SOR:

1) Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1, ust. 1b:

„W przypadku żądania przez Abonenta przeniesienia numeru w terminie 7 (siedmiu) DR lub dłuższym, lecz krótszym niż 14 (czternaście) DR, TP zrealizuje Zamówienie na Usługę WLR w terminie żądanym przez Abonenta. Termin, o którym mowa w zdaniu poprzednim, może wynikać jedynie z żądania Abonenta, o którym mowa w § 10 ust. 7 Rozporządzenia NP. Zamówienie o którym mowa w niniejszym ustępie może dotyczyć jedynie Zamówienia na Usługę WLR na Łączu Abonenckim Aktywnym.”

2) Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1, ust. 2:

„Z dniem uruchomienia systemu, o którym mowa w art. 71 ust. 4 Ustawy, termin realizacji Zamówienia na Usługę Regulowaną, w tym Zamówienia na Migrację z NP wynosi między 7 (siedem) DR a 120 (sto dwadzieścia) dni, w celu realizacji procesu NP określonego w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków korzystania

z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych z dnia 16 grudnia 2010 r. (Dz. U. Nr 249 poz. 1670), zwanego dalej „Rozporządzeniem NP”.”

3) Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 24:

„Dla procesu Migracji z NP, gdy Biorca nie zawarł z Abonentem Dawcy korzystającego z Usługi Regulowanej Umowy Abonenckiej z NP przed terminem rozwiązania przez Dawcę Umowy Abonenckiej, Dawca i TP zobowiązują się do nie przydzielania innemu Abonentowi Numeru Przydzielonego przez okres 30 (trzydziestu) dni od dnia rozwiązania Umowy Abonenckiej.”

II. wskazanie powodów, dla których opłata z tytułu NP należna Dawcy będzie pobierana, zgodnie z propozycją zmiany Oferty SOR w zakresie Tabeli nr 29, tylko w przypadku NP z Usługi WLR?

Pismem z dnia 11 maja 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 15 maja 2015 r.) OPL udzieliła odpowiedzi na pytania zawarte w wezwaniu Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2015 r. Ponadto, przedmiotowym pismem, OPL częściowo zmodyfikowała wniosek z dnia 1 kwietnia 2015 r. o zatwierdzenie zmiany Oferty SOR w zakresie: definicji Oświadczenia Abonenta (Oświadczenia) oraz postanowienia zawartego w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 29 pkt 3 Projektu OPL.

Pismem z dnia 20 maja 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 20 maja 2015 r.) OPL udzieliła odpowiedzi na pytania zawarte w wezwaniu Prezesa UKE z dnia 11 maja 2015 r.

W dniu 9 czerwca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-4/12(194), zmieniającą Ofertę SOR poprzez wprowadzenie Usługi BSA świadczonej w podwyższonej klasie ruchu (klasa C2) na poziomie dostępu Ethernet, w opcjach przepływności w przedziale od „DSL 250” do „DSL 15000” oraz nowej opcji Usługi BSA „DSL 20000” świadczonej w podwyższonej klasie ruchu, na poziomach dostępu ATM, Ethernet, IP Zarządzany oraz IP Niezarządzany.

Pismem z dnia 10 czerwca 2015 r. Prezes UKE powiadomił strony, że ze względu na znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, do materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zostały dołączone kopie:

- decyzji Prezesa UKE z dnia 29 września 2010 r., nr DHRT-WOR-6082-4/10(109);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 5 kwietnia 2011 r., DHRT-WOR-6082-10/09(219);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 5 sierpnia 2011 r., nr DART-SMP-6040-5/10(42);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 4 października 2011 r., nr DHRT-WORK-6082-2/11(70);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 3 marca 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-1/12(283);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 26 maja 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-1/12(330);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-7/13(76);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-3/11(448);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 18 czerwca 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-1/13(202);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 26 lutego 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-2/13(133);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 5 maja 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-7/13(177);

- decyzji Prezesa UKE z dnia 7 maja 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-1/13(319);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 9 czerwca 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-4/12(194).

Pismem z dnia 17 czerwca 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 17 czerwca 2015 r.) OPL przedstawiła projekt zmiany Oferty SOR uwzględniający wszystkie modyfikacje wprowadzone przez OPL w stosunku do aktualnego brzmienia Oferty SOR, w tym postanowienia, które OPL usunęła z Oferty SOR.

Pismem z dnia 29 czerwca 2015 r. nr KIGEiT/809/06/2015 (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 6 lipca 2015 r., zwanym dalej „Stanowiskiem KIGEiT”), KIGEiT przedstawiła stanowisko w sprawie. W przedmiotowym piśmie KIGEiT odniosła się m.in. do następujących zagadnień:

1. braku decyzji Prezesa UKE zobowiązującej OPL do przygotowania zamiany oferty ramowej na podstawie art. 43 ust. 2 Pt,
2. zgodności Projektu OPL z opublikowaną przez Prezesa UKE Dokumentacją Projektową PLI CBD,
3. ustalenia, że w przypadku realizacji zamówienia na Usługę WLR (migracja z innej Usługi WLR lub z Części Detalicznej OPL) nie dochodzi do NP w rozumieniu art. 71 Pt,
4. ustalenia, że w związku z obowiązującymi przepisami prawa, komunikacja pomiędzy PT może się odbywać wyłącznie przez PLI CBD,
5. ustalenia, że wobec wprowadzenia komunikacji w ramach NP do PLI CBD zasadne jest usunięcie tzw. „opłaty za NP”,
6. ustalenia czy Część I Ogólna, Rozdział 4 Oferty SOR dotyczy Usług Regulowanych,
7. usunięcia przez OPL w Projekcie OPL postanowień dotyczących procedury NP,
8. zasad składania reklamacji abonenckich w procesie NP,
9. uwag dotyczących konkretnych zmian w Ofercie SOR przedstawionych przez OPL w Projekcie OPL,
10. relacji Dokumentacji Projektowej PLI CBD opublikowanej przez Prezesa UKE do decyzji zatwierdzającej zmianę Oferty SOR w przedmiocie nowych funkcjonalności PLI CBD,
11. wprowadzenia kar umownych za nieprawidłowe realizowanie zamówień powiązanych z obsługą PLI CBD i NP.

Ponadto KIGEiT w Stanowisku KIGEiT wniosła o przeprowadzenie dowodu z:

1. Dokumentacji Projektowej PLI CBD - „na określone okoliczności”, oraz
2. opinii biegłego na okoliczność, czy w przypadku selekcji i preselekcji, gdy dochodzi do zmiany Dostawcy usług mamy do czynienia z NP i wobec czego należy stosować również zasady dotyczące NP (w tym terminy określone w przepisach prawa)?

W dniu 3 lipca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-3/11(618), w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 2 czerwca 2014 r.

Pismem z dnia 14 lipca 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 14 lipca 2015 r.) OPL zmodyfikowała wniosek o zatwierdzenie zmian Oferty SOR w zakresie Załącznika nr 16c do Części I Ogólnej Umowy o Dostępie, wskazując, iż przedmiotowy załącznik powinien odnosić się wyłącznie do usług szerokopasmowych.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2015 r., nr TKRU3/JS/OPL-66/07/15, (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 4 sierpnia 2015 r., zwanym dalej „Uzasadnieniem kosztowym”) OPL przedstawiła uzasadnienie kosztowe dotyczące kosztów obsługi procesu NP przez PLI CBD. Informacje zawarte w przedmiotowym piśmie zostały przez OPL opatrzone klauzulą „tajemnicy przedsiębiorstwa” w myśl art. 11 i art. 23 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503, ze zm.).

Pismem z dnia 4 sierpnia 2015 r., nr TKRU3/JS/23/08/15, OPL przedstawiła wersję jawną ww. pisma OPL, nr TKRU3/JS/OPL-66/07/15.

W dniu 12 sierpnia 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-1/12(454), w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 26 maja 2014 r.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2015 r., nr TKRU3/JS/27/08/15, (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 21 sierpnia 2015 r.) OPL przedstawiła stanowisko w sprawie w zakresie opłaty z tytułu NP. OPL w przedmiotowym piśmie wskazała, iż pomimo, że koszt obsługi procesu NP przez PLI CBD wskazany w Uzasadnieniu kosztowym wynosi 25,63 zł/netto, to OPL nie wnioskuje o zmianę opłaty z tytułu NP wskazanej w Ofercie SOR, lecz o utrzymanie tej opłaty na dotychczasowym poziomie wynoszącym 25,39 zł/netto.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2015 r. Prezes UKE powiadomił strony, że ze względu na znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, do materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zostały dołączone kopie:

- decyzji Prezesa UKE z dnia 22 września 2009 r., nr DART-SMP-6040-5/09(22),
- decyzji Prezesa UKE z dnia 30 grudnia 2010 r., nr DART-SMP-6040-2/10(52),
- decyzji Prezesa UKE z dnia 7 października 2014 r., nr DART-SMP-6040-1/14(121),
- decyzji Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-3/11(611),
- decyzji Prezesa UKE z dnia 12 sierpnia 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-1/12(454),
- Dokumentacji Projektowej PLI CBD.

W dniach 25 sierpnia 2015 r. – 24 września 2015 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w niniejszym postępowaniu (zwanego dalej „Projektem Decyzji”).

W ramach przedmiotowego postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęły następujące dokumenty:

- stanowisko złożone przez DID sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „DID”) pismem z dnia 22 września 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 23 września 2015 r., zwane dalej „Stanowiskiem konsultacyjnym DID”),
- stanowisko złożone przez OPL pismem z dnia 24 września 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 24 września 2015 r., zwane dalej „Stanowiskiem konsultacyjnym OPL”),
- stanowisko złożone przez KIGEiT pismem z dnia 24 września 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 29 września 2015 r., zwane dalej „Stanowiskiem konsultacyjnym KIGEiT”),

- stanowisko złożone przez UPC Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „UPC”) pismem z dnia 24 września 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 29 września 2015 r., zwane dalej „Stanowiskiem konsultacyjnym UPC”).

W Stanowisku konsultacyjnym DID, DID odniosła się do kwestii terminu ważności Oświadczenia Abonenta wynoszącego 21 (dwadzieścia jeden) dni, przewidzianego w Projekcie Decyzji oraz terminu zawartego w pkt I ppkt 34 Projektu Decyzji, wskazując, że przedmiotowe terminy są zbyt krótkie.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL odniosła się do następujących kwestii:

- możliwości dalszego doprecyzowania definicji Oświadczenia Abonenta (pkt I ppkt 3 sentencji Projektu Decyzji),
- doprecyzowania w pkt I ppkt 9 Projektu Decyzji, iż w realizacji zamówienia na NP uczestniczy także ISI,
- doprecyzowania zasad liczenia terminów na gruncie Oferty SOR (pkt I ppkt 16 sentencji Projektu Decyzji),
- wykreślenia postanowienia zawartego w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 4 (pkt I ppkt 28 sentencji Projektu Decyzji),
- doprecyzowania w pkt I ppkt 33 sentencji Projektu Decyzji,
- konieczności uwzględniania daty wskazywanej przez PLI CBD w komunikacie E08 w ustalaniu daty realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną (pkt I ppkt 35 sentencji Projektu Decyzji),
- terminu dla OPL na potwierdzenie realizacji zamówienia, który, w ocenie OPL, powinien wynosić 10 (dziesięć) godzin (pkt I ppkt 37, 41, 50, 51, 52 sentencji Projektu Decyzji),
- zasad przenoszenia niepełnych zakresów numeracji MSN/DDI (pkt I ppkt 10, 49 sentencji Projektu Decyzji),
- konieczności wprowadzenia w Ofercie SOR postanowienia wskazującego, że realizacja procesu NP odbywa się zgodnie z Dokumentacją Projektową PLI CBD,
- wprowadzenia reklamacji abonenckich NP w Ofercie SOR,
- doprecyzowania zasad pobierania przez OPL opłaty z tytułu NP,
- konieczności wprowadzenia doprecyzowania w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.2 „*Techniczne zasady współpracy Sieci Stron w zakresie NP*”.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, KIGEiT odniosła się do następujących kwestii:

- wykreślenia opłaty z tytułu NP,
- nieuwzględnienia w Projekcie Decyzji procesu NP bez pełnomocnictwa,
- braku występowania procesu NP w przypadku realizacji zamówienia na Usługę WLR,
- kar umownych,
- braku aktualnej Dokumentacji Projektowej PLI CBD w aktach sprawy,
- terminu ważności Oświadczenia Abonenta,

- modyfikacji załącznika nr 16b do Części I Ogólnej Oferty SOR zawierającego kody odrzuceń,
- różnic w procesach obejmujących NP i w procesach nieobjmujących NP,
- braku uwzględnienia w Projekcie Decyzji procesu NP w trybie DAY, tzn. w ciągu 1 (jednego) dnia roboczego,
- usunięcia postanowień zawartych w Części I Ogólnej, Rozdział 4 Oferty SOR,
- terminu przesyłania komunikatów, który w Ofercie SOR powinien być jednolity,
- enumeratywnego wyliczenia komunikatów stosowanych w komunikacji z PLI CBD,
- kwestii tzw. „milczącej zgody”,
- przesądzenia, że elektroniczna wymiana komunikatów jest wystarczająca dla realizacji procesu NP,
- anulowania migracji usługi szerokopasmowej.

W Stanowisku konsultacyjnym UPC, UPC odniosła się do następujących kwestii:

- braku podstaw do utrzymania w Ofercie SOR opłaty z tytułu NP,
- zapewnienia spójności Oferty SOR z Dokumentacją Projektową PLI CBD,
- konieczności zmiany definicji „Odsprzedawcy”,
- stosowania niejasnych pojęć w Części I Ogólnej, Rozdział 5 Oferty SOR.

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2015 r. Prezes UKE ograniczył PIKE, KIGEiT oraz PIIT prawo wglądu do materiału dowodowego zawartego w piśmie OPL z dnia 4 sierpnia 2015 r., nr TKRU3/JS/OPL-66/07/15, w części w której dokument ten zawierał tajemnicę przedsiębiorstwa OPL, która nie została ujawniona w wersji jawnej tego dokumentu, przekazanego Prezesowi UKE przez OPL pismem z dnia 4 sierpnia 2015 r., nr TKRU3/JS/23/08/15.

Pismem z dnia 7 października 2015 r. Prezes UKE, na podstawie art. 50 § 1 kpa, wezwał OPL do przedstawienia wyjaśnień w niniejszym postępowaniu w przedmiocie:

- 1) definicji Oświadczenia Abonenta - poprzez wskazanie, jakie dokładne zasady stosowania Oświadczenia Abonenta w przypadku każdego z rodzajów migracji OPL proponuje, tzn. w szczególności:
 - a) czy Oświadczenie Abonenta, którego wzór zawarty jest w Załączniku nr 16 c do Części I Ogólnej Oferty SOR będzie stosowane dla Usług Regulowanych niepowiązanych z NP, czy też tylko dla usług szerokopasmowych jak zaproponowała OPL w piśmie z dnia 14 lipca 2015 r.,
 - b) czy Oświadczenie Abonenta, którego wzór zawarty jest w Załączniku nr 17 do Części I Ogólnej Oferty SOR będzie stosowane dla Usług Regulowanych powiązanych z NP, czy też także dla usług głosowych niepowiązanych z NP;
- 2) Załącznika nr 16 b do Części I Ogólnej Oferty SOR, w którym wskazane są kody odrzuceń dla poszczególnych uczestników procesów objętych MWM, poprzez wskazanie:
 - a) czy w związku z modyfikacją zasad realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP wynikającą z uruchomienia PLI CBD wszystkie kody odrzuceń

zawarte w przedmiotowym załączniku są aktualne, ewentualnie czy zasadne jest dodanie nowych kodów odrzuceń,

- b) czy wobec wykreślenia Przedsiębiorcy Macierzystego z katalogu uczestników procesów objętych MWM konieczna jest także zmiana przedmiotowego załącznika do Oferty SOR poprzez wykreślenie kodów weryfikacji dla Przedsiębiorcy Macierzystego.

Pismem z dnia 12 października 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 15 października 2015 r., zwanym dalej „Stanowiskiem PIKE”) PIKE przedstawiła stanowisko w sprawie. W Stanowisku PIKE została poruszona kwestia braku zasadności dla utrzymania w Ofercie SOR opłaty z tytułu NP oraz konieczność uzupełnienia definicji Dostawcy usług poprzez wyraźne wskazanie, że Oferta SOR nie może stanowić tytułu zobowiązaniowego wobec Odsprzedawcy.

Pismem z dnia 16 października 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 19 października 2015 r.) OPL udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 7 października 2015 r.

W dniach 3 listopada 2015 r. – 2 grudnia 2015 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 18 Pt, przeprowadził postępowanie konsolidacyjne dotyczące Projektu Decyzji.

Pismem z dnia 2 grudnia 2015 r. Komisja Europejska na podstawie art. 7 pkt 3 dyrektywy ramowej przedstawiła decyzję odnośnie konsolidowanego Projektu Decyzji. Komisja Europejska nie zgłosiła żadnych uwag do Projektu Decyzji.

Pismem z dnia 3 grudnia 2015 r. Prezes UKE poinformował podmioty biorące udział w niniejszym postępowaniu o przysługującym im na podstawie art. 10 kpa prawie do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 5 (pięciu) dni roboczych od otrzymania pisma. Przedmiotowym pismem Prezes UKE poinformował także podmioty biorące udział w niniejszym postępowaniu o załączeniu do akt sprawy:

- kopii decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Pt, postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 880).

Podstawą wydania niniejszej decyzji jest art. 43 ust. 1 Pt, zgodnie z którym Prezes UKE dokonuje oceny projektu oferty ramowej pod kątem zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku, wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej. W zależności od wyników dokonanej oceny, Prezes UKE jest uprawniony do:

1. zatwierdzenia projektu oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej,
2. zmiany w odpowiednim zakresie projektu oferty ramowej i zatwierdzenia go w zmienionym brzmieniu, w przypadku gdy projekt oferty ramowej nie odpowiada przepisom prawa lub potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, albo
3. samodzielnego ustalenia oferty ramowej w przypadku nieprzedstawienia projektu oferty ramowej w terminie.

W związku z powyższym, Prezes UKE, rozpatrując niniejszą sprawę, kierował się dwiema przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt, tj. zgodnością przedłożonego przez OPL Projektu OPL z:

- 1) obowiązującymi przepisami prawa, w tym zwłaszcza z przepisami prawa zawartymi w Pt, Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 21 lipca 2008 r. w sprawie zakresu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym (Dz. U. Nr 138, poz. 866, zwanym dalej „Rozporządzeniem OR”) oraz Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 1670, zwanym dalej „Rozporządzeniem RMI”), oraz
- 2) potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedstawienia oferty ramowej (tj. wskazanymi w Decyzji SMP 9, Decyzji SMP 4, Decyzji SMP 8 oraz Decyzji SMP 5).

Zgodność z przepisami prawa

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartych w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności z przepisami prawa, Prezes UKE dokonał oceny zgodności przedłożonego przez OPL Projektu OPL z obowiązującymi przepisami prawa zawartymi w Pt.

Prezes UKE dokonał w pierwszej kolejności wnikliwej i wszechstronnej analizy dotyczącej zgodności Projektu OPL z celami ustawy Pt, określonymi w art. 1 ust. 2 Pt, art. 42 Pt oraz celami polityki regulacyjnej Prezesa UKE, określonymi w art. 189 Pt.

Analizując cele Pt, należy wskazać, iż art. 1 ust. 2 Pt określa cele ustawy, jakimi są stworzenie warunków dla:

- a) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- b) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
- c) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
- d) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;
- e) zapewnienia neutralności technologicznej;
- f) zapewnienia użytkownikom końcowym będącym osobami niepełnosprawnymi dostępu do usług telekomunikacyjnych równoważnego poziomu dostępu, z jakiego korzystają inni użytkownicy końcowi.

W odniesieniu do celów Pt, wskazanych przez ustawodawcę w art. 1 ust. 2 Pt, należy w pierwszym rzędzie wskazać na stanowisko doktryny, zgodnie z którym: *„Postanowienia te określają stany lub wartości będące uzasadnieniem dla norm zawartych w ustawie oraz ukierunkowują działania wykonawcze podejmowane na podstawie ustawy. Omawiane postanowienia nie stanowią samoistnej podstawy do działania administracji telekomunikacyjnej, natomiast powinny być uwzględniane przy wszelkiej działalności wykonawczej. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni, poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie, jak i poprzez stosowanie ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej. Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 12.3.2007 r. (VI SA/Wa 2190/06, www.uke.gov.pl) „organ regulacyjny, jakim*

jest Prezes UKE, winien jest w swoim działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego” (S. Piątek, Komentarz do ustawy Prawo telekomunikacyjne, C.H. Beck, Warszawa 2013 r., s. 12).

Analizując cele Pt, zawarte w art. 1 ust. 2 Pt, Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt, który stanowi, iż celem Pt jest stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Kierując się przesłanką zgodności Projektu OPL z przepisami prawa, Prezes UKE wziął również pod uwagę cele polityki regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny „są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych” oraz „cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialnoprawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, rozstrzygających spory między przedsiębiorcami (...) podejmowanych przez Prezesa URTiP” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 1033).

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE, przy wydawaniu niniejszej decyzji, wziął pod uwagę przede wszystkim cele polityki regulacyjnej w postaci zapewnienia użytkownikom, także użytkownikom niepełnosprawnym, osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. a Pt) oraz zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt). Osiągnięcie ww. celów, w opinii Prezesa UKE, stało się możliwe dzięki wprowadzeniu w Ofercie SOR zatwierdzonej niniejszą decyzją efektywnego procesu realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP.

Rozstrzygając w niniejszej sprawie Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt mówiący, że oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem, o którym mowa w ust. 1 przedmiotowego przepisu (tj. z operatorem o znaczącej pozycji rynkowej, na którego został nałożony obowiązek równego traktowania zgodnie z art. 36 Pt, lub wraz z tym obowiązkiem, obowiązek przygotowania i przedstawienia w określonym terminie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym), oraz opłaty za usługi w zakresie dostępu telekomunikacyjnego. Prezes UKE miał na względzie także brzmienie postanowień zawartych w art. 42 ust. 3 i ust. 5 Pt, które stanowią, iż oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna składać się z wyodrębnionych pakietów, które będą zawierać odpowiednie, ze względu na wykonywaną przez PT działalność telekomunikacyjną, elementy dostępu telekomunikacyjnego, a oferta ramowa w zakresie połączeń sieci powinna zawierać kompletną listę usług oraz technicznych warunków ich świadczenia, oferowanych przez operatora.

Poddając dalszej analizie przesłankę zgodności Projektu OPL z przepisami prawa, Prezes UKE przeanalizował w szczególności art. 71 ust. 2a Pt, zgodnie z którym: „Wymiana informacji pomiędzy dostawcami usług w zakresie obsługi wniosków o przeniesienie numeru odbywa się za pośrednictwem systemu, o którym mowa w art. 78 ust. 4.”, a także art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2012 r. o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r., poz. 1445), zgodnie z którym: „Przepisu art. 71 ust. 2a ustawy zmienianej w art. 1 nie stosuje się do upływu 2 miesięcy od dnia ogłoszenia przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej informacji o uruchomieniu funkcjonalności systemu w zakresie obsługi wniosków o przeniesienie numeru”. Mając na uwadze brzmienie ww. przepisów prawa, Prezes UKE miał na względzie, by Projekt OPL w przypadku zamówień na Usługę Regulowaną powiązaną z NP zapewniał powiązanie komunikacji pomiędzy PT w zakresie wniosków o NP (realizowanej przez PLI CBD)

z komunikacją dotyczącą zamawiania Usług Regulowanych (realizowaną przez Interfejs Systemu Informatycznego, zwany dalej „ISI”).

Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL nie odpowiadał w pełni opisanym postanowieniom Pt, np. w zakresie czasu przewidzianego dla OPL na realizację poszczególnych kroków w obsłudze zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP nie zawsze zapewniał zachowanie minimalnego terminu na realizację NP wskazanego w art. 71b ust. 1 Pt. Dlatego też, Prezes UKE postanowił dokonać modyfikacji oraz zatwierdzenia zmodyfikowanego Projektu OPL tak, by nowe postanowienia Oferty SOR w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją były w pełni zgodne zarówno z wymaganiami wynikającymi z art. 71 ust. 2a Pt, jak i z pozostałymi przepisami Pt wskazanymi i omówionymi w przedstawionych powyżej rozważaniach.

Dodatkowo, Prezes UKE, oceniając zasadność wprowadzenia w Ofercie SOR poszczególnych propozycji OPL przedstawionych w Projekcie OPL, miał także na względzie kształt procedury NP realizowanej w powiązaniu z zamówieniem Usługi Regulowanej przez Biorcę, wskazany w Dokumentacji Projektowej PLI CBD. Wskazać bowiem należy, że Dokumentacja Projektowa PLI CBD została przygotowana na zlecenie Prezesa UKE jako dokument, który w sposób szczegółowy określa zasady realizacji procedury NP, w tym także NP w powiązaniu z zamówieniem Usługi Regulowanej przez Biorcę. Oceniając zasadność wprowadzenia w Ofercie SOR poszczególnych propozycji OPL, Prezes UKE miał przede wszystkim na względzie, że PLI CBD została zaprojektowana jako system usprawniający realizację procesu NP na rynku telekomunikacyjnym i dlatego niezwykle istotne jest by wszyscy PT realizowali proces NP z wykorzystaniem komunikacji z PLI CBD według tych samych zasad (sprecyzowanych w Dokumentacji Projektowej PLI CBD), bowiem w przeciwnym razie uprawnienie Abonenta do NP może nie być realizowane w sposób prawidłowy. Jednocześnie Prezes UKE w pełni akceptuje argumentację KIGEiT przedstawioną w Stanowisku KIGEiT, zgodnie z którą Dokumentacja Projektowa PLI CBD nie może być traktowana jako „przepisy prawa”, które mogłyby stanowić podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. W konsekwencji, Prezes UKE wskazuje, że Dokumentacja Projektowa PLI CBD nie stanowiła dla Prezesa UKE podstawy prawnej dla oceny zasadności wprowadzenia w Ofercie SOR poszczególnych propozycji OPL zawartych w Projekcie OPL.

Potrzeby rynku

Odnosząc się do drugiej z przesłanek wskazanych w art. 43 ust. 1 Pt, tj. zgodności oferty ramowej z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, Prezes UKE dokonał pełnej i całościowej analizy oraz oceny zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 9, Decyzji SMP 4, Decyzji SMP 8 i Decyzji SMP 5. Wskazać bowiem należy, że przedmiotem niniejszego postępowania jest zatwierdzenie zmian Oferty SOR w zakresie realizacji zamówień na Usługi Regulowane powiązane z NP. W związku z tym Prezes UKE dokonał analizy poszczególnych postanowień zawartych w Projekcie OPL pod kątem ich zgodności z potrzebami rynku wskazanymi w decyzjach SMP dotyczących Usług Regulowanych, których zamówienie przez Biorcę może być konieczne dla realizacji uprawnienia Abonenta do NP (Decyzja SMP 9, Decyzja SMP 4, Decyzja SMP 8 oraz Decyzja SMP 5 dotyczące Usług Regulowanych: LLU, WLR i BSA).

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE wskazuje, że w Decyzji SMP 9 Rynek 9 został określony jako rynek świadczenia usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej OPL, zgodnym z obszarem sieci, w której następuje zakończenie połączenia. Ponadto, w Decyzji SMP 9 zostało ustalone, iż na Rynku 9 występuje PT o znaczącej pozycji rynkowej, OPL została wyznaczona jako PT o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 9 oraz

na OPL zostały nałożone liczne obowiązki regulacyjne, w tym obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt.

Prezes UKE wskazuje, że na Rynku 9 w Decyzji SMP 9 zostały zidentyfikowane liczne problemy rynkowe dotyczące m.in.:

- ograniczenia i trudności stwarzanych przez OPL w zakresie dostępu telekomunikacyjnego,
- potencjalnej możliwości zawyżania stawek za zakańczanie połączeń,
- możliwości antykonkurencyjnego zawyżania stawek za zakańczanie połączeń w obrębie sieci OPL.

Mając na uwadze powyższe problemy na Rynku 9 oraz obowiązki regulacyjne nałożone na OPL w Decyzji SMP 9, Prezes UKE zatwierdzając Projekt OPL, w szczególności wziął pod uwagę następujące potrzeby rynku:

- stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych poprzez wejście nowych operatorów na rynek,
- stworzenie warunków dla rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej.

Odnosząc się do Rynku 4, Prezes UKE wskazuje, że w Decyzji SMP 4 Rynek 4 został określony jako krajowy rynek świadczenia usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji. Ponadto, w Decyzji SMP 4 zostało ustalone, iż na Rynku 4 występuje PT o znaczącej pozycji rynkowej, OPL została wyznaczona jako PT o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 4 oraz na OPL zostały nałożone liczne obowiązki regulacyjne, w tym obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, który OPL miała wykonać poprzez przygotowanie i przedstawienie projektu nowej oferty ramowej, zgodnie z zakresem wskazanym w Załączniku nr 1 do Decyzji SMP 4 lub, jeżeli istnieje obowiązująca oferta ramowa, w uzgodnieniu z Prezesem UKE poprzez przygotowanie i przedstawienie zmiany oferty ramowej zgodnie z zakresem wskazanym w Załączniku nr 1 do Decyzji SMP 4.

Prezes UKE wskazuje także, że w Decyzji SMP 4 zostały zidentyfikowane liczne problemy rynkowe związane z Rynkiem 4 i stosowaniem oferty ramowej w dotychczasowym brzmieniu. Prezes UKE wskazał w szczególności następujące problemy:

- niezgodność postanowień umów o dostępie do lokalnej pętli abonenckiej i związanych z nim udogodnień z Ofertą SOR;
- usuwanie przez OPL w znacznej liczbie przypadków awarii po terminie określonym w umowach z PT korzystającymi z usług hurtowych;
- przekazywanie przez OPL nieprawdziwych lub niepełnych informacji o warunkach technicznych w sprawie uwolnienia lokalnej pętli abonenckiej;
- niewywiązywanie się przez OPL z obowiązków zawartych w ofercie ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w części infrastruktura telekomunikacyjna w zakresie kanalizacji kablowej.

Ponadto, Prezes UKE w Decyzji SMP 4 zidentyfikował szereg barier dla PT korzystających z usług hurtowych, wśród których wyróżnić należy następujące:

- kontrolowanie przez OPL trudnej do powielenia infrastruktury, co stanowi trwałą barierę w rozwoju konkurencji;
- długotrwałe i przewlekłe procedury formalnoprawne, stosowane przez OPL w celu utrudnienia PT negocjacji warunków umów i uzyskania dostępu do usług hurtowych;
- wymuszanie przez OPL zawierania umów na warunkach niezgodnych z ofertami ramowymi, mniej korzystnych dla PT;
- niechęć OPL do rozwijania sprzedaży usług hurtowych w zakresie dostępu do lokalnej pętli i podpętli abonenckiej, przejawiająca się w stosowaniu wszelkich możliwych utrudnień i opóźnień w świadczeniu tych usług, spowodowana konfliktem interesów w postaci zagrożenia utratą zysków z działalności na rynkach detalicznych;
- przepływ informacji w Grupie OPL utrudniający konkurowanie z OPL na rynku detalicznym między innymi poprzez działania typu „winback” oraz dyskryminujące PT faworyzowanie w dostępie telekomunikacyjnym oddziałów własnego przedsiębiorstwa i spółek zależnych;
- przeciąganie procedur i nieterminowość zarówno w przypadku uruchamiania usług, jak i wywiadu, obsługi technicznej oraz dalszej realizacji usług;
- utrudnianie przez OPL dostępu do informacji niezbędnych do zamówienia usług;
- niska jakość informacji technicznych dotyczących infrastruktury sieciowej oraz brak dostępu do informacji w sytuacjach nietypowych związanych z realizacją zamówień, jak również przekazywanie nieprawdziwych informacji technicznych;
- utrudnienia związane z zamawianiem usługi kolokacji i powierzchni dedykowanej.

Mając na uwadze powyższe problemy na Rynku 4 oraz obowiązki regulacyjne nałożone na OPL w Decyzji SMP 4, Prezes UKE zatwierdzając Projekt OPL, w szczególności wziął pod uwagę następujące potrzeby rynku:

- rozwój równoprawnej konkurencji na rynku telekomunikacyjnym oraz równoprawne (niedyskryminacyjne) traktowanie PT przez OPL;
- konieczność zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym;
- zapobieganie nierównemu i dyskryminującemu traktowaniu PT, którym OPL świadczy lub będzie świadczyć usługi dostępu telekomunikacyjnego;
- zapewnienie maksymalnych korzyści Abonentom;
- rozwój nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz promocję nowoczesnych usług telekomunikacyjnych;
- określenie jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej;
- promocję technologii innowacyjnych;
- wspieranie rozwoju rynku wewnętrznego.

Analizując z kolei kwestię potrzeb rynku wynikających z Decyzji SMP 8, Prezes UKE zwraca uwagę, że w Decyzji SMP 8 rynek właściwy został określony jako krajowy rynek świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji, zwany dalej „Rynkiem 8”). Wskazać także należy, że w Decyzji SMP 8 Prezes UKE ustalił, że na Rynku 8 występuje PT o znaczącej pozycji rynkowej, wyznaczył OPL jako PT zajmującego znaczącą pozycję na Rynku 8 oraz nałożył

na OPL liczne obowiązki regulacyjne, w tym obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, tj.: obowiązek przygotowania i przedstawienia projektu oferty ramowej.

W Decyzji SMP 8, Prezes UKE zidentyfikował określone problemy rynkowe związane z Rynkiem 8 i stosowaniem oferty ramowej w dotychczasowym brzmieniu. Prezes UKE wskazał w szczególności następujące problemy:

- niedostateczne zapewnienie realizowania zasad niedyskryminacji w relacjach pomiędzy OPL a PT, w szczególności, z uwagi na zintegrowanie pionowe OPL (która świadczy zarówno usługi na rynku detalicznym jak i na rynku hurtowym),
- problemy dotyczące negocjacji umów, wymiany informacji, współpracy operatorskiej pomiędzy PT a OPL,
- niedostateczne zapewnienie przejrzystych warunków dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej oraz systemów niezbędnych do jego zapewnienia,
- utrudnienia w dostępie do informacji niezbędnych dla skorzystania przez PT z usług świadczonych przez OPL, lub udzielanie tych informacji w sposób niepełny bądź też obciążonych błędami.

Ponadto, Prezes UKE w Decyzji SMP 8 zidentyfikował bariery dla PT korzystających z usług hurtowych, wśród których wyróżnić należy następujące:

- kontrolowanie przez OPL trudnej do powielenia infrastruktury, co stanowi trwałą barierę w rozwoju konkurencji,
- przeciąganie procedur i nieterminowość zarówno w przypadku uruchamiania usług, jak i wywiadu technicznego, obsługi technicznej oraz dalszej realizacji usług,
- utrudnianie przez OPL dostępu do informacji niezbędnych do zamówienia usług.

Mając zatem na uwadze powyżej wskazane problemy, do aktualnych potrzeb rynku wynikających z Decyzji SMP 8, należy zaliczyć przede wszystkim konieczność zapewnienia:

- ochrony konsumenta w jego relacjach z PT;
- odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących Abonentom z przepisów prawa;
- skutecznej i równoprawnej konkurencji;
- maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych;
- równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) PT;
- możliwości zapobiegania ograniczeniom konkurencji na rynku telekomunikacyjnym;
- skutecznego zarządzania przez PT obsługą użytkownika końcowego;
- równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL;
- przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL;
- elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej tak, aby PT mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym.

Natomiast, w Decyzji SMP 5 Prezes UKE zidentyfikował szereg problemów rynkowych związanych z nadużywaniem pozycji dominującej przez OPL oraz zakłóceniem warunków konkurencyjności w ramach Rynku 5 i stosowania postanowień Oferty SOR dotyczących Usługi BSA w dotychczasowym brzmieniu. Decyzja SMP 5 określiła rynek właściwy, jako krajowy rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego, z wyłączeniem

obszarów gminnych, określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do Decyzji SMP 5 oraz ustaliła, że na Rynku 5 występuje PT o znaczącej pozycji rynkowej, wyznaczając OPL jako PT o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 5 i nakładając na OPL, jako PT o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 5, obowiązki regulacyjne, w tym obowiązek dotyczący przygotowania i przedstawienia projektu oferty ramowej określony w art. 42 ust. 1 Pt.

Mając na względzie ww. problemy rynkowe występujące na Rynku 5, Prezes UKE wskazuje, że dla ich wyeliminowania konieczne jest zapewnienie zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 5, odnoszącymi się do:

- wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- zapewnienia użytkownikom osiągania maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług;
- zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym);
- efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury;
- promocji technologii innowacyjnych;
- wspierania rozwoju rynku wewnętrznego;
- usuwania istniejących barier rynkowych w zakresie działalności telekomunikacyjnej;
- zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) PT.

Odnosząc powyższe do przedmiotu niniejszego postępowania, Prezes UKE wskazuje, że w niniejszej sprawie OPL złożyła wniosek o zatwierdzenie Projektu OPL, zawierający propozycję zmiany Oferty SOR poprzez jej dostosowanie do konieczności realizacji procesu NP z wykorzystaniem PLI CBD. Zmiany zaproponowane w Projekcie OPL dotyczyły w szczególności postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4 „Przeniesienie Numeru (NP)” oraz Rozdział 5 „Model Współpracy Międzyoperatorskiej” (zwany dalej „MWM”). Przedmiotowe zmiany sprowadzały się do postulatu usunięcia procedury NP w jej dotychczasowym brzmieniu jako niezgodnej z zasadami realizacji NP po uruchomieniu PLI CBD oraz uwzględnienia w MWM nowych kroków w zakresie realizacji zamówień na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, uwzględniających konieczność komunikowania się uczestników procesów objętych MWM z PLI CBD.

Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, jeżeli przedstawiony projekt oferty ramowej nie odpowiada przesłankom określonym w tym przepisie, Prezes UKE może ten projekt zmienić. Prawdopodobnie takiego działania potwierdzają również poglądy wyrażone w nauce przedmiotu: *„Prezes UKE może jednak niezwłocznie po stwierdzeniu niezgodności projektu z prawem lub potrzebami rynku przystąpić do realizacji drugiego wariantu, przewidzianego w art. 43 ust. 1, polegającego na zmianie projektu i jego zatwierdzeniu”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 354).

Po wszechstronnym i wnikliwym zbadaniu Projektu OPL oraz po dokładnym przeanalizowaniu akt sprawy, mając na uwadze, iż Oferta SOR powinna odpowiadać potrzebom rynku (m.in. poprzez zapewnienie odpowiedniej regulacji w zakresie relacji pomiędzy PT w ramach wykonywania uprawnień przysługujących Abonentom na podstawie przepisów prawa, zapewnienie rozwoju równoprawnej konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, zapewnienie sprawnej i efektywnej procedury komunikacji międzyoperatorskiej, określenie jasnych i precyzyjnych zasad współpracy

międzyoperatorskiej oraz zapewnienie maksymalnych korzyści Abonentom) oraz aby realizacja zamówień na Usługi Regulowane powiązane z NP umożliwiała w każdym przypadku realizację uprawnienia Abonenta do NP przy zmianie Dostawcy usług (art. 71 ust. 1 Pt), Prezes UKE zmienił, a następnie w zmienionej wersji zatwierdził Projekt OPL. Zmiany wprowadzone przez Prezesa UKE w Projekcie OPL wskazane w uzasadnieniu niniejszej decyzji są niezbędne dla zapewnienia realizacji zamówień na Usługi Regulowane powiązane z NP w sposób zapewniający realizację uprawnienia Abonenta do NP. Istotne jest również, aby zapisy zmienionej Oferty SOR w jasny i precyzyjny sposób określały zasady realizacji zamówień na Usługi Regulowane powiązane z NP, co wiąże się z tym, że wprowadzone niniejszą decyzją zmiany w stosunku do Projektu OPL (omówione szczegółowo w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji) mają na celu dostosowanie przedłożonego przez OPL Projektu OPL do potrzeb rynku zidentyfikowanych w Decyzji SMP 9, Decyzji SMP 4, Decyzji SMP 8 oraz Decyzji SMP 5.

W związku z powyższym, Prezes UKE dokonał zmiany oraz następnie zatwierdzenia Projektu OPL w zmienionym brzmieniu.

Poniżej Prezes UKE odniósł się do zmian wprowadzonych do Projektu OPL niniejszą decyzją

Odnosząc się do istoty Projektu OPL, którego celem jest zmiana Oferty SOR pod kątem wprowadzenia modyfikacji procesu NP (w tym także NP realizowanego w powiązaniu z zamówieniem Usługi Regulowanej przez Biorcę) wynikającej z rozszerzenia funkcjonalności PLI CBD o obsługę procesów NP należy wskazać, że PLI CBD jest systemem - Platformą Lokalizacyjno-Informacyjną z Centralą Bazą Danych, o którym mowa w art. 78 ust. 4 Pt, zarządzanym przez Prezesa UKE na podstawie art. 78 ust. 6 Pt. Celem uruchomienia PLI CBD jest usprawnienie funkcjonowania systemu pozyskiwania informacji o lokalizacji Abonenta wzywającego pomocy (pod numery alarmowe, w tym 112) oraz usprawnienie procesu NP przy zmianie Dostawcy usług.

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/136/WE z dnia 25 listopada 2009 r. (DZ.U.U.E.L. z 2009 r., nr 337, poz. 11, zwana dalej „Dyrektywą”) zmieniając dyrektywę 2002/22/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie usługi powszechnej i związanych z sieciami i usługami łączności elektronicznej praw użytkowników (dyrektywa o usłudze powszechnej) wprowadziła w art. 30 wymóg, zgodnie z którym, wszyscy Abonenci posiadający numery należące do krajowego planu numeracji telefonicznej mogą na swój wniosek zachować dotychczasowy numer przy zmianie Dostawcy usług oraz wymóg aktywacji numeru u nowego Dostawcy usług w ciągu 1 (jednego) dnia roboczego.

Zgodnie z art. 71b ust. 1 Pt oraz art. 30 Dyrektywy, Abonentowi, który zmieniając Dostawcę usług telekomunikacyjnych wnioskuje o zachowanie dotychczasowego numeru, należy zapewnić aktywację numeru telefonicznego u nowego Dostawcy usług telekomunikacyjnych w ciągu 1 (jednego) dnia roboczego.

Implementując powyższe zapisy Dyrektywy do krajowego porządku prawnego, wprowadzono w art. 71 ust. 2a Pt postanowienie, zgodnie z którym wymiana informacji pomiędzy Dostawcami usług w zakresie obsługi wniosków o NP odbywa się drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu, o którym mowa w art. 78 ust. 4 Pt, tj. PLI CBD. Prezes UKE podkreśla, że wykorzystanie PLI CBD (jako jednolitego systemu usprawniającego realizację procesów NP) dla zapewnienia komunikacji pomiędzy Dostawcami usług w zakresie obsługi wniosków o NP będzie stanowiło gwarancję, że uprawnienie Abonentów wynikające z art. 71b ust. 1 Pt oraz art. 30 Dyrektywy zostanie w każdym przypadku zrealizowane.

W konsekwencji, stwierdzić należy, że uruchomienie PLI CBD dla obsługi wniosków o NP poprzez ujednoczenie procesów związanych z NP oraz stworzenie mechanizmów wymiany komunikatów pomiędzy wszystkimi PT w ramach jednego narzędzia (systemu PLI CBD), korzystnie wpłynie na poziom realizacji usług telekomunikacyjnych, a w szczególności na proces NP.

Należy w tym miejscu podkreślić, że zgodnie zapisem art. 71 ust. 5 Pt: „*Operator publicznej sieci telekomunikacyjnej posiadający przydział numeracji z planu numeracji krajowej oraz operator, któremu udostępniono numerację na podstawie umowy, o której mowa w art. 128 Pt, jest obowiązany połączyć tę sieć bezpośrednio lub za pośrednictwem publicznej sieci telekomunikacyjnej innego operatora z bazą danych, o której mowa w ust. 4 Pt*” (tj. PLI CBD). Ponadto, dalsza część art. 71 ust. 5 Pt wskazuje, że: „*Operator publicznej sieci telekomunikacyjnej posiadający przydział numeracji z planu numeracji krajowej oraz operator, któremu udostępniono numerację na podstawie umowy, o której mowa w art. 128, jest obowiązany dokonywać na bieżąco aktualizacji danych w bazie, o której mowa w ust. 4 Pt*” (tj. PLI CBD).

Wynikający z art. 71 ust. 2a Pt wymóg komunikacji pomiędzy Dostawcami usług w zakresie obsługi wniosków o NP poprzez PLI CBD oznacza, że każdy PT świadczący usługi głosowe w sieciach ruchomych i stacjonarnych, również te usługi, które są oparte pośrednio i bezpośrednio o hurtowe Usługi Regulowane (WLR, LLU, BSA), zobowiązany jest do wdrożenia i realizowania komunikacji z PLI CBD, przy czym, nawiązując do wątpliwości wyrażonych w tym temacie w Stanowisku KIGEiT (pkt 93), zaznaczyć trzeba, że realizacja uprawnienia Abonenta do NP zawsze będzie odbywała się według jednego schematu (opisanego w Dokumentacji Projektowej PLI CBD), natomiast realizacja przez OPL poszczególnych Usług Regulowanych może się różnić. Pamiętać bowiem należy, że PLI CBD została zaprojektowana jako system usprawniający realizację procesu NP na rynku telekomunikacyjnym i dlatego niezwykle istotne jest by wszyscy PT realizowali proces NP z wykorzystaniem komunikacji z PLI CBD według tych samych zasad (sprecyzowanych w Dokumentacji Projektowej PLI CBD zamieszczonej na stronie internetowej Urzędu Komunikacji Elektronicznej⁸), bowiem w przeciwnym razie uprawnienie Abonenta do NP może nie zostać zrealizowane w sposób prawidłowy.

Należy zaznaczyć, iż niezależnie od istniejących bilateralnych umów międzyoperatorskich, z uwagi na obowiązek wymiany informacji w zakresie obsługi wniosków o NP nałożony na Dostawców usług w art. 71 ust. 2a Pt, niedopuszczalna będzie realizacja komunikacji i wymiany wniosków o NP pomiędzy Dostawcami usług w inny sposób niż poprzez PLI CBD, a każda zmiana Dostawcy usług powiązana z realizacją uprawnienia Abonenta do NP, odbywać się będzie wyłącznie przez PLI CBD.

Podkreślenia wymaga także fakt, że wynikające z wprowadzenia niniejszą decyzją zmian w Ofercie SOR korzyści, popłyną bezpośrednio w kierunku PT, zarówno tych największych, jak i najmniejszych, a w konsekwencji, zyskają konsumenci usług telekomunikacyjnych, których uprawnienie do NP będzie mogło być zrealizowane nawet w ciągu 1 (jednego) dnia roboczego.

⁸ <https://www.uke.gov.pl/dokumentacja-projektowa-rozbudowy-systemu-pli-cbd-15353>

Omówienie uwag ogólnych zawartych w Stanowisku KIGeIT oraz w Stanowisku konsultacyjnym KIGeIT

1. Brak decyzji Prezesa UKE zobowiązującej OPL do przygotowania zmiany oferty ramowej na podstawie art. 43 ust. 2 Pt

KIGeIT w Stanowisku KIGeIT wskazała, że decyzja zatwierdzająca zmiany oferty ramowej powinna być poprzedzona wydaniem przez Prezesa UKE decyzji zobowiązującej do zmiany oferty ramowej na podstawie art. 43 ust. 2 Pt. W ocenie KIGeIT brak wydania w niniejszej sprawie decyzji zobowiązującej OPL do przedstawienia zmiany Oferty SOR będzie prowadził do nieważności decyzji kończącej niniejsze postępowanie. Zdaniem tej izby, oferta ramowa (lub jej zmiana) może być zatwierdzana lub zmieniana i zatwierdzana wtedy, gdy następuje to w wykonaniu nałożonego obowiązku przygotowania oferty ramowej (lub jej zmiany) albo na podstawie obowiązku określonego w decyzji SMP albo w decyzji wydanej na podstawie art. 43 ust. 2 Pt.

Odnosząc się do powyższej argumentacji KIGeIT, Prezes UKE wskazuje, co następuje. Za nieuzasadnione należy uznać twierdzenia KIGeIT wskazujące na konieczność wydania przez Prezesa UKE decyzji na podstawie art. 43 ust. 2 Pt zobowiązującej OPL do zmiany Oferty SOR w zakresie modyfikacji procesu NP wynikającej z rozszerzenia funkcjonalności PLI CBD o obsługę procesów NP. Podkreślić bowiem należy, że projekt zmiany oferty ramowej może być także przygotowany z inicjatywy operatora zobowiązanego do stosowania oferty (tu: OPL), przy czym taka zmiana musi być podyktowana warunkami rynkowymi (por. S. Piątek: Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005, str. 355). Jak wskazuje się w orzecznictwie, rozpoznanie takiego wniosku powinno nastąpić poprzez wydanie decyzji w przedmiocie zatwierdzenia proponowanej zmiany oferty ramowej (w ten sposób WSA w Warszawie w wyroku z dnia 21 października 2008 r., sygn. akt VI SA/Wa 1223/08). Co więcej, żaden przepis prawa, ani obowiązek regulacyjny nie narzuca na OPL zakazu zmiany własnej oferty ramowej. Podkreślić także należy, że projekt oferty ramowej OPL lub jej zmiany przedkładany do zatwierdzenia Prezesowi UKE jeżeli jest zgodny z prawem i nie narusza ciężących na OPL obowiązków regulacyjnych – podlega zatwierdzeniu w kształcie przedłożonym przez operatora zobowiązanego (tu: OPL). Przepis art. 43 ust. 2 Pt nie ogranicza swobody operatora zobowiązanego co do możliwości zmiany swojej własnej oferty (o ile jest ona zgodna z prawem i obowiązkami regulacyjnymi), a daje dodatkowe możliwości w szczególności Prezesowi UKE (tj. możliwość ingerencji w swobodę działalności operatora zobowiązanego, w tym także na uzasadniony wniosek innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego – o ile wykazane/udowodnione zostaną przewidziane tym przepisem przesłanki zobowiązania do zmiany oferty ramowej tj. zmiana warunków rynkowych lub zmiana zapotrzebowania na usługi). W niniejszej sprawie oczywistym jest, że warunki rynkowe zmieniły się w sposób istotny – z uwagi na rozszerzenie funkcjonalności PLI CBD o obsługę procesów NP oraz nałożony w art. 71 ust. 2a Pt na Dostawców usług obowiązek wymiany informacji dotyczących obsługi wniosków o NP poprzez system PLI CBD. Powyższe zmiany warunków rynkowych wymuszają dokonanie zmian w Ofercie SOR w zakresie procedury obsługi wniosków o NP powiązanych z zamówieniem Usługi Regulowanej przez Biorcę. W konsekwencji, należy uznać, że zmiana warunków rynkowych polegająca na rozszerzeniu funkcjonalności PLI CBD o obsługę wniosków o NP uprawniała OPL do złożenia wniosku o zatwierdzenie zmiany Oferty SOR.

W związku z powyższym, Prezes UKE miał obowiązek ocenić Projekt OPL jedynie w świetle przesłanek z art. 43 ust. 1 Pt, tj. zgodności z potrzebami rynku (tu: wskazanymi w Decyzji SMP 9, Decyzji SMP 4, Decyzji SMP 8 i Decyzji SMP 5) oraz przepisami prawa. Dlatego też, Prezes UKE nie przychylił się do argumentacji KIGeIT we wskazanym powyżej zakresie.

2. Ustalenie, że w przypadku realizacji zamówienia na Usługę WLR nie dochodzi do NP w rozumieniu art. 71 Pt

W ocenie KIGeiT, przedstawionej w Stanowisku KIGeiT, realizacja zamówienia na Usługę WLR, jeżeli zamówienie dotyczy migracji Abonenta od innego operatora WLR lub od Części Detalicznej OPL, z zachowaniem numeru przez Abonenta, nie powinna być traktowana jako NP. Stanowisko KIGeiT w przedmiotowej kwestii opiera się na interpretacji art. 71 ust. 1 Pt dokonanej przez KIGeiT, zgodnie z którą do „przeniesienia przydzielonego numeru telefonicznego” w rozumieniu powyższego przepisu prawa dochodzi rzekomo wyłącznie w sytuacji zmiany operatora realizującego usługę telekomunikacyjną. Powyższą argumentację KIGeiT podtrzymała w Stanowisku konsultacyjnym KIGeiT, dodatkowo zwracając uwagę, że ci PT, którzy nie mają podpisanej umowy międzyoperatorskiej na podstawie Oferty SOR, będą mogli uczestniczyć w procesach MWM jedynie jako Dawcy, co uniemożliwi im dokonanie migracji Usługi WLR z NP.

Prezes UKE wskazuje, że z powyższą argumentacją nie można się zgodzić, bowiem jest ona sprzeczna z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, tj. postanowieniami Pt oraz Rozporządzenia RMI. Zgodnie z art. 71 ust. 1 Pt: *„Abonent będący stroną umowy z dostawcą usług, w której przydzielany jest abonentowi numer z planu numeracji krajowej dla publicznych sieci telekomunikacyjnych, może żądać przy zmianie dostawcy usług przeniesienia przydzielonego numeru do istniejącej sieci operatora (...)”*. Należy zatem podkreślić, że w aktualnym stanie prawnym każdy przypadek zmiany przez Abonenta Dostawcy usług z jednoczesnym skorzystaniem przez Abonenta z prawa do zachowania numeru telefonicznego (nawet przy braku zmiany sieci czy infrastruktury) jest, zgodnie z przepisami Pt, traktowany jako NP przy zmianie Dostawcy usług. Ponadto ww. przepis prawa nie wskazuje, że NP musi być dokonane do sieci „innego operatora”, co dodatkowo przemawia za faktem, iż z procesem NP mamy do czynienia także w przypadku NP dokonywanego pomiędzy Dostawcami usług w sieci tego samego operatora.

Dodatkowo, okoliczność, że proces NP zachodzi w przypadku zmiany Dostawcy usług i do jego zaistnienia nie jest konieczna zmiana sieci potwierdza brzmienie Rozporządzenia RMI. Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia RMI:

„Rozporządzenie określa warunki korzystania przez abonenta będącego stroną umowy z dostawcą usług zapewniającym przyłączenie do publicznej sieci telefonicznej operatora z uprawnienia do przeniesienia przydzielonego numeru:

- a) w ramach istniejącej sieci tego samego operatora,*
- b) do istniejącej sieci innego operatora”*.

KIGeiT w Stanowisku KIGeiT podkreśliła, że systematyka Rozporządzenia RMI wskazuje, że § 1 ust. 1 pkt 2 lit. a) odnosi się do uprawnienia Abonenta do przeniesienia numeru przy zmianie lokalizacji (art. 70 Pt), natomiast § 1 ust. 1 pkt 2 lit. b) stanowi uszczegółowienie realizacji uprawnienia Abonenta do NP przy zmianie Dostawcy usług (art. 71 Pt). Ww. interpretacja KIGeiT co do systematyki Rozporządzenia RMI przemawia, zdaniem KIGeiT, za tym, że NP zachodzi wyłącznie w przypadku zmiany sieci/zmiany operatora. Dodatkowo KIGeiT w Stanowisku konsultacyjnym KIGeiT wskazała, że argumentacja Prezesa UKE przedstawiona w Projekcie Decyzji jest błędna z tego względu, że gdyby przyjąć, że § 1 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia RMI odnosi się do uprawnienia Abonenta do NP, to wówczas w § 1 Rozporządzenia RMI nie byłoby w ogóle odniesienia do art. 70 Pt oraz Rozdziału 3 Rozporządzenia RMI.

W ocenie Prezesa UKE nie można się zgodzić z interpretacją § 1 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia RMI dokonaną przez KIGeIT w Stanowisku KIGeIT oraz w Stanowisku konsultacyjnym KIGeIT. Wskazać bowiem należy, że § 1 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia RMI stanowi rozwinięcie regulacji zawartej zarówno w art. 70 Pt (określającym uprawnienie Abonenta do NP przy zmianie lokalizacji) jak i w art. 71 Pt (statuującej uprawnienie Abonenta do NP przy zmianie Dostawcy usług). Zauważenia wymaga okoliczność, że § 1 Rozporządzenia RMI określa warunki korzystania przez Abonenta z jego uprawnień wskazanych w art. 69 – 72 Pt, nie wskazując, który z punktów w § 1 Rozporządzenia RMI odnosi się do uprawnień Abonenta opisanych szczegółowo w dalszych rozdziałach Rozporządzenia RMI. Ponadto, dla oceny występowania w danym przypadku procesu NP przy zmianie Dostawcy usług przesądzające znaczenie ma określenie tego uprawnienia przez przepis rangi ustawowej, tj. art. 71 ust. 1 Pt, który ma pierwszeństwo zastosowania przed przepisami rozporządzenia, a przepis ten przewiduje, że Abonent może skorzystać z uprawnienia do NP przy zmianie Dostawcy usług, kiedy żąda NP do „*istniejącej sieci operatora*”. W związku z tym argumentację zawartą w Stanowisku konsultacyjnym KIGeIT należy uznać za niezasługującą na uwzględnienie. Stwierdzić zatem należy, iż powyższy przepis określający cele Rozporządzenia RMI dodatkowo potwierdza, że do NP może dojść zarówno „w ramach sieci tego samego operatora”, jak i pomiędzy sieciami operatorów. Z żadnego przepisu Rozporządzenia RMI, zaś zwłaszcza z powyższego § 1 ust. 1 pkt 2, nie wynika, jakoby realizacja uprawnienia Abonenta, o którym mowa w art. 71 ust. 1 Pt, miała dotyczyć tylko przypadków, w których numer telefoniczny jest „przenoszony” do innej sieci. Także literalna wykładnia art. 71 ust. 1 Pt, jak zostało to już powyżej wyjaśnione, nie wskazuje na takie wymaganie.

W konsekwencji należy uznać, że każdy przypadek zmiany Dostawcy usług z zachowaniem przydzielonego numeru telefonicznego, wykonywany na wniosek Abonenta, stanowi realizację uprawnienia, o którym mowa w art. 71 ust. 1 Pt, niezależnie od tego, czy w wyniku realizacji wniosku Abonenta dochodzi do zmiany sieci. Komunikacja Dostawców usług dotycząca obsługi wniosków o NP powinna odbywać się zatem w każdym z powyższych przypadków poprzez system, o którym mowa w art. 78 ust. 4 Pt, czyli PLI CBD (tj. zgodnie z art. 71 ust. 2a Pt). Należy więc uznać, że aby zakwalifikować zmianę Dostawcy usług, po której Abonent dysponuje tym samym numerem telefonicznym, jako „proces NP”, nie ma obecnie znaczenia, czy zmienił się operator infrastruktury telekomunikacyjnej, w której ten numer jest „obsługiwany” (nie ma znaczenia, czy doszło do NP do innej sieci – numer może być przeniesiony w ramach tej samej istniejącej sieci).

Ponadto, dla uzasadnienia swojego stanowiska, iż do procesu NP dochodzi rzekomo wyłącznie w sytuacji, w której następuje jednocześnie zmiana sieci, KIGeIT w Stanowisku KIGeIT wniosła o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność, czy w przypadku selekcji i preselekcji, gdy dochodzi do zmiany Dostawcy usług, mamy do czynienia z NP. KIGeIT wskazała na podobieństwa ustanowienia selekcji i preselekcji na żądanie Abonenta oraz migracji z Usługi WLR, wskazując, że w obu tych przypadkach nie dochodzi do zmiany sieci, w której świadczone są usługi, lecz wyłącznie zmienia się Dostawca usług, co przemawia, w ocenie KIGeIT, za koniecznością jednakowego traktowania tych procesów. KIGeIT wskazała także, że w przypadku rozpoczęcia świadczenia Usługi WLR w praktyce dochodzi do ustanowienia preselekcji na rzecz operatora WLR. Analogiczną argumentację przedstawiła KIGeIT w Stanowisku konsultacyjnym KIGeIT, wskazując dodatkowo podobieństwa w zakresie ww. procesów w tabeli.

Prezes UKE wskazuje w tym miejscu, iż posiada z urzędu wiedzę w zakresie problematyki określonej ww. wnioskiem dowodowym KIGeIT, w związku z czym dokonał następujących wyjaśnień.

Odnosząc się do ww. argumentacji KIGEiT, Prezes UKE wskazuje, że uprawnienie Abonenta do wyboru Dostawcy usług przez selekcję bądź preselekcję (art. 72 ust. 1 Pt) nie powinno być w ogóle łączone z uprawnieniem Abonenta do NP do istniejącej sieci operatora dokonywanym przy zmianie Dostawcy usług (art. 71 ust. 1 Pt), gdyż są to dwa odrębne uprawnienia Abonenta odmiennie uregulowane w przepisach prawa powszechnie obowiązującego.

Wskazać bowiem należy, że uprawnienie do NP przysługuje Abonentowi, któremu przydzielono w umowie numer z planu numeracji krajowej – taką umową jest umowa dotycząca zapewnienia usługi przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej. Zgodnie bowiem z art. 56 ust. 4 Pt *„Umowa o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej poza elementami, o których mowa w ust. 3, powinna określać numer przydzielony abonentowi, a w przypadku przyłączenia do stacjonarnej publicznej sieci telekomunikacyjnej – także adres zakończenia sieci”*. Podkreślić także należy, że ww. przepis jest jedynym przepisem prawa, który przewiduje przydzielenie Abonentowi w umowie numeru z planu numeracji krajowej. Uprawnienie do NP przysługuje więc Abonentowi jedynie w odniesieniu do usługi polegającej na przyjmowaniu połączeń przy wykorzystaniu numeru przydzielonego mu w umowie, bowiem zgodnie z art. 71 ust. 1 Pt NP może dokonać *„Abonent będący stroną umowy z dostawcą usług, w której przydzielany jest abonentowi numer z planu numeracji krajowej”*. Umową, w ramach której przydzielany jest Abonentowi numer z planu numeracji krajowej jest zaś wyłącznie umowa dotycząca detalicznej usługi przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej, przy czym zauważyć trzeba, że detaliczna usługa przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej może być realizowana przy wykorzystaniu usługi hurtowej, niezależnie od charakteru takiej usługi hurtowej, w tym Usługi WLR.

Natomiast, odmienną sytuację reguluje przywoływany przez KIGEiT art. 72 Pt. Przepis ten odnosi się do Abonentów, którzy na jego mocy uzyskują prawo do zmiany dostawcy publicznie dostępnych usług telefonicznych, którego usługi dostępne są w połączonych sieciach. Zgodnie zaś z art. 2 pkt 30 Pt publicznie dostępna usługa telefoniczna jest definiowana jako: *„usługa telekomunikacyjna dostępna dla ogółu użytkowników, dla inicjowania i odbierania, bezpośrednio lub pośrednio, połączeń telefonicznych krajowych lub krajowych i międzynarodowych, za pomocą numeru lub numerów ustalonych w krajowym lub międzynarodowym planie numeracji telefonicznej”*. W konsekwencji, niewątpliwym pozostaje fakt, że uprawnienie wskazane w art. 72 Pt dotyczy wyłącznie zmiany dostawcy zapewniającego Abonentowi możliwość inicjowania i odbierania połączeń telefonicznych.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że prawo do zachowania numeru przy zmianie Dostawcy usług (art. 71 Pt) nie przysługuje w odniesieniu do usługi, dla której, co do zasady, numer taki nie jest przydzielany, tj. usługi odnoszącej się do zapewnienia możliwości inicjowania i odbierania połączeń telefonicznych, o której mowa w art. 72 Pt. Zatem, całkowicie nieuprawnione jest twierdzenie KIGEiT (zawarte także w tabeli przedstawionej w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT), że w przypadku realizacji usługi selekcji bądź preselekcji dochodzi do przydzielenia numeru z planu numeracji krajowej, co jest warunkiem dla skorzystania przez Abonenta z uprawnienia do NP.

Prezes UKE nie zgadza się ponadto z twierdzeniami KIGEiT, iż z uwagi na fakt, że zarówno w przypadku realizacji przez Abonenta uprawnienia wynikającego z art. 72 Pt (selekcja bądź preselekcja) jak i w przypadku realizacji migracji WLR nie dochodzi do zmiany sieci, lecz wyłącznie do zmiany Dostawcy usług, zatem konieczne jest jednakowe traktowanie tych procesów oraz z twierdzeniami KIGEiT, iż Biorca w procesie realizacji zamówienia WLR nie

ma możliwości przydzielenia Abonentowi innego numeru niż numer, na którym dotychczas miał świadczone usługi.

W ocenie Prezesa UKE, przypomnieć należy, że Usługa WLR, zgodnie z Ofertą SOR, jest definiowana jako „oferowanie na warunkach hurtowych przez TP dla PT usług głosowych świadczonych w Sieci TP” i jest świadczona zwłaszcza dla dostawców usług telefonicznych, którzy nie posiadają własnej infrastruktury sieciowej (Część IV, Rozdział 1, ust. 5 Oferty SOR). Ponadto, w Części IV, Rozdział 1, ust. 5 Oferty SOR został zawarty szczegółowy zakres usług dostępnych dla PT w ramach Usługi WLR, który zawiera m.in. usługi przyłączenia Abonenta do Sieci TP (tiret pierwsze) oraz usługi udostępnienia numeru abonenckiego z posiadanego zakresu numeracji (tiret trzecie). Powyższe oznacza, że PT zawierając detaliczną umowę z Abonentem w zakresie usług głosowych, której podstawą jest hurtowa Usługa WLR, ma zapewnioną możliwość realizacji na rzecz Abonenta usługi przyłączenia do sieci oraz udostępnienia numeru abonenckiego innego niż numer, z którego dotychczas korzystał Abonent. Skoro więc PT korzystający z WLR zapewnia swojemu Abonentowi (na podstawie Umowy o Dostępie w zakresie Usługi WLR) usługę przyłączenia do sieci i udostępnia mu numer abonencki, to zgodnie z art. 71 ust. 1 Pt, który wskazuje, iż z uprawnienia do NP może skorzystać „Abonent będący stroną umowy z dostawcą usług, w której przydzielany jest abonentowi numer z planu numeracji krajowej”, Abonent PT korzystającego z Usługi WLR posiada uprawnienie do NP. Natomiast, w odniesieniu do uprawnienia wskazanego w art. 72 Pt, wskazać należy, że, jak już zostało wyżej podkreślone, uprawnienie to dotyczy wyłącznie wyboru dostawcy usługi inicjowania i wykonywania połączeń, w ramach której Abonentowi nie jest przydzielany numer, co przesądza, iż uprawnienie z art. 72 Pt nie stanowi NP. NP może bowiem żądać wyłącznie Abonent będący stroną umowy z Dostawcą usług, w której przydzielany jest Abonentowi numer z planu numeracji krajowej. Powyższe, w ocenie Prezesa UKE, nie pozwala na utożsamianie uprawnień wynikających z art. 72 Pt (selekcja oraz preselekcja) z realizacją migracji WLR. W konsekwencji, Prezes UKE nie akceptuje także porównania uprawnień wynikających z art. 72 Pt oraz migracji Usługi WLR przedstawionego przez KIGEiT w tabeli zawartej w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT (str. 8).

Mając na względzie, że kwestia, iż w przypadku preselekcji i selekcji nie dochodzi do NP, została wyjaśniona na podstawie analizy przepisów prawa, to tym samym, w świetle przepisu art. 77 § 4 kpa, nie było konieczne przeprowadzenie dowodu na ww. okoliczność. W związku z powyższym, Prezes UKE nie zgodził się z argumentacją KIGEiT wskazującą, że do NP dochodzi wyłącznie w sytuacji, w której mamy jednocześnie do czynienia ze zmianą sieci.

Prezes UKE nie zgadza się także z uwagą KIGEiT, że podstawowym celem projektu rozbudowy PLI CBD jest realizacja Bazy Numerów Przeniesionych. Wskazać bowiem należy, że celem rozbudowy PLI CBD było zbudowanie systemu, który będzie realizować każdą z jego funkcji określonych w przepisach prawa, w tym zwłaszcza zapewni PT ujednolicony interfejs do komunikacji w związku z procesem NP. Z przepisów Pt nie wynika, jakoby Baza Numerów Przeniesionych miała znaczenie priorytetowe względem pozostałych określonych przepisami prawa funkcji PLI CBD. Ponadto, Pt nie zawiera także podstawy do realizacji przez niektórych PT uprawnienia Abonenta określonego w art. 71 ust. 1 Pt inaczej niż w sposób zgodny z art. 71 ust. 2a Pt.

Dodatkowo, Prezes UKE nie zgadza się z twierdzeniami KIGEiT zawartymi w treści Stanowiska konsultacyjnego KIGEiT wskazującymi, że ci PT, którzy nie mają podpisanej umowy międzyoperatorskiej na podstawie Oferty SOR będą mogli uczestniczyć w procesach MWM jedynie jako Dawca, co uniemożliwi im dokonanie migracji Usługi WLR z NP. Należy mieć na względzie fakt, że jakkolwiek PT, który nie ma podpisanej

z OPL Umowy o Dostępie na podstawie Oferty SOR, nie może na podstawie zapisów Oferty SOR pozyskiwać klientów (nie może być Biorcą w oparciu o systemy określone w Ofercie SOR), to nadal może być Biorcą w oparciu o obowiązującą go umowę międzyoperatorską z OPL. Jednakże taki PT w procesie migracji do Biorcy (posiadającego Umowę o Dostępie na podstawie Oferty SOR) może występować jedynie w charakterze Dawcy, dzięki czemu nie będzie blokowany proces migracji Abonentów do sieci Biorców mających zawarte umowy na podstawie Oferty SOR z OPL (w trybie określonym w Ofercie SOR). Związane jest to z faktem, że nie mając podpisanej Umowy o Dostępie na podstawie Oferty SOR, PT nie może być Biorcą w rozumieniu Oferty SOR i korzystać jako Biorca z wszystkich systemów i procesów stworzonych na potrzeby Oferty SOR. Należy jednak pamiętać, że taki PT będzie stroną procesów migracji obsługiwanych przez systemy dotychczas istniejące, wskazane w łączącej go umowie z OPL np. na podstawie Oferty RIO 2008. Zgodnie z obowiązującą go umową z OPL, taki PT będzie zarówno Dawcą, jak i Biorcą, tyle że w oparciu o systemy określone w Umowie o Dostępie łączącej go z OPL, a nie w Ofercie SOR. Podkreślenia wymaga bowiem fakt, że podpisanie przez OPL Umowy o Dostępie opartej na Ofercie SOR nie może powodować niewywiązywania się przez OPL z innych obowiązujących umów, ani nie może ograniczać uprawnień PT wynikających z tych umów. Natomiast PT, który nie ma podpisanej żadnej Umowy o Dostępie z OPL, nie korzysta z Usług Regulowanych świadczonych przez OPL, to w tym przypadku nie można mówić o migracji, lecz jedynie o tzw. czystym NP, które taki PT jest zobowiązany realizować z wykorzystaniem komunikacji przez PLI CBD na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego (art. 71 ust. 1 i ust. 2a Pt), w celu wypełnienia woli Abonenta (jako Biorca bądź Dawca). Wobec powyższego, Prezes UKE nie uwzględnił ww. argumentacji KIGEiT w treści niniejszej decyzji.

Kolejną kwestią poruszoną w Stanowisku KIGEiT jest brak, zdaniem KIGEiT, uwzględnienia w Projekcie OPL uprawnienia Abonenta do NP określonego w Dokumentacji Projektowej PLI CBD jako Tryb DAY, które powinno być realizowane w terminie 1 (jednego) dnia roboczego i w konsekwencji powinno także powodować ustalenie w Ofercie SOR nowych terminów dla poszczególnych czynności dokonywanych w ramach realizacji zamówienia na Usługę WLR. Analogiczne twierdzenia KIGEiT przedstawiła w treści Stanowiska konsultacyjnego KIGEiT wskazując dodatkowo, że zgodnie z Rozporządzeniem RMI, Abonent może wskazać, by w przypadku tzw. „czystego NP” uruchomienie usług u nowego Dostawcy usług nastąpiło w terminie 1 (jednego) DR (co przewidują przepisy art. 71b Pt). W opinii KIGEiT, Biorca będzie miał interes w tym, aby jak najwcześniej rozpocząć świadczenie usług, nawet w ciągu 24 (dwudziestu czterech) godzin. W ocenie KIGEiT, Projekt Decyzji nie umożliwiał realizacji takiego uprawnienia, a z kolei termin 7 (siedem) dni, o którym mowa w Rozporządzeniu RMI jest terminem maksymalnym.

Odnosząc się do powyższego wniosku KIGEiT, wskazać należy, że terminy realizacji zamówień na Usługi Regulowane (w tym powiązane z NP) zostały sformułowane w Projekcie OPL zatwierdzonym niniejszą decyzją w sposób umożliwiający realizację procesów MWM wraz z NP, zgodnie z przepisami prawa. KIGEiT wskazując na występującą w tym zakresie niezgodność w ogóle nie wzięła pod uwagę momentu, od którego termin 1 (jednego) dnia roboczego na dokonanie NP powinien być liczony. Należy zaznaczyć, że z treści art. 71b ust. 1 Pt wynika, że NP następuje w ciągu 1 (jednego) dnia roboczego od dnia wskazanego w Umowie Abonenckiej jako dnia rozpoczęcia świadczenia usług przez nowego Dostawcę usług. Z powyższego jednoznacznie wynika, że NP dokonywane w 1 (jeden) dzień roboczy, o którym mowa w art. 71b ust. 1 Pt nie jest równoznaczne z NP w ciągu 1 (jednego) dnia roboczego od chwili złożenia przez Abonenta oświadczenia woli u nowego Dostawcy usług. Złożenie przez Abonenta oświadczenia woli u nowego Dostawcy usług inicjuje proces NP

(w tym proces NP powiązany z zamówieniem Usługi Regulowanej), a dopiero w następnych krokach procesu (poprzez komunikację przez PLI CBD z dotychczasowym Dostawcą usług w zakresie możliwości dokonania NP oraz poprzez ISI w zakresie możliwości skorzystania z Usługi Regulowanej świadczonej przez OPL) ustalana jest data rozpoczęcia świadczenia usługi przez nowego Dostawcę usług, od której liczony jest termin na dokonanie procesu NP, o którym mowa w art. 71b ust. 1 Pt. Dodatkowo należy wskazać, że nieuzasadnione są twierdzenia KIGEiT zawarte w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, jakoby Projekt Decyzji uniemożliwiał realizację uprawnień Abonenta do NP w ciągu 1 (jednego) dnia roboczego. Jak wynika z Dokumentacji Projektowej PLI CBD oraz treści niniejszej decyzji, proces NP następuje w terminie zgodnym z art. 71b Pt, tj. minimum w terminie 1 (jednego) dnia roboczego od dnia wskazanego w Umowie Abonenckiej jako dnia rozpoczęcia świadczenia usług przez nowego Dostawcę usług. Natomiast, wydłużenie tego procesu może być spowodowane jedynie koniecznością realizacji wraz z zamówieniem na NP, zamówienia na Usługę hurtową, o czym wprost stanowi Dokumentacja Projektowa PLI CBD wskazując, iż minimalny termin realizacji zamówienia na NP w Trybie DAY powiązany z zamówieniem Usługi Regulowanej przez Biorcę może wynosić 7 (siedem) dni roboczych od dnia wygenerowania komunikatu E03.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy wskazać, że zdaniem Prezesa UKE propozycja KIGEiT jest niezgodna z potrzebą rynku polegającą na konieczności określenia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej i dlatego Prezes UKE nie uwzględnił jej w treści niniejszej decyzji.

3. Ustalenie, że w związku z obowiązującymi przepisami prawa, komunikacja pomiędzy PT może się odbywać wyłącznie przez PLI CBD

KIGEiT w Stanowisku KIGEiT wskazała, że w przypadku uznania, że zmiana przez Abonenta Dostawcy usług bez zmiany sieci także stanowi proces NP, realizacja zamówienia na usługi powiązane z NP (w tym zwłaszcza zamówienie na Usługę WLR) powinna się odbywać wyłącznie z wykorzystaniem PLI CBD. W ocenie KIGEiT tylko takie uregulowanie przedmiotowej kwestii zapewni, że Oferta SOR będzie zgodna z przepisami prawa, tj. art. 71 ust. 2a Pt, zgodnie z którym: „*Wymiana informacji pomiędzy dostawcami usług w zakresie obsługi wniosków o przeniesienie numeru odbywa się drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu, o którym mowa w art. 78 ust. 4 Pt*”.

W ocenie Prezesa UKE powyższa argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie. Wskazać bowiem należy, że art. 71 ust. 2a Pt nakłada na Dostawców usług obowiązek realizacji komunikacji drogą elektroniczną z wykorzystaniem PLI CBD wyłącznie w zakresie obsługi wniosków o NP, natomiast nie ustanawia takiego obowiązku w odniesieniu do zamówień na inne usługi powiązane z NP (tj. Usługi Regulowane). Uwzględnienie wniosku KIGEiT w ww. zakresie prowadziłoby do nałożenia na Dostawców usług obowiązku, który nie jest przewidziany w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. W konsekwencji, Prezes UKE nie uwzględnił w Ofercie SOR zatwierdzonej niniejszą decyzją ww. argumentacji KIGEiT jako sprzecznej z przepisami prawa.

4. Kary umowne za nieprawidłowe realizowanie zamówień powiązanych z obsługą PLI CBD i NP

KIGEiT w Stanowisku KIGEiT wskazała, że zgodnie z Rozporządzeniem RMI jak również z art. 31 ust. 2 pkt 3 lit. b) Pt Oferta SOR powinna zawierać katalog kar umownych za niewykonywanie przez OPL zobowiązań wynikających z Oferty SOR, co przemawia za tym, że Oferta SOR powinna zawierać także katalog kar umownych związanych z nieprawidłowym realizowaniem zamówień powiązanych z obsługą PLI CBD i NP.

Powyższy postulat KIGEiT powtórzyła w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, dodatkowo wskazując, że brak uregulowania w Projekcie Decyzji kwestii kar umownych dla OPL za nieprawidłowe realizowanie procesu NP jest niezgodny nie tylko w treścią ww. przepisów prawa, ale również z treścią Rozporządzenia RMI, Rozporządzenia OR oraz Decyzji SMP 8 i Decyzji SMP 9.

Prezes UKE nie zgadza się z powyższym stanowiskiem KIGEiT. Wskazać należy, że art. 31 ust. 2 pkt 3 lit. b) Pt wskazuje jedynie na jeden z elementów, który powinna zawierać umowa o dostępie w zakresie połączenia sieci (tj. postanowienia umowne w zakresie rozliczeń tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczonych wzajemnie usług telekomunikacyjnych), nie wskazując jednak, iż mają one dotyczyć instytucji kary umownej. Dodatkowo, zauważyć trzeba, że żadne z postanowień Rozporządzenia RMI nie dotyczy określenia treści oferty ramowej, zatem nie wprowadza obowiązku zamieszczenia w ofercie ramowej katalogu kar umownych, co przemawia za tym, że argumentację KIGEiT w tym zakresie należy uznać za bezprzedmiotową.

Niezależnie od powyższego, Prezes UKE wskazuje, że obowiązek realizacji NP z wykorzystaniem w tym zakresie komunikacji przez PLI CBD spoczywa nie tylko na OPL jako PT zobowiązanym do stosowania oferty ramowej, ale obowiązek ten, zgodnie z art. 71 ust. 2a Pt, ciąży na wszystkich Dostawcach usług, co przemawia za tym, aby odpowiedzialność z tytułu nieprawidłowej realizacji NP była uregulowana w umowach międzyoperatorskich w sposób symetryczny (nie zaś jedynie jednostronnie, na gruncie oferty ramowej). Ponadto, wskazać należy, że Oferta SOR w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją nie reguluje przebiegu procesu NP w sposób szczegółowy, lecz wskazuje jedynie, że komunikacja pomiędzy Dostawcami usług w tym zakresie odbywa się z wykorzystaniem PLI CBD, co dodatkowo przemawia za tym, że brak jest podstaw do wprowadzenia w Ofercie SOR kar umownych związanych z realizacją przez OPL procedury NP.

W uzupełnieniu powyższego, nawiązując do argumentacji KIGEiT zawartej w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT w zakresie niezgodności działania Prezesa UKE polegającego na nieuwzględnieniu w Projekcie Decyzji kwestii kar umownych dla OPL za nieprawidłowe realizowanie procesu NP w kontekście nałożonych na OPL obowiązków regulacyjnych, Prezes UKE wskazuje, że argumentacja KIGEiT jest nieuzasadniona. KIGEiT, odnosząc się do treści Rozporządzenia OR, Decyzji SMP 8 i Decyzji SMP 9 pomija fakt, że Oferta SOR zatwierdzona decyzjami Prezesa UKE zawiera katalog kar umownych (Część I Ogólna, Rozdział 1, pkt 1.9, ppkt 1.9.3), a więc występująca rzekomo, zdaniem KIGEiT, niezgodność z przepisami prawa (polegająca na braku uwzględnienia postanowień dotyczących wprowadzenia w Ofercie SOR katalogu kar umownych) nie występuje. Oferta SOR zawiera bowiem katalog kar umownych, a więc spełnia wymagania zawarte w tym zakresie w Rozporządzeniu OR, Decyzji SMP 8 i Decyzji SMP 9, zaś okoliczności, z powodu których Prezes UKE uznał, że niezasadne jest dodanie w Ofercie SOR kar umownych dla OPL za nieprawidłowe realizowanie procesu NP zostały wskazane powyżej.

Mając na względzie powyższe, w ocenie Prezesa UKE, propozycja KIGEiT co do wprowadzenia w Ofercie SOR kar umownych związanych z nieprawidłowym realizowaniem zamówień powiązanych z obsługą PLI CBD i NP jako niezgodna z przesłankami warunkującymi zatwierdzenie oferty ramowej wskazanymi w art. 43 ust. 1 Pt nie została uwzględniona w niniejszej decyzji. Ww. niezgodność dotyczy zwłaszcza sprzeczności z potrzebą rynku polegającą na zapewnieniu odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy PT w ramach wykonywania uprawnień przysługujących Abonentom z przepisów prawa, gdyż umieszczenie w Ofercie SOR kar umownych odnoszących się tylko do jednego z podmiotów uczestniczących w procesie NP powodowałoby, że we wzajemnych relacjach

pomiędzy PT uczestniczącymi w realizacji procesu NP tylko jedna ze stron posiadałaby możliwość domagania się kary umownej.

Pozostałe kwestie poruszone w Stanowisku KIGEiT zostaną omówione w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

5. Różnice w realizacji zamówień na Usługi Regulowane powiązane z NP oraz zamówień na Usługi Regulowane niepowiązane z NP

KIGEiT w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wskazała, że w Projekcie Decyzji Prezes UKE zróżnicował procesy obsługi zamówień na Usługi Regulowane powiązane z NP oraz procesy obsługi zamówień na Usługi Regulowane niepowiązane z NP, m.in. poprzez wprowadzenie dwóch załączników zawierających Oświadczenie Abonenta (załącznik nr 16c do Części I Ogólnej Oferty SOR oraz załącznik nr 17 do Części I Ogólnej Oferty SOR). W ocenie KIGEiT, zasady obsługi Usług Regulowanych powinny zostać ujednoczone tak, aby odmienności pojawiały się jedynie w tych przypadkach, w których Dokumentacja Projektowa PLI CBD wprowadza odmiennie postanowienia.

W ocenie Prezesa UKE, powyższa argumentacja KIGEiT nie zasługuje na uwzględnienie. Prezes UKE, dokonując niniejszą decyzją modyfikacji w zakresie sposobu realizacji przez OPL zamówień na Usługi Regulowane powiązane z NP, miał na względzie modyfikacje tego procesu wynikające wyłącznie z Dokumentacji Projektowej PLI CBD. Tym samym, Prezes UKE nie dokonywał w Ofercie SOR innych zmian niż tylko te, które były wymagane przez Dokumentację Projektową PLI CBD oraz które są niezbędne dla realizacji zamówień na Usługi Regulowane powiązane z NP. Jednocześnie, Prezes UKE wskazuje, że ujednoczenie procesów obsługi zamówień na Usługi Regulowane powiązane z NP oraz procesów obsługi zamówień na Usługi Regulowane niepowiązane z NP nie jest możliwe, bowiem Dokumentacja Projektowa PLI CBD zakłada odmienność w tych procesach - w przypadku realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP istnieje konieczność wymiany komunikatów dotyczących realizacji zamówienia na NP poprzez PLI CBD (zgodnie z Dokumentacją Projektową PLI CBD). Natomiast w przypadku realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną niepowiązaną z NP, nie ma obowiązku oraz możliwości technicznych realizacji tego rodzaju zamówień przez PLI CBD bowiem PLI CBD nie obsługuje zamówień na Usługi Regulowane.

Wobec powyższego, Prezes UKE nie uwzględnił w niniejszej decyzji postulatu KIGEiT wskazującego na konieczność generalnego ujednoczenia zasad obsługi Usług Regulowanych.

6. Przesądzenie, że elektroniczna wymiana danych jest wystarczająca dla realizacji procesu NP

KIGEiT w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT zwróciła się do Prezesa UKE o „przesądzenie”, że do dokonania procesu NP nie jest wymagana jakakolwiek wymiana „dokumentacji” pomiędzy podmiotami biorącymi udział w realizacji tego procesu.

W odniesieniu do powyższego Prezes UKE wskazuje, że przedmiotem niniejszego postępowania jest zatwierdzenie zmian w Ofercie SOR dotyczących modyfikacji zasad realizacji przez OPL zamówień na Usługi Regulowane powiązane z NP, które to modyfikacje wynikają z uruchomienia PLI CBD dla obsługi wniosków o NP. Mając na względzie zmiany wprowadzone do Oferty SOR niniejszą decyzją, zgodnie z którymi realizacja Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP odbywa się bez konieczności wymiany dokumentów w formie papierowej oraz kształt Dokumentacji Projektowej PLI CBD, w której nie przewidziano wymogu przesyłania dokumentów w formie papierowej pomiędzy podmiotami uczestniczącymi w realizacji procesu NP, Prezes UKE wskazuje, że ww. procesy będą

realizowane w formie komunikatów elektronicznych przesyłanych pomiędzy uczestnikami tych procesów. W związku z tym, w ocenie Prezesa UKE, dodatkowe „przesądzenie” o rodzaju komunikacji wymaganej dla skutecznego realizowania procesu NP nie jest konieczne, tym bardziej, że sposób komunikacji w procesie NP oraz w procesie realizacji Zamówienia na Usługę Regulowaną został szczegółowo określony we właściwym dokumencie opisującym szczegóły danego procesu (tj. w Dokumentacji Projektowej PLI CBD oraz Ofercie SOR z uwzględnieniem zmian zatwierdzonych niniejszą decyzją).

Wobec powyższego, Prezes UKE nie uwzględnił w niniejszej decyzji postulatu KIGEiT wskazującego na konieczność „przesądzenia”, że dla dokonania procesu NP nie jest wymagana jakakolwiek wymiana „dokumentacji” pomiędzy podmiotami biorącymi udział w realizacji tego procesu.

Zastosowanie skrótu „OPL” w Projekcie OPL

Odnosząc się do treści Projektu OPL Prezes UKE zaznacza, że Projekt OPL w zakresie poszczególnych postanowień w nim zawartych posługiwał się skrótem „OPL”, natomiast postanowienia Oferty SOR w jej dotychczasowym brzmieniu posługują się skrótem „TP”. Prezes UKE podkreśla, że niniejsza decyzja skutkuje zmianą Oferty SOR jedynie w części (w zakresie określonym w Projekcie OPL) i w przypadku uwzględnienia propozycji OPL co do posługiwania się skrótem „OPL” w obrębie zmian wskazanych w Projekcie OPL w Ofercie SOR zamiennie występowałyby dwie nazwy (TP i OPL). Brzmienie Oferty SOR, po uwzględnieniu omawianej propozycji OPL, mogłoby więc doprowadzić do niejasności oraz wątpliwości w interpretacji zapisów Oferty SOR i umów międzyoperatorskich zawartych na jej podstawie. Na powyższą niespójność Projektu OPL w stosunku do Oferty SOR wskazała także KIGEiT w Stanowisku KIGEiT.

Konsekwentnie ww. propozycję OPL należy zatem uznać za niezgodną z potrzebą określenia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej. Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE zastosował skrót „TP” w obrębie zmian wskazanych w Projekcie OPL zatwierdzonych niniejszą decyzją.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 definicja Dostawcy usług

OPL w Projekcie OPL zaproponowała wprowadzenie definicji Dostawcy usług lub Dostawcy w następującym brzmieniu: *„Dostawca usług lub Dostawca – przedsiębiorca telekomunikacyjny, który jest stroną umowy o świadczenie usługi telekomunikacyjnych z Abonentem, w której Abonentowi przydzielony jest numer z Planu Numeracji Krajowej (PNK) dla publicznych sieci telekomunikacyjnych, w tym Odsprzedawca”*. W ocenie OPL, wprowadzenie w Ofercie SOR przedmiotowej definicji jest niezbędne do sprawnego zaimplementowania realizacji procesów NP z wykorzystaniem PLI CBD na rynku międzyoperatorskim.

Natomiast w odniesieniu do definicji Dostawcy usług, PIKE w Stanowisku PIKE wskazała, że skoro zgodnie z Projektem Decyzji definicja Dostawcy usług odnosi się także do Odsprzedawcy, to w tej definicji powinno zostać dodane zastrzeżenie wskazujące, że żadne z postanowień Oferty SOR nie może stanowić jakiegokolwiek tytułu zobowiązaniowego wobec Odsprzedawcy. W ocenie PIKE, dodanie w definicji Dostawcy usług ww. zastrzeżenia jest niezbędne z uwagi na konieczność wyeliminowania wątpliwości w zakresie ewentualnej możliwości nakładania przez Umowę o Dostępzie zobowiązań na podmioty, której jej nie podpisały, tj. na Odsprzedawcę.

W ocenie Prezesa UKE Oferta SOR powinna zostać uzupełniona o definicje, które będą umożliwiały sprawną realizację procesu NP z wykorzystaniem komunikacji realizowanej

poprzez PLI CBD. Ww. kryterium w całości realizuje definicja Dostawcy usług jako PT, który uczestniczy w realizacji uprawnienia Abonenta do NP. Należy zaznaczyć, że Oferta SOR nie zawierała przedmiotowej definicji, a jej brak w Ofercie SOR może skutecznie uniemożliwić prawidłową realizację zamówienia na Usługi Regulowane powiązane z NP z wykorzystaniem komunikacji przez PLI CBD w tym zakresie. Dostawca usług jest bowiem PT będącym stroną Umowy Abonenckiej (bez znaczenia czy jest jednocześnie stroną Umowy o Dostępie z OPL, określającej zasady świadczenia Usług Regulowanych).

W ocenie Prezesa UKE, konieczne było dokonanie zmiany w definicji zaproponowanej przez OPL poprzez usunięcie zwrotu „lub Dostawcy”. Wskazać bowiem należy, że Projekt OPL w swojej treści posługiwał się wyłącznie zwrotem „Dostawca usług”, natomiast w żadnym postanowieniu Projektu OPL nie znalazło się odwołanie do „Dostawcy”. Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, stosowanie podwójnych pojęć jest sprzeczne z potrzebą rynku polegającą na zapewnieniu jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że w zakresie definicji Dostawcy usług zawartej w Projekcie OPL, niniejszą decyzją zostały wprowadzone także zmiany redakcyjne, które polegały na zastąpieniu zwrotu „przedsiębiorca telekomunikacyjny”, zwrotem „przedsiębiorca”, z uwagi na fakt iż „przedsiębiorca telekomunikacyjny” jest już zdefiniowany w Ofercie SOR jako „przedsiębiorca (...) współpracujący z TP w ramach Umowy o Dostępie lub wnoszący o zawarcie Umowy o Dostępie”. Natomiast Dostawca usług może, ale nie musi być stroną Umowy o Dostępie, ani o nią wnioskować.

Prezes UKE nie uznał za zasadne także uwag PIKE zgłoszonych w Stanowisku PIKE. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że Oferta SOR w jej dotychczasowym brzmieniu zawierała definicję Odsprzedawcy (Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.19, pkt 1.19.1, ust. 1) oraz określała zasady współpracy PT będącego stroną Umowy o Dostępie z Odsprzedawcami (Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.19). Jednocześnie zauważyć trzeba, że wprowadzenie niniejszą decyzją do Oferty SOR definicji Dostawcy usług, która odwołuje się do definicji Odsprzedawcy, w żaden sposób nie zmienia treści postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.19 dotyczących współpracy z Odsprzedawcami, a tym bardziej nie wprowadza żadnych obowiązków po stronie Odsprzedawcy, które miałyby wynikać z Umowy o Dostępie. Zgodnie z postanowieniem zawartym w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.19, ppkt 1.19.1, ust. 3 to PT (będący stroną Umowy o Dostępie podpisanej z OPL) jest zobowiązany zapewnić, by postanowienia ewentualnych umów o odsprzedaży, które podpisuje z Odsprzedawcami nie stały w sprzeczności z Umową o Dostępie, a więc to PT będący stroną Umowy o Dostępie, a nie Odsprzedawca, ma obowiązek postępować zgodnie z jej postanowieniami. Natomiast Odsprzedawca będzie zobowiązany do postępowania zgodnie z postanowieniami umowy o odsprzedaży, którą podpisuje z PT. W ocenie Prezesa UKE, pamiętać także należy, że Odsprzedawca, który podpisuje Umowy Abonenckie z Abonentami jest zobowiązany do realizacji uprawnienia Abonenta do NP, w tym do komunikowania się w tym zakresie z PLI CBD. W związku z powyższym, twierdzenie PIKE, iż postanowienia Umów o Dostępie mogłyby nakładać zobowiązania na Odsprzedawców niebędących stronami takich umów, należy uznać za nieuprawnione i w związku z tym niezaskądniczone na uwzględnienie.

W konsekwencji, definicja Dostawcy usług w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją realizuje potrzebę rynku w postaci zapewnienia odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy PT w ramach wykonywania uprawnień przysługujących Abonentom z przepisów prawa.

Mając powyższe na względzie, Prezes UKE nie uwzględnił argumentacji zawartej w Stanowisku PIKE oraz zatwierdził definicję Dostawcy usług w brzmieniu wskazanym w pkt I ppkt 1 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 definicja Numeru Sprawy

OPL w Projekcie OPL zaproponowała wprowadzenie definicji Numeru Sprawy w następującym brzmieniu: „*Numer Sprawy – nadawany przez Biorcę w Systemie PLI CBD unikalny identyfikator sprawy Przeniesienia Numeru*”, argumentując, że wprowadzenie tej definicji w Ofercie SOR jest niezbędne dla zaimplementowania realizacji procesów NP z wykorzystaniem PLI CBD na rynku międzyoperatorskim.

W ocenie Prezesa UKE Oferta SOR powinna zostać uzupełniona o definicje, które będą umożliwiały sprawną realizację procesu NP z wykorzystaniem komunikacji przez PLI CBD, w tym o definicję Numeru Sprawy. Należy zaznaczyć, że Oferta SOR w dotychczasowym brzmieniu nie zawierała przedmiotowej definicji, a jej brak w Ofercie SOR może skutecznie uniemożliwić prawidłową realizację zamówienia na Usługi Regulowane powiązane z NP z wykorzystaniem komunikacji przez PLI CBD w tym zakresie. Numer Sprawy jest bowiem unikalnym numerycznym identyfikatorem sprawy NP w PLI CBD.

Jednocześnie Prezes UKE zaznacza, że zmiana dokonana niniejszą decyzją w odniesieniu do definicji Numeru Sprawy zawartej w Projekcie OPL miała charakter redakcyjny i polegała na zastąpieniu sformułowania „Przeniesienia Numeru” skrótem „NP”, który jest stosowany na gruncie Oferty SOR.

W konsekwencji, definicja Numeru Sprawy w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją realizuje potrzebę rynku w postaci zapewnienia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej.

Mając powyższe na względzie, Prezes UKE zatwierdził definicję Numeru Sprawy w brzmieniu wskazanym w pkt I ppkt 2 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 definicja Odsprzedawcy

OPL w Projekcie OPL zaproponowała wprowadzenie definicji Odsprzedawcy lub Resellera, która miała obejmować Dostawcę usług, który nie zawarł z OPL Umowy o Dostępie. Konieczność wprowadzenia w Ofercie SOR przedmiotowej definicji wynikała w ocenie OPL z dążenia do zaimplementowania realizacji procesów NP z wykorzystaniem PLI CBD na rynku międzyoperatorskim.

W postępowaniu konsultacyjnym dotyczącym Projektu Decyzji UPC w Stanowisku konsultacyjnym UPC wskazała, że definicja Odsprzedawcy zawarta w Projekcie Decyzji, w której jedynym kryterium definiującym jest brak zawarcia z OPL Umowy o Dostępie jest niewłaściwa i negatywnie wpłynie na precyzję opisu procesów i relacji zachodzących pomiędzy podmiotami realizującymi proces NP. W ocenie UPC, ogólna definicja zaproponowana przez OPL w Projekcie OPL powinna zostać zastąpiona bardziej szczegółową i precyzyjną definicją zamieszczoną w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.19.1, ust. 1.

W ocenie Prezesa UKE Oferta SOR powinna zostać uzupełniona o definicje, które będą umożliwiały sprawną realizację procesu NP z wykorzystaniem komunikacji poprzez PLI CBD. Należy zaznaczyć, że Oferta SOR w dotychczasowym brzmieniu zawierała definicję Odsprzedawcy w Części I Ogólnej Oferty SOR, w Rozdziale 1, pkt 1.19.1, ust. 1 regulującym kwestie współpracy z Odsprzedawcami, a nie w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 „*Definicje*”. Należy w tym miejscu zauważyć także, że definicja Odsprzedawcy zawarta w Części I Ogólnej Oferty SOR, w Rozdziale 1, pkt 1.19.1, ust. 1 definiuje Odsprzedawcę jako przedsiębiorcę, który nie zawarł z OPL Umowy o Dostępie, umożliwiającej świadczenie Usług hurtowych, natomiast jest stroną odrębnej umowy o współpracy w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych z PT lub umowy

odsprzedaży usług telekomunikacyjnych z PT, na podstawie której świadczy usługi detaliczne Abonentom. W konsekwencji, stwierdzić należy, że definicja Odsprzedawcy zawarta w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.19.1, ust. 1 jest bardziej szczegółowa i precyzyjna niż definicja zawarta w Projekcie OPL. W ocenie Prezesa UKE, dla zapewnienia spójności i jasności w brzmieniu poszczególnych postanowień Oferty SOR konieczne jest zamieszczenie definicji Odsprzedawcy w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 „Definicje”.

W związku z powyższym, w ocenie Prezesa UKE, zasadne jest wprowadzenie w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 definicji Odsprzedawcy w brzmieniu zawartym w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.19.1, ust. 1, gdyż uwzględnienie tej definicji w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 „Definicje”, a nie w dalszych postanowieniach Oferty SOR, realizuje potrzebę rynku telekomunikacyjnego polegającą na zapewnieniu Ofercie SOR jasnego i precyzyjnego brzmienia. Jednocześnie, Prezes UKE wskazuje, że z uwagi na przeniesienie definicji Odsprzedawcy do Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 „Definicje”, została także wprowadzona modyfikacja w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.19.1, ust. 1 polegająca na usunięciu definicji Odsprzedawcy.

Natomiast KIGEiT w Stanowisku KIGEiT wskazała, że pomimo wprowadzenia w Projekcie OPL definicji Odsprzedawcy proces NP dla Odsprzedawców nie został w nim uregulowany. Odnosząc się do argumentacji KIGEiT w przedmiotowym zakresie zawartej w Stanowisku KIGEiT, Prezes UKE wskazuje, że Oferta SOR reguluje kwestię realizacji przez OPL zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, natomiast nie reguluje przebiegu samego procesu NP. Proces NP po uruchomieniu PLI CBD dla obsługi wniosków o NP odbywa się zgodnie z zasadami działania PLI CBD sprecyzowanymi w Dokumentacji Projektowej PLI CBD. Powyższe oznacza, że również Odsprzedawcy powinni realizować proces NP według zasad tam sprecyzowanych.

Mając powyższe na względzie, Prezes UKE nie uwzględnił argumentacji KIGEiT w powyższym zakresie i wprowadził definicję Odsprzedawcy w brzmieniu wskazanym w pkt I ppkt 3 sentencji niniejszej decyzji oraz postanowił jak w pkt I ppkt 9 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 definicja Oświadczenia Abonenta (Oświadczenia)

Projekt OPL zawierał propozycję wprowadzenia definicji Oświadczenia Abonenta (Oświadczenia) w następującym brzmieniu: „*Oświadczenie Abonenta (Oświadczenie) – dokument podpisany przez Abonenta, w którym Abonent wyraża wolę dotyczącą świadczonych na jego rzecz usług telekomunikacyjnych z wykorzystaniem Łącza Abonenckiego. Wzór Oświadczenia Abonenta stanowi Załącznik nr 16c do Części I Ogólnej Umowy o Dostęp oraz wzór Oświadczenia Abonenta tylko dla realizacji procesu NP stanowi Załącznik nr 17 do Części I Ogólnej Umowy o Dostęp, zgodny ze wzorem Rozporządzenia (RMI)*”. W ocenie OPL, zmiana istniejącej już w Ofercie SOR definicji Oświadczenia Abonenta na definicję w ww. brzmieniu, przyczyni się do zaimplementowania realizacji procesów NP z wykorzystaniem PLI CBD na rynku międzyoperatorskim.

Odnosząc się do kwestii definicji Oświadczenia Abonenta w Projekcie OPL, wskazać należy, że Projekt OPL przewidywał definicję Oświadczenia Abonenta (Oświadczenia), w której końcowej części znalazło się zastrzeżenie, że „*wzór Oświadczenia Abonenta tylko dla realizacji procesu NP stanowi Załącznik nr 17 do Części I Ogólnej Umowy o Dostęp, zgodny ze wzorem Rozporządzenia (RMI)*”. Natomiast w Części I Ogólnej Rozdział 5 MWM

Projekt OPL posługiwał się pojęciem „Oświadczenia RMI” w tych przypadkach, gdy chodziło o Oświadczenie Abonenta niezbędne do realizacji procesu NP. W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2015 r. o wyjaśnienie ww. wątpliwości dotyczących definicji Oświadczenia Abonenta (Oświadczenia RMI), OPL w piśmie z dnia 11 maja 2015 r. wskazała, że w Projekcie OPL definicja Oświadczenia Abonenta została ujęta w sposób szeroki, tzn. że zamiarem OPL było objęcie tą definicją również Oświadczenia Abonenta składanego w procesie NP, tj. Oświadczenia RMI. W celu wyeliminowania zaznaczonych wyżej wątpliwości OPL w piśmie z dnia 11 maja 2015 r. zaproponowała doprecyzowanie pojęcia Oświadczenie Abonenta poprzez wyraźne zaznaczenie, że definicja ta obejmuje Oświadczenie RMI. Ponadto, w przedmiotowym piśmie OPL wskazała, że termin ważności Oświadczenia Abonenta wynoszący 21 (dwadzieścia jeden) dni od momentu jego podpisania odnosi się do każdego rodzaju oświadczenia składanego przez Abonenta, w którym składa on dyspozycję co do rodzaju usług świadczonych na jego rzecz na Łączu Abonenckim.

Następnie OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL wskazała, że możliwe jest dalsze doprecyzowanie definicji Oświadczenia Abonenta poprzez wyraźne wskazanie, że *„dla usług regulowanych niepowiązanych z usługą głosową obowiązujący będzie jeden wzór oświadczenia. Z kolei dla usług regulowanych powiązanych z NP będzie obowiązywał drugi wzór.”* W piśmie z dnia 16 października 2015 r., w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 7 października 2015 r., OPL wskazała, że Oświadczenie Abonenta, którego wzór zawarty jest w Załączniku nr 16 c do Części I Ogólnej Oferty SOR znajdzie zastosowanie dla wszystkich usług hurtowych niepowiązanych z NP, tj. zwłaszcza dla usług szerokopasmowych BSA/Neotrada, ale może to także być Usługa LLU pełne, natomiast Oświadczenie Abonenta, którego wzór zawarty jest w Załączniku nr 17 do Części I Ogólnej Oferty SOR będzie stosowane dla tzw. czystego NP oraz usług hurtowych powiązanych z NP.

W związku z powyższym, Prezes UKE wprowadził w Ofercie SOR w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją zmianę w zakresie definicji Oświadczenia Abonenta, w wyniku której (zgodnie z propozycją OPL zawartą w piśmie z dnia 11 maja 2015 r.) pojęcie Oświadczenie Abonenta obejmuje każdy rodzaj oświadczenia składanego przez Abonenta na potrzeby realizacji Usług Regulowanych, w tym także oświadczenie składane w celu realizacji NP, tj. Oświadczenie RMI. Prezes UKE uwzględnił także wniosek OPL w zakresie doprecyzowania definicji Oświadczenia Abonenta zawarty w Stanowisku konsultacyjnym OPL, dzięki czemu w definicji Oświadczenia Abonenta znajduje się wyraźne wskazanie, że Oświadczenie Abonenta, którego wzór zawarty jest w Załączniku nr 16c do Części I Ogólnej Oferty będzie stosowane dla realizacji Usług Regulowanych niepowiązanych z NP.

Natomiast pismem z dnia 14 lipca 2015 r. OPL zmodyfikowała wniosek o zatwierdzenie zmian Oferty SOR z dnia 1 kwietnia 2015 r., wnosząc o wprowadzenie zmian w Załączniku nr 16c do Części I Ogólnej Oferty SOR, który zawierał wzór Oświadczenia Abonenta wykorzystywany podczas realizacji procesu migracji Usług Regulowanych. OPL wskazała, że zgodnie z aktualnym brzmieniem Oferty SOR wzór Oświadczenia Abonenta, zgodny ze wzorem zawartym w Rozporządzeniu RMI, zawarty w Załączniku nr 17 do Części I Ogólnej Oferty SOR jest wykorzystywany do obsługi wniosków NP w sytuacji, gdy nie występuje powiązanie z Usługą Regulowaną, natomiast wzór Oświadczenia Abonenta zawarty w Załączniku nr 16c do Części I Ogólnej Oferty SOR jest wykorzystywany dla realizacji uprawnienia Abonenta do NP w sytuacji, gdy NP jest powiązane z Usługami Regulowanymi. OPL zaznaczyła ponadto, że zgodnie z Dokumentacją Projektową PLI CBD pozyskanie od Abonenta Oświadczenia zgodnego ze wzorem zawartym w Rozporządzeniu RMI będzie konieczne dla zainicjowania każdego procesu NP w PLI CBD, w tym także NP powiązanego z zamówieniem Usługi Regulowanej, co, w ocenie OPL, powoduje,

że niezgodne z Dokumentacją Projektową PLI CBD będzie dalsze stosowanie Oświadczenia Abonenta zgodnego ze wzorem zawartym w Załączniku nr 16c do Części I Ogólnej Oferty SOR do realizacji procesów NP powiązanych z zamówieniem Usługi Regulowanej. W konsekwencji, OPL zaproponowała modyfikację Załącznika nr 16c do Części I Ogólnej Oferty SOR w ten sposób, by wzór oświadczenia zawarty w przedmiotowym załączniku odnosił się do usług szerokopasmowych i nie zawierał odniesienia do usług głosowych. Z kolei, w piśmie z dnia 16 października 2015 r. OPL wskazała, że Oświadczenie Abonenta, którego wzór zawarty jest w Załączniku nr 16c do Części I Ogólnej Oferty SOR znajdzie zastosowanie dla wszystkich usług hurtowych niepowiązanych z NP oraz że w większości będą to usługi szerokopasmowe BSA/Neotrada, ale może to także być Usługa LLU pełne (usługa głosowa).

W ocenie Prezesa UKE, wniosek OPL zawarty w piśmie z dnia 14 lipca 2015 r., by wzór oświadczenia zawarty w załączniku nr 16c do Części I Ogólnej Oferty SOR odnosił się do usług szerokopasmowych i nie zawierał odniesienia do usług głosowych, nie zasługuje na akceptację. Skoro, jak wskazała OPL w piśmie z dnia 16 października 2015 r., na podstawie Oświadczenia Abonenta zawartego w załączniku nr 16c do Części I Ogólnej Oferty SOR będą realizowane wszystkie usługi hurtowe niepowiązane z NP, w tym także np. Usługa LLU pełne, to niezasadnym jest wykreślanie z tego załącznika części odnoszącej się do usług głosowych. Wobec powyższego, Prezes UKE nie dokonał zmiany Załącznika nr 16c do Części I Ogólnej Oferty SOR, nie uwzględniając wniosku OPL w tym zakresie zawartego w piśmie OPL z dnia 14 lipca 2015 r. W związku z tym, wzór Oświadczenia Abonenta zawarty w załączniku nr 16c do Części I Ogólnej Oferty SOR będzie stosowany do realizacji wszelkich zamówień na Usługi Regulowane niepowiązane z NP (tzn. będzie dotyczył zarówno usług szerokopasmowych jak i głosowych niepowiązanych z NP).

Prezes UKE wprowadził także niniejszą decyzją zmianę redakcyjną w stosunku do Projektu OPL, dotycząc zmiany nazwy Załącznika nr 17 do Części I Ogólnej Oferty SOR. Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem Oferty SOR (Część I Ogólna, Rozdział 11, pkt 24) załącznik ten był zatytułowany „*Oświadczenie Abonenta NP*”. Natomiast, w celu zachowania spójności z definicjami wprowadzonymi w Ofercie SOR niniejszą decyzją, Prezes UKE nadał temu załącznikowi nazwę „*Oświadczenie RMI*”.

Natomiast KIGEiT w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wezwała Prezesa UKE do ujednoczenia wzorów Oświadczeń składanych przez Abonentów, gdyż, w ocenie KIGEiT, stosowanie kilku rodzajów Oświadczeń Abonenta doprowadzi do błędów i przedłuży realizację procesu NP. W ocenie Prezesa UKE nie można się zgodzić z przedmiotową argumentacją KIGEiT. Niniejszą decyzją, jak zostało wyżej wskazane, Prezes UKE dokonał uporządkowania kwestii Oświadczeń składanych przez Abonenta – w przypadku realizacji uprawnienia Abonenta do NP (również takiego, dla którego realizacji wymagane jest zamówienie przez Biorcę Usługi Regulowanej) stosowane będzie zawsze Oświadczenie Abonenta zgodne ze wzorem zawartym w Rozporządzeniu RMI. Skoro dla realizacji uprawnienia Abonenta do NP będzie obowiązywał jeden wzór Oświadczenia Abonenta, to ryzyko błędów, na które wskazała KIGEiT w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, nie występuje. Wobec powyższego, Prezes UKE uznał argumentację przedstawioną przez KIGEiT w omawianym zakresie za niezasługującą na uwzględnienie.

Do kwestii zmiany terminu ważności Oświadczenia Abonenta Prezes UKE odniósł się w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

W opinii Prezesa UKE, wprowadzenie ww. zmian w definicji Oświadczenia Abonenta realizuje przesłankę zgodności z potrzebą rynku polegającą na zapewnieniu sprawnej i efektywnej procedury komunikacji międzyoperatorskiej. Wskazać bowiem należy, że dzięki

usystematyzowaniu definicji zawartych w Ofercie SOR dotyczących realizacji procesu NP z wykorzystaniem PLI CBD, w tym definicji Oświadczenia Abonenta, możliwe będzie także zapewnienie maksymalnych korzyści Abonentom, którzy będą mieli zapewnioną możliwość korzystania z uprawnienia do NP w wymaganym terminie.

Mając powyższe na względzie, Prezes UKE zatwierdził definicję Oświadczenia Abonenta (Oświadczenia) w brzmieniu wskazanym w pkt I ppkt 4 sentencji oraz zmienił nazwę Załącznika nr 17 do Części I Ogólnej Oferty SOR zgodnie z pkt I ppkt 55 i 57 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 definicja Przeniesienia Numeru (NP)

Projekt OPL zawierał propozycję wprowadzenia definicji Przeniesienia Numeru (NP) w następującym brzmieniu: „*Przeniesienie Numeru (NP) – proces umożliwiający Abonentowi zachowanie Numeru Przydzielonego przy zmianie Dostawcy Usług telekomunikacyjnych, w związku z realizacją uprawnienia abonenta, o którym mowa w art. 71 ust. 1 Ustawy.*” W ocenie OPL definicja Przeniesienia Numeru (NP) we ww. brzmieniu przyczyni się do zaimplementowania realizacji procesów NP z wykorzystaniem PLI CBD na rynku międzyoperatorskim.

W ocenie Prezesa UKE Oferta SOR powinna zostać uzupełniona o definicje, które będą umożliwiały prawidłową realizację zamówienia na Usługi Regulowane powiązane z NP z wykorzystaniem komunikacji przez PLI CBD w tym zakresie. W tym celu konieczne było dokonanie zmian w zakresie dotychczasowej definicji Przeniesienia Numeru (NP), bowiem zgodnie z dotychczasowym brzmieniem Oferty SOR definicja ta wskazywała, że NP dotyczy przeniesienia Numeru Przydzielonego z Sieci Dawcy do Sieci Biorcy w związku z realizacją uprawnienia Abonenta do NP. Wskazać należy, że przedmiotowa definicja mogła powodować wątpliwości wskazujące, że NP występuje jedynie w sytuacji przeniesienia Numeru Przydzielonego pomiędzy sieciami Dawcy oraz Biorcy. Natomiast, zdaniem Prezesa UKE, z definicji Przeniesienia Numeru (NP) powinno jasno wynikać, że Abonent ma prawo do skorzystania z uprawnienia do NP przy zmianie Dostawcy usług. W konsekwencji, definicja NP w Ofercie SOR powinna uwzględniać okoliczność, że do NP dochodzi nie tylko w przypadku przenoszenia Numeru Przydzielonego pomiędzy sieciami Dostawców usług.

W związku z powyższym, Prezes UKE niniejszą decyzją wprowadził definicję Przeniesienia Numeru (NP), zgodnie z którą uprawnienie Abonenta do zachowania Numeru Przydzielonego aktualizuje się przy zmianie Dostawcy usług.

KIGEiT w Stanowisku KIGEiT wskazała, że konieczne jest doprecyzowanie definicji NP poprzez wskazanie, czy obejmuje ona także preselekcję. Prezes UKE wskazuje, że w przypadku preselekcji nie mamy do czynienia z NP, a wyjaśnienie tej kwestii zostało zawarte powyżej w części uzasadnienia niniejszej decyzji dotyczącej uwag ogólnych zawartych w Stanowisku KIGEiT (pkt 2).

W ocenie Prezesa UKE, przedmiotowa zmiana jest zgodna z przesłankami wynikającymi z art. 43 ust. 1 Pt, warunkującymi zatwierdzenie oferty ramowej. W szczególności nowe brzmienie definicji Przeniesienia Numeru (NP) jest zgodne z przepisami prawa, tj. art. 71 ust. 1 Pt, potrzebą rynku polegającą na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom oraz potrzebą określenia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej, gdyż porządkuje i precyzuje pojęcie NP w ten sposób aby proces ten był możliwy do zrealizowania poprzez PLI CBD na gruncie Oferty SOR.

Mając powyższe na względzie, Prezes UKE zatwierdził definicję Przeniesienia Numeru (NP) w brzmieniu wskazanym w pkt I ppkt 5 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 definicja Rozporządzenia (RMI)

OPL w Projekcie OPL zaproponowała wprowadzenie definicji Rozporządzenia (RMI), która odnosiła się do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 1670).

W ocenie Prezesa UKE Oferta SOR powinna zostać uzupełniona o definicje, które będą umożliwiały prawidłową realizację zamówienia na Usługi Regulowane powiązane z NP z wykorzystaniem komunikacji przez PLI CBD w tym zakresie, w tym o definicję Rozporządzenia (RMI). Należy zaznaczyć, że Oferta SOR w dotychczasowym brzmieniu nie zawierała przedmiotowej definicji, a jej brak w Ofercie SOR może skutecznie uniemożliwić realizację NP poprzez PLI CBD. Wskazać bowiem należy, że Rozporządzenie (RMI) jest aktem prawa powszechnie obowiązującego, który w sposób szczegółowy reguluje proces NP, w tym zwłaszcza terminy na wykonanie poszczególnych czynności w tym procesie, zaś przebieg procesu NP z wykorzystaniem PLI CBD (opisany w Dokumentacji Projektowej PLI CBD) musi spełniać wymagania wskazane w Rozporządzeniu (RMI). Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że zmiana dokonana niniejszą decyzją w zakresie definicji Rozporządzenia (RMI) zawartej w Projekcie OPL miała jedynie charakter redakcyjny i polegała na poprawnym wskazaniu publikatora, w którym przedmiotowe rozporządzenie zostało opublikowane.

W konsekwencji, definicja Rozporządzenia (RMI) w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją realizuje potrzebę rynku w postaci zapewnienia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej, a także potrzebę zapewnienia sprawnej i efektywnej procedury komunikacji międzyoperatorskiej.

Mając powyższe na względzie, Prezes UKE zatwierdził definicję Rozporządzenia (RMI) w brzmieniu wskazanym w pkt I ppkt 6 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 definicja Systemu PLI CBD

OPL w Projekcie OPL zaproponowała wprowadzenie definicji Systemu PLI CBD w następującym brzmieniu: „*System PLI CBD – Platforma Lokalizacyjno-Informacyjna z Centralną Bazą Danych, zarządzana przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, realizująca wymianę informacji w zakresie obsługi wniosków o przeniesienie Numeru Przydzielonego, zgodnie z art. 71 ust. 2a Pt*”. W ocenie OPL definicja Systemu PLI CBD w ww. brzmieniu przyczyni się do zaimplementowania realizacji procesów NP z wykorzystaniem PLI CBD na rynku międzyoperatorskim.

W ocenie Prezesa UKE Oferta SOR powinna zostać uzupełniona o definicje, które będą umożliwiały prawidłową realizację zamówienia na Usługi Regulowane powiązane z NP z wykorzystaniem komunikacji przez PLI CBD w tym zakresie, w tym o definicję Systemu PLI CBD. Należy zaznaczyć, że Oferta SOR w dotychczasowym brzmieniu nie zawierała przedmiotowej definicji, a jej brak w Ofercie SOR może skutecznie uniemożliwić realizację NP z wykorzystaniem PLI CBD. Definicja ta określa jasno i precyzyjnie zarówno sam system, za pomocą którego NP ma być realizowane, jak i wskazuje na podstawę prawną przeprowadzania procesu NP z wykorzystaniem PLI CBD. W ocenie Prezesa UKE, konieczne jest uzupełnienie definicji Systemu PLI CBD o wskazanie, że jego integralną częścią jest baza numerów przeniesionych, o której mowa w art. 71 ust. 4 Pt. Jednocześnie, Prezes UKE wskazuje, że w zakresie definicji Systemu PLI CBD zaproponowanej przez OPL w Projekcie OPL, niniejszą decyzją została wprowadzona także zmiana redakcyjna polegająca na zastąpieniu sformułowania „Pt” definicją Ustawy, która znajduje zastosowanie na gruncie Oferty SOR.

W konsekwencji, definicja Systemu PLI CBD w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją realizuje potrzebę rynku w postaci zapewnienia jasnych i precyzyjnych zasad komunikacji międzyoperatorskiej, potrzebę rynku polegającą na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom, a także potrzebę zapewnienia sprawnej i efektywnej procedury komunikacji międzyoperatorskiej.

Mając powyższe na względzie, Prezes UKE zatwierdził definicję Systemu PLI CBD w brzmieniu wskazanym w pkt I ppkt 7 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1 definicja Wniosku NP

OPL w Projekcie OPL zaproponowała wprowadzenie definicji Wniosku NP w następującym brzmieniu: „*Wniosek NP – Wniosek o Przeniesienie Numeru zgodny z RMI*”, argumentując, że wprowadzenie przedmiotowej definicji pozwoli na zaimplementowanie realizacji NP z wykorzystaniem PLI CBD na rynku międzyoperatorskim.

W ocenie Prezesa UKE Oferta SOR powinna zostać uzupełniona o definicje, które będą umożliwiały prawidłową realizację zamówień na Usługi Regulowane powiązane z NP z wykorzystaniem komunikacji przez PLI CBD w tym zakresie, w tym o definicję Wniosku NP. Należy zaznaczyć, że Oferta SOR w dotychczasowym brzmieniu nie zawierała przedmiotowej definicji, a jej brak w Ofercie SOR może skutecznie uniemożliwić realizację NP z wykorzystaniem PLI CBD. Jednocześnie Prezes UKE zaznacza, że zmiana dokonana niniejszą decyzją w definicji Wniosku NP zawartej w Projekcie OPL miała charakter redakcyjny i polegała na zastąpieniu sformułowania „Przeniesienia Numeru” skrótem „NP”, który jest stosowany na gruncie Oferty SOR.

W konsekwencji, definicja Wniosku NP w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją realizuje potrzebę rynku w postaci zapewnienia jasnych i precyzyjnych zasad komunikacji międzyoperatorskiej oraz potrzebę rynku polegającą na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom.

Mając powyższe na względzie, Prezes UKE zatwierdził definicję Wniosku NP w brzmieniu wskazanym w pkt I ppkt 8 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.1, ust. 1, lit. c)

OPL w Projekcie OPL zaproponowała rozszerzenie zakresu numeracji VoIP podlegającej NP poprzez wskazanie, że numery VoIP podlegają NP także w przypadku, gdy VoIP jest realizowany z wykorzystaniem do adresacji Abonentów numeracji niegeograficznej (gdzie WST = 39) z Planu Numeracji Krajowej dla publicznych sieci telefonicznych.

Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem Części I Ogólnej, Rozdział 4, pkt 4.1, ust. 1, lit. c) Oferty SOR procesowi NP podlegały numery VoIP jedynie w sytuacji, gdy VoIP był realizowany z wykorzystaniem do adresacji Abonentów numeracji geograficznej z Planu Numeracji Krajowej dla publicznych sieci telefonicznych. Jednakże przy pozostawieniu takiej regulacji w Ofercie SOR Abonenci, którzy korzystają z usług świadczonych z wykorzystaniem VoIP w przypadku, gdy VoIP jest realizowany z wykorzystaniem do adresacji Abonentów numeracji niegeograficznej (gdzie WST = 39) z Planu Numeracji Krajowej dla publicznych sieci telefonicznych nie mogliby realizować uprawnień do NP, które zostało im zagwarantowane w art. 71 ust. 1 Pt. W konsekwencji, w ocenie Prezesa UKE, propozycja zmiany Oferty SOR zgodnie z Projektem OPL jest zasadna, gdyż dzięki jej wprowadzeniu w Ofercie SOR zostanie jasno określony katalog numerów objętych procesem NP, co przyczyni się jednocześnie do realizacji potrzeby rynku polegającej na określeniu jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej, a w konsekwencji także do zapewnienia maksymalnych korzyści Abonentom. Wobec

powyższego, Prezes UKE wprowadził zmianę w Ofercie SOR (Część I Ogólna, Rozdział 4, pkt 4.1 ust. 1, lit. c), która jest zgodna z wnioskiem OPL w tym zakresie.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 10 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.4, ust. 1 oraz wykreślenie ust. 4 - 22

OPL w Projekcie OPL w zakresie zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.4 regulacji dotyczących procedury NP zaproponowała usunięcie z Oferty SOR procedury NP w jej dotychczasowym brzmieniu i wprowadzenie w to miejsce postanowienia wskazującego, że realizacja procesu NP odbywa się za pośrednictwem PLI CBD. Natomiast KIGEiT w Stanowisku KIGEiT wniosła o nieusuwanie „*Procedury realizacji NP*” z Oferty SOR, gdyż, w ocenie tej izby gospodarczej, całkowity brak regulacji w Ofercie SOR zasad współpracy pomiędzy OPL a PT w zakresie NP prowadziłby do sprzeczności Oferty SOR z przepisami prawa. W ocenie KIGEiT, w związku z uruchomieniem PLI CBD dla obsługi wniosków o NP „*Procedura realizacji NP*” zawarta w Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.4 powinna ulec modyfikacji.

Następnie w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wskazano, że uruchomienie PLI CBD nie uzasadnia wykreślenia postanowień dotyczących procedury NP z Oferty SOR. Jednocześnie, KIGEiT zwróciła się do Prezesa UKE o ustalenie czy współpraca międzyoperatorska, niekoniecznie obejmująca Usługi Regulowane, z wykorzystaniem systemu PLI CBD nie wymaga dodatkowych postanowień umownych, doprecyzowujących szczegóły procesu NP. Ponadto, KIGEiT zwróciła się do Prezesa UKE o analizę, czy Oferta SOR w kształcie zaproponowanym w Projekcie Decyzji umożliwia współpracę międzyoperatorską polegającą na realizacji procesu NP od PT korzystającego z Usługi WLR do operatora trzeciego (poza sieć OPL) oraz od operatora trzeciego do PT korzystającego z Usługi WLR (przy założeniu, że jak twierdzi Prezes UKE w tym przypadku mamy do czynienia z NP).

Odnosząc się do powyższej argumentacji KIGEiT i OPL, należy wskazać co następuje. W ocenie Prezesa UKE, należy zaakceptować propozycję OPL dotyczącą konieczności usunięcia postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.4 „*Procedura realizacji NP*” w ich dotychczasowym brzmieniu i zastąpienia ich postanowieniami dotyczącymi realizacji procesu NP z wykorzystaniem komunikacji przez PLI CBD.

Pamiętać bowiem należy, że PLI CBD została zaprojektowana jako system umożliwiający sprawną realizację procesu NP na rynku telekomunikacyjnym. Podstawowym celem uruchomienia PLI CBD dla obsługi wniosków o NP jest ujednoczenie procesu NP (który przed uruchomieniem tej platformy był realizowany z wykorzystaniem różnych kanałów komunikacji, np. ISI, e-mail) oraz stworzenie mechanizmów wymiany komunikatów pomiędzy wszystkimi PT działającymi na rynku telekomunikacyjnym. Dlatego niezmiernie istotne jest, by proces NP (w tym proces NP powiązany z zamówieniem Usługi Regulowanej przez Biorcę) został ukształtowany jednolicie dla całego rynku telekomunikacyjnego, bowiem w przeciwnym razie powstaje ryzyko, że uprawnienie Abonenta wynikające z art. 71 ust. 1 Pt nie zostanie zrealizowane w sposób prawidłowy. Podkreślenia także wymaga fakt, iż uruchomienie PLI CBD dla obsługi wniosków o NP powoduje, że każdy PT, zgodnie z art. 71 ust. 2a Pt, jest zobowiązany do obsługi wniosków Abonentów w zakresie NP z wykorzystaniem PLI CBD.

Z kolei, Oferta SOR w jej dotychczasowym brzmieniu regulowała zasady realizacji procesu NP, które przewidywały, że komunikacja pomiędzy PT uczestniczącymi w realizacji uprawnienia Abonenta do NP odbywa się poprzez ISI. W konsekwencji, w ocenie

Prezesa UKE, mogą się pojawiać wątpliwości co do interfejsu właściwego do złożenia zamówienia na Usługę Regulowaną w sytuacji, gdy jest ono powiązane z NP. W celu wyeliminowania przedmiotowych wątpliwości, Prezes UKE, poddając Projekt Decyzji procedurze konsultacji krajowych, w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.4, ust. 1 wprowadził ogólną zasadę odnoszącą się do realizacji każdego procesu NP wskazującą, że realizacja procesu NP odbywa się wyłącznie za pośrednictwem systemu, o którym mowa w art. 78 ust. 4 Pt (tj. za pośrednictwem PLI CBD).

Następnie OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL wskazała, że z przedmiotowego postanowienia należy wykreślić słowo „wyłącznie”, bowiem zgodnie z Dokumentacją Projektową PLI CBD wyłącznie za pośrednictwem PLI CBD realizowane są tylko trzy procesy: tzw. czyste NP, WLR na NP oraz dezaktywacja Usługi WLR. Realizacja uprawnienia Abonenta do NP w pozostałych przypadkach wymaga zaś współdziałania PLI CBD z ISI, co powoduje, że zapis zaproponowany w Projekcie Decyzji nie odzwierciedlałby faktycznego stanu rzeczy w zakresie systemów, które biorą udział w realizacji uprawnienia Abonenta do NP.

W ocenie Prezesa UKE, argumentację zawartą w Stanowisku konsultacyjnym OPL w przedmiotowym zakresie należy uznać za zasługującą na uwzględnienie. Obowiązki w Ofercie SOR postanowienia wskazującego, że PLI CBD jest wyłącznym systemem właściwym do realizacji zamówień dotyczących NP mogłoby wywoływać błędne interpretacje ze strony PT, iż dla całościowej realizacji uprawnienia Abonenta do NP wystarczające jest zainicjowanie procesu NP poprzez wysłanie komunikatu w PLI CBD, a żadna czynność ze strony PT dotycząca zamówienia Usług Regulowanych nie jest wymagana. W celu wyeliminowania przedmiotowych wątpliwości, Prezes UKE przychylił się do argumentacji wskazanej w Stanowisku konsultacyjnym OPL, w wyniku czego postanowienie zawarte w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.4, ust. 1 odpowiada rzeczywistemu stanowi rzeczy, zgodnie z którym w realizacji uprawnienia Abonenta do NP uczestniczy PLI CBD oraz ISI (w tych przypadkach, kiedy Biorca w celu realizacji uprawnienia Abonenta do NP zamawia Usługę Regulowaną).

Odnosząc się natomiast do kształtu procedury NP, wskazać należy, że Oferta SOR w jej dotychczasowym brzmieniu w Części I Ogólnej, Rozdział 4, pkt 4.4 zawierała procedurę realizacji NP, która przewidywała, że kanałem komunikacji właściwym do komunikacji pomiędzy Dawcą a Biorcą w zakresie obsługi wniosków o NP jest ISI. W ocenie Prezesa UKE, przedmiotowe postanowienia powinny zostać usunięte z Oferty SOR (wbrew twierdzeniom KIGEiT), gdyż PLI CBD (po jej uruchomieniu dla obsługi wniosków o NP) jest jedynym systemem, który, zgodnie z przepisami prawa, tj. art. 71 ust. 2a Pt, jest właściwy do realizacji komunikacji w zakresie obsługi wniosków o NP. Wskazać bowiem należy, że zgodnie zapisem art. 71 ust. 5 Pt: *„Operator publicznej sieci telekomunikacyjnej posiadający przydział numeracji z planu numeracji krajowej oraz operator, któremu udostępniono numerację na podstawie umowy, o której mowa w art. 128 Pt, jest obowiązany połączyć tę sieć bezpośrednio lub za pośrednictwem publicznej sieci telekomunikacyjnej innego operatora z bazą danych, o której mowa w ust. 4 Pt”* (tj. PLI CBD). Wynikający z art. 71 ust. 2a Pt wymóg komunikacji pomiędzy Dostawcami usług w zakresie obsługi wniosków o NP poprzez PLI CBD oznacza, że każdy PT świadczący usługi głosowe w sieciach ruchomych i stacjonarnych, również te usługi, które są oparte pośrednio i bezpośrednio o hurtowe Usługi Regulowane (WLR, LLU, BSA), zobowiązany jest do wdrożenia i realizowania komunikacji z PLI CBD. Z powyższych względów, Prezes UKE uznał (wbrew twierdzeniom KIGEiT) za w pełni uzasadnione usunięcie ww. postanowień dotyczących procedury NP z Oferty SOR.

Odnosząc się zaś do treści postulatów KIGeIT zawartych w treści Stanowiska konsultacyjnego KIGeIT, Prezes UKE wskazuje, że są one nieuzasadnione. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że poza zakresem niniejszego postępowania pozostaje postulat KIGeIT dotyczący ustalenia czy współpraca międzyoperatorska, niekoniecznie obejmująca Usługi Regulowane, z wykorzystaniem systemu PLI CBD nie wymaga dodatkowych postanowień umownych, doprecyzowujących szczegóły procesu NP. KIGeIT zdaje się pomijać fakt, że niniejsze postępowanie dotyczy tylko i wyłącznie zasad współpracy międzyoperatorskiej związanej z korzystaniem przez PT z Usług Regulowanych w Sieci OPL. W konsekwencji powyższego, Prezes UKE usunął z Oferty SOR postanowienia dotyczące tzw. czystego NP, z uwagi na przepisy prawa ustanawiające obowiązek realizacji komunikacji w tym zakresie przez PLI CBD, o czym była mowa we wcześniejszym fragmencie uzasadnienia niniejszej decyzji. Tym bardziej niezasadnym oraz niezgodnym z prawem (m.in. art. 42 Pt i art. 43 ust. 1 Pt) byłoby uwzględnienie w Ofercie SOR zasad współpracy międzyoperatorskiej „niekoniecznie obejmującej Usługi Regulowane”. Ponadto, nawiązując do postulatu KIGeIT w zakresie dokonania przez Prezesa UKE analizy, czy Oferta SOR w kształcie zaproponowanym w Projekcie Decyzji umożliwi współpracę międzyoperatorską polegającą na realizacji procesu NP od PT korzystającego z Usługi WLR do operatora trzeciego (poza sieć OPL) oraz od operatora trzeciego do PT korzystającego z Usługi WLR (przy założeniu, że w tym przypadku mamy do czynienia z NP), Prezes UKE ponownie wskazuje, że kwestia dokonywania tzw. czystego NP (pierwszy przypadek wskazany przez KIGeIT - NP od PT korzystającego z Usługi WLR do operatora trzeciego (poza sieć OPL)), nie mieści się w zakresie przedmiotowym niniejszego postępowania. Taki proces NP odbywa się na zasadach opisanych w przepisach prawa powszechnie obowiązującego (m.in. art. 71b Pt) i jest realizowany przez PLI CBD, zgodnie z Dokumentacją Projektową PLI CBD. Natomiast druga sytuacja wskazana przez KIGeIT (NP od operatora trzeciego do PT korzystającego z Usługi WLR) znajduje już odzwierciedlenie w Ofercie SOR, bowiem PT, który w celu realizacji uprawnienia Abonenta do NP chce skorzystać z Usługi Regulowanej, powinien zgodnie z Ofertą SOR złożyć zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP. Prezes UKE wskazuje ponadto, że Oferta SOR, po zmianach wprowadzonych niniejszą decyzją, w odniesieniu do tzw. czystego NP dokonywanego pomiędzy PT korzystającymi z Usług Regulowanych (np. NP poza sieć OPL) będzie regulowała jedynie kwestię dezaktywacji Usługi Regulowanej, której OPL będzie dokonywała na podstawie komunikatu z PLI CBD (komunikat E13 lub komunikat E14).

Dodatkowo, zauważyć trzeba, że kształt procedury NP zawarty w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.4 różnił się od zasad realizacji procesu NP sprecyzowanych w Dokumentacji Projektowej PLI CBD, np. przewidywał możliwość wystawienia przez Biorcę Abonentowi zawiadomienia, czego nie przewidują zasady realizacji procesu NP sprecyzowane w Dokumentacji Projektowej PLI CBD.

Mając powyższe na względzie, Prezes UKE usunął ustępy 4 - 22 z Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.4. W ocenie Prezesa UKE, ww. zmiany Projektu OPL (Część I Ogólna, Rozdział 4, pkt 4.4, ust. 1 oraz usunięcie ust. 4 - 22 w Części I Ogólnej, Rozdział 4, pkt 4.4) przyczynią się do realizacji potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu odpowiedniej regulacji w zakresie relacji pomiędzy PT w ramach wykonywania uprawnień przysługujących Abonentom na podstawie przepisów prawa, tj. w tym przypadku uprawnienia do NP – Biorca zawsze zrealizuje to uprawnienie za pośrednictwem PLI CBD. Natomiast, w sytuacji gdy dla realizacji uprawnienia Abonenta do NP konieczne stanie się skorzystanie z Usługi Regulowanej, wówczas Biorca po rozpoczęciu procesu NP w PLI CBD powinien złożyć zamówienie na Usługę Regulowaną przez ISI. W efekcie, przedmiotowe zmiany Oferty SOR

przyczynią się także do realizacji potrzeby rynku w postaci zapewnienia maksymalnych korzyści Abonentom.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 11 oraz pkt I ppkt 14 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.4, ust. 2

Projekt OPL zawierał propozycję doprecyzowania zasad, na jakich będzie realizowany proces NP z wykorzystaniem PLI CBD, poprzez wprowadzenie w Ofercie SOR następującej regulacji: *„Realizacja zamówień na NP odbywa się zgodnie z procedurami realizacji przeniesienia numerów opisanymi w Opisie procesów przenoszenia numerów PLI CBD dołączonej do informacji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, ogłoszonej na podstawie w art. 14 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 16 listopada 2012 r. o zmianie ustawy - Prawo Telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012, poz. 1445)”. Następnie OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL zmodyfikowała swój wniosek w powyższym zakresie wskazując, że przedmiotowe postanowienie powinno otrzymać następujące brzmienie: *„Realizacja zamówień na NP odbywa się zgodnie z procedurami realizacji przeniesienia numeru zgodnie z Opiszem procesów przenoszenia numerów PLI CBD, opublikowanym przez UKE w dniu 29 stycznia 2015 r. lub jego aktualizacjami publikowanymi na stronie internetowej Prezesa UKE.”* W ocenie OPL, wprowadzenie w Ofercie SOR odniesienia do właściwych dokumentów opisujących realizację procesu NP jest konieczne do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania procesu NP.*

Podobnie pozostałe podmioty uczestniczące w postępowaniu konsultacyjnym dotyczącym Projektu Decyzji wskazały, że Oferta SOR powinna zawierać odniesienie do Dokumentacji Projektowej PLI CBD (UPC) oraz, że odniesienie to powinno być dokonane w taki sposób, by zmiany Dokumentacji Projektowej PLI CBD nie powodowały konieczności wydawania decyzji dotyczącej zatwierdzenia zmian w Ofercie SOR (KIGEiT).

W ocenie Prezesa UKE pamiętać należy, że zasady realizacji procesu NP zostały jasno określone w Dokumentacji Projektowej PLI CBD, która była konsultowana z uczestnikami rynku telekomunikacyjnego i została udostępniona na stronie internetowej Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 29 stycznia 2015 r.⁹ Aby proces NP funkcjonował w sposób prawidłowy konieczne jest postępowanie przez wszystkich PT według tych samych reguł, opisanych właśnie w Dokumentacji Projektowej PLI CBD.

Odnosząc się natomiast do ww. argumentów przedstawionych w postępowaniu konsultacyjnym, Prezes UKE wskazuje, że zasadne jest wprowadzenie w Ofercie SOR postanowienia zawierającego obowiązek realizacji wniosków o NP zgodnie z *„Opiszem procesów przenoszenia numerów PLI CBD”* (stanowiącym kluczowy element Dokumentacji Projektowej PLI CBD) lub jego aktualizacjami publikowanymi na stronie internetowej Urzędu Komunikacji Elektronicznej, gdyż takie postanowienie zapewni transparentność w relacjach pomiędzy stronami Umowy o Dostępie. Podobnie, zasadny jest argument KIGEiT zawarty w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, zgodnie z którym odwołanie do Dokumentacji Projektowej PLI CBD powinno być dokonane w taki sposób, by zmiana tej dokumentacji nie powodowała konieczności prowadzenia postępowania dotyczącego zatwierdzenia zmian Oferty SOR. W ocenie Prezesa UKE, postulat KIGEiT został zrealizowany w niniejszej decyzji poprzez wskazanie w ww. postanowieniu, że aktualizacje Dokumentacji Projektowej PLI CBD mogą być dokonywane na stronie internetowej Urzędu

⁹ <http://uke.gov.pl/dokumentacja-projektowa-rozbudowy-systemu-pli-cbd-15352>

Komunikacji Elektronicznej oraz że zmiana Dokumentacji Projektowej PLI CBD nie powoduje konieczności zmiany postanowień Oferty SOR.

W konsekwencji, propozycja OPL w przedmiotowym zakresie zawarta w Stanowisku konsultacyjnym OPL realizuje przesłankę zgodności z potrzebami rynku polegającą na zapewnieniu jasnych i precyzyjnych reguł współpracy międzyoperatorskiej poprzez precyzyjne wskazanie dokumentów określających zasady postępowania w przypadku realizacji wniosków Abonentów o NP.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 12 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.4, ust. 3

Mając na uwadze problemy, które mogą pojawić się podczas realizacji wniosków Abonentów o przenoszenie niepełnych zakresów numeracji, OPL w Projekcie OPL zaproponowała wprowadzenie zasady, zgodnie z którą: *„dla usług MSN lub DDI w przypadku otrzymania zlecenia na realizację Przeniesienia niepełnego zakresu numeracji, dla pozostałej numeracji OPL utrzyma istniejącą usługę. Numerem głównym będzie pierwszy numer z pozostawionego zakresu”*. Następnie OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL wniosła o modyfikację przedmiotowego postanowienia wskazując, iż, z uwagi na brak możliwości technicznych wskazanych w pierwotnym wniosku, konieczne jest wykreślenie słowa „pierwszy”, w wyniku czego drugie zdanie przedmiotowego postanowienia powinno brzmieć *„Numerem głównym będzie numer z pozostawionego zakresu.”*

W ocenie Prezesa UKE, trzeba mieć na względzie, że w przypadku przenoszenia niepełnych zakresów numeracji priorytetem dla podmiotów uczestniczących w realizacji takiego zlecenia powinna być realizacja woli Abonenta, ponieważ to Abonent decyduje, czy chce przenieść do nowego Dostawcy usług cały zakres numeracji, czy też jedynie jego część. Przypomnieć także należy, że zgodnie z zasadami realizacji procesu NP (sprecyzowanymi w Dokumentacji Projektowej PLI CBD), podmiotem, który ponosi odpowiedzialność za prawidłowe, zgodne z wnioskiem Abonenta, NP jest Biorca. Zauważyć także trzeba, że w przypadku otrzymania zlecenia na przeniesienie niepełnego zakresu numeracji (bez rezygnacji ze świadczenia usług na części numeracji przez dotychczasowego Dostawcę usług) OPL nie będzie miała podstawy do zaprzestania świadczenia usług na rzecz Abonenta w pozostałym zakresie.

W opinii Prezesa UKE, wprowadzenie w Ofercie SOR ww. zmiany w kształcie zaproponowanym przez OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL przyczyni się do realizacji potrzeby rynku telekomunikacyjnego polegającej na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom (poprzez umożliwienie czynienia zadość woli Abonenta co do przenoszenia niepełnego zakresu numeracji dla usług MSN lub DDI) oraz potrzeby rynku polegającej na określeniu jasnych i precyzyjnych zasad komunikacji międzyoperatorskiej. W związku z powyższym, Prezes UKE wprowadził w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.4, ust. 3 ww. postanowienie, zgodnie z wnioskiem OPL zawartym w Stanowisku konsultacyjnym OPL.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 13 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.2 „Techniczne zasady współpracy Sieci Stron w zakresie NP”

OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL wskazała na konieczność wprowadzenia w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.2 „Techniczne zasady współpracy Sieci Stron w zakresie NP” doprecyzowania dotyczącego zasad kierowania wywołań do numerów

przeniesionych. Przedmiotowe doprecyzowanie miałyby polegać na dodaniu w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.2, ust. 1 i 2 fragmentu „do lokalizacji centrali docelowej na podstawie cyfr NR = CXYZT, o ile Strony nie ustalą inaczej.” W ocenie OPL, wprowadzenie przedmiotowego doprecyzowania jest konieczne w celu uniknięcia blokowania przez PT dostępu do numeru routinguowego w strefie numeracyjnej, w której zlokalizowana jest centrala docelowa, co wynika z różnej interpretacji zasad kierowania wywołań – na podstawie numeru routinguowego lub cyfr AB numeru Abonenta B. Jednocześnie OPL podkreśliła, że Strony mogą ustalić dowolne zasady kierowania połączeń, jednak w razie sporu powinna obowiązywać jedna zasada rozstrzygająca, będąca przedmiotem propozycji OPL.

W ocenie Prezesa UKE, pamiętać należy, że kwestię zasad kierowania wywołań do numerów przeniesionych reguluje § 3 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących zasad adresowania dla właściwego kierowania połączeń (Dz. U. z 2015 r., poz. 12). Przedmiotowe rozporządzenie jako akt prawa powszechnie obowiązującego powinno być stosowane przez wszystkich PT działających na rynku telekomunikacyjnym, w tym także przez podmioty, które zawarły Umowę o Dostępie na bazie Oferty SOR. Wobec powyższego, w ocenie Prezesa UKE, brak jest podstaw do zmiany postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.2, ust. 1 i ust. 2.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE nie uwzględnił argumentacji OPL wskazującej na konieczność wprowadzenia zmian w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.2 „Techniczne zasady współpracy Sieci Stron w zakresie NP”.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.4 „Procedura realizacji NP” - kwestia Reklamacji abonenckich NP

Projekt OPL zawierał propozycję wprowadzenia w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4 „Przeniesienie numeru (NP)” regulacji odnoszących się do Reklamacji abonenckich NP poprzez dodanie nowego ppkt 4.5 „Reklamacje abonenckie NP”. OPL w piśmie OPL z dnia 27 kwietnia 2015 r. wskazała, że przesłanką umieszczenia w Projekcie OPL postanowień odnoszących się do reklamacji abonenckich NP był fakt, że w Pt znajdują się zapisy dotyczące odszkodowań należnych za ewentualne uchybienia w prawidłowej realizacji procesu NP oraz że analogiczne postanowienia funkcjonują w umowach międzyoperatorskich, co w ocenie OPL jest wystarczającą przesłanką do wprowadzenia przedmiotowych postanowień w Ofercie SOR. Natomiast, KIGeIT w Stanowisku KIGeIT wskazała, że propozycja OPL w przedmiotowym zakresie powinna zostać poddana szczegółowej analizie Prezesa UKE oraz, że mając na względzie systematykę Oferty SOR postanowienia odnoszące się do reklamacji abonenckich NP powinny zostać wprowadzone w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.11 Reklamacje. Ponadto, KIGeIT zgłosiła szczegółowe uwagi do poszczególnych postanowień zaproponowanych przez OPL w Projekcie OPL.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL podtrzymano zasadność propozycji OPL w zakresie wprowadzenia w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4 „Przeniesienie numeru (NP)” regulacji odnoszących się do Reklamacji abonenckich NP poprzez dodanie nowego ppkt 4.5 „Reklamacje abonenckie NP”. OPL wskazała, że proponowane w Projekcie OPL postanowienia odnoszą się do treści art. 71b ust. 2 i ust. 3 Pt wprowadzonych ustawą z dnia 16 listopada 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r., poz. 1445) przyznających Abonentom prawo do odszkodowania za nieterminowe lub nieprawidłowe przeprowadzenie procesu NP. OPL zaznaczyła, że jak w przypadku każdego procesu dotyczącego usług dla Abonentów, także proces reklamacyjny

jest inicjowany przez Abonenta. Pozostałe zapisy art. 71b ust. 2 i ust. 3 Pt regulują współpracę międzyoperatorską w zakresie rozpatrywania tych reklamacji. Dlatego też, OPL nie może zgodzić się z treścią uzasadnienia Projektu Decyzji mówiącą, że zaproponowane zapisy wykraczają poza zakres Oferty SOR.

Odnosząc się do ww. argumentacji OPL, Prezes UKE wskazuje co następuje. W pierwszej kolejności wskazać należy, że wiele z proponowanych przez OPL postanowień dotyczących reklamacji abonenckich NP regulowało zasady postępowania na linii Abonent – PT, co w oczywisty sposób stoi w sprzeczności z charakterem dokumentu, jakim jest Oferta SOR, tj. dokumentu regulującego zasady współpracy pomiędzy OPL a innymi PT. Z uwagi na określony powyżej charakter Oferty SOR regulacje dotyczące zasad postępowania na linii Abonent – PT wykraczają poza jej zakres. Ponadto, wskazać należy, że w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.11, ppkt 1.11.2 zawarta jest regulacja dotycząca postępowania w przypadku reklamacji operatorskich związanych z reklamacjami abonenckimi, a więc umieszczenie w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4 regulacji dotyczących reklamacji abonenckich NP stanowiłoby powtórzenie regulacji zawartych w Części I Ogólnej, Rozdział 1, pkt 1.11, ppkt 1.11.2 Oferty SOR. Dodatkowo, przypomnieć należy, że Oferta SOR nie reguluje szczegółowo zasad procesu NP, lecz jedynie wskazuje, że proces NP odbywa się z wykorzystaniem komunikacji przez PLI CBD, wobec czego, w ocenie Prezesa UKE, niezasadne jest także wprowadzanie w Ofercie SOR postanowień odnoszących się do reklamacji abonenckich NP. Ponadto, należy wskazać, że treść art. 71b ust. 2 i ust. 3 Pt, wbrew twierdzeniom OPL, odnosi się głównie do relacji Abonent – Dostawca usług. Jedynie zdanie drugie art. 71b ust. 2 Pt odnosi się do roszczeń zwrotnych pomiędzy PT zaangażowanymi w proces NP podlegający reklamacji. Mając na względzie powyższe rozważania, Prezes UKE uznaje, że treść powołanego przez OPL w treści Stanowiska konsultacyjnego OPL przepisu Pt jest już odzwierciedlona w Ofercie SOR w jej dotychczasowym brzmieniu (Część I Ogólna, Rozdział 1, pkt 1.11, ppkt 1.11.2 „*Reklamacje operatorskie związane z reklamacjami abonenckimi*”) w zakresie, w jakim pozwala na to charakter regulacji, jakiej dotyczy oferta ramowa, tj. relacji międzyoperatorskich.

W konsekwencji, w ocenie Prezesa UKE, uwzględnienie wniosku OPL w ww. zakresie prowadziłoby do sytuacji, w której Oferta SOR stałaby się dokumentem niezgodnym z potrzebą rynku polegającą na zapewnieniu jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej. Umieszczenie w Ofercie SOR dwóch odrębnych regulacji dotyczących współpracy między PT w zakresie reklamacji operatorskich powiązanych z reklamacjami abonenckimi powodowałoby wątpliwości, która procedura jest właściwa w konkretnym przypadku. Ponadto, rozstrzygnięcie podjęte przez Prezesa UKE sprzyja realizacji potrzeby rynku telekomunikacyjnego polegającej na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom, gdyż obowiązywanie w Ofercie SOR jednej procedury dotyczącej reklamacji operatorskich powiązanych z reklamacjami abonenckimi wpłynie w efekcie końcowym na jakość i szybkość rozpatrzenia reklamacji złożonej przez Abonenta. Wobec powyższego, propozycja OPL dotycząca wprowadzenia w Ofercie SOR regulacji odnoszącej się do reklamacji abonenckich NP została uznana za sprzeczną z przesłankami warunkującymi zatwierdzenie zmiany oferty ramowej wynikającymi z art. 43 ust. 1 Pt. Jednocześnie, w świetle dokonanego rozstrzygnięcia, Prezes UKE uznał uwagi KIGEiT co do poszczególnych postanowień dotyczących reklamacji abonenckich NP za bezprzedmiotowe.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE nie wprowadził do Oferty SOR zmiany dotyczącej reklamacji abonenckich NP oraz, tym samym, nie uwzględnił uwag KIGEiT w przedmiotowym zakresie.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 1

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 1 poprzez wprowadzenie zasady, zgodnie z którą MWM określa także zasady współpracy stron w zakresie realizacji NP w procesie migracji. Ponadto, Projekt OPL zawierał także propozycję modyfikacji katalogu procesów objętych MWM. Zgodnie z Projektem OPL katalog procesów MWM powinien obejmować następujące procesy:

- a) *zamówień na Usługi Regulowane, świadczone na Łączach Abonenckich;*
- b) *Migracji międzyoperatorskich wraz lub bez NP z wyłączeniem usługi migracji z usługi WLR na NP realizowanego tylko poprzez System PLI CBD;*
- c) *modyfikacji Usług BSA, LLU, WLR w tym, zmiany lokalu;*
- d) *dezaktywacji Usług BSA, LLU oraz WLR powiązanego z migracją na usługę hurtową.*

KIGEiT w Stanowisku KIGEiT wskazała, że skoro komunikacja w zakresie NP musi odbywać się przez PLI CBD, to, jej zdaniem, ograniczenie wskazane w lit. b) jest niezgodne z przepisami prawa. Dodatkowo w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wskazano na posługiwanie się w omawianym postanowieniu Oferty SOR terminem „*Migracji międzyoperatorskiej*” niezdefiniowanym w Ofercie SOR. Według KIGEiT, zastosowane tutaj pojęcie Migracji nie zawiera procesu NP pomiędzy operatorem trzecim a PT korzystającym z Usługi WLR (w obu kierunkach), jak również wątpliwości budzi kwestia NP dla Usługi LLU.

Ponadto, w postępowaniu konsultacyjnym w odniesieniu do przedmiotowego postanowienia UPC wskazała, że nie jest jasne co oznacza sformułowanie „NP w procesie migracji”.

W ocenie Prezesa UKE, zasadne jest dodanie w przedmiotowym postanowieniu wskazania, że MWM określa zasady współpracy międzyoperatorskiej także w przypadku realizacji zamówień na Usługi Regulowane powiązane z NP, a nie jak proponowała OPL w Projekcie OPL „NP w procesie migracji.” Zdaniem Prezesa UKE, dodanie przedmiotowego wskazania w najpełniejszy sposób będzie się odnosiło do przypadków, w których MWM jest wykorzystywany w realizacji uprawnień Abonenta do NP oraz wyeliminuje zauważone w postępowaniu konsultacyjnym przez UPC wątpliwości co do posługiwania się w Ofercie SOR zwrotem „NP w procesie migracji.”

Podobnie, zmiany zaproponowane przez OPL w zakresie katalogu procesów objętych MWM budzą wątpliwości. Jako przykład można wskazać propozycję OPL zawartą w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 1, lit. b) Projektu OPL, zgodnie z którą MWM określa zasady współpracy w zakresie „*Migracji międzyoperatorskich wraz lub bez NP z wyłączeniem usługi migracji z usługi WLR na NP realizowanego tylko poprzez System PLI CBD*”. Zdaniem Prezesa UKE, regulacja zaproponowana przez OPL jest w tym zakresie nadmiarowa, bowiem w wyniku zmian wprowadzonych w Ofercie SOR niniejszą decyzją (Część I Ogólna, Rozdział 5, pkt 5.2.4, ust. 9) dezaktywacja dostępu na Usłudze WLR bez migracji na Usługę Regulowaną odbywa się poza ISI i realizowana jest przez TP tylko na podstawie komunikatu E13 otrzymanego z Systemu PLI CBD. Zaznaczenia wymaga także fakt, że zgodnie z art. 71 ust. 1 Pt Abonent może skorzystać z uprawnienia do NP w przypadku wyboru Dostawcy usług, a więc proces polegający na „migracji” Abonenta od Dawcy korzystającego z Usługi WLR do Biorecy, który posiada własną sieć telekomunikacyjną i nie musi korzystać z Usługi WLR w celu realizacji usług na rzecz Abonenta, jest traktowany jako NP. W konsekwencji, oczywistym jest, że właściwym systemem do zainicjowania komunikacji w celu realizacji takiego zamówienia

będzie PLI CBD, a nie MWM, wobec czego wskazanie w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 1, lit. b) Projektu OPL o treści: „z wyłączeniem usługi migracji z usługi WLR na NP realizowanego tylko poprzez System PLI CBD” w przedmiotowym ustępie dotyczącym zakresu procesów objętych MWM jest zbędne. Wobec powyższego, Prezes UKE, kierując się potrzebą rynku polegającą na zapewnieniu sprawnej i efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz akceptując w tym zakresie argumentację przedstawioną w Stanowisku KIGEiT i w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, nie wprowadził w Ofercie SOR propozycji OPL w tym zakresie oraz nadał lit. b) brzmienie zgodne z definicjami zawartymi w Ofercie SOR.

W ocenie Prezesa UKE, za nieuzasadnione należy uznać także twierdzenia przedstawione w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT w zakresie braku ujęcia w definicji Migracji (procesu wymienionego w omawianym katalogu procesów MWM) kwestii NP pomiędzy operatorem trzecim a PT korzystającym z Usługi WLR (w obu kierunkach). Prezes UKE w tym miejscu ponownie wskazuje, że sytuacja, w której Abonent przechodzi od PT korzystającego z Usługi WLR do operatora trzeciego (poza sieć OPL)), to przykład tzw. czystego NP”. Taki proces NP odbywa się na zasadach opisanych w przepisach prawa powszechnie obowiązującego (m.in. art. 71b Pt) i jest realizowany przez PLI CBD, zgodnie z Dokumentacją Projektową PLI CBD. Natomiast w drugim przypadku - NP od operatora trzeciego do PT korzystającego z Usługi WLR, mamy do czynienia z Zamówieniem Usługi Regulowanej przez PT, a proces ten został wyszczególniony w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 1, lit. a). Jednocześnie, Prezes UKE wskazuje, że bezpodstawne są wątpliwości KIGEiT dotyczące NP dla Usługi LLU, ponieważ w toku współpracy międzyoperatorskiej mogą zaistnieć sytuacje, w których będzie następowała migracja z NP pomiędzy Usługami Regulowanymi, w tym dla Usługi LLU (m.in. migracja z Usługi WLR i Usługi BSA, na Usługę LLU pełne).

Natomiast, w ocenie Prezesa UKE, zmiana zaproponowana przez OPL w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 1, lit. d) Projektu OPL, tj. ograniczenie rodzaju dezaktywacji Usługi WLR przeprowadzanej zgodnie z zasadami MWM jedynie do dezaktywacji Usługi WLR powiązanej z migracją na Usługę Regulowaną znajduje uzasadnienie. MWM określa bowiem czynności, które OPL wykonuje jako podmiot świadczący Usługę WLR, w tym także czynności wykonywane w przypadku złożenia przez PT zamówienia na dezaktywację Usługi WLR. Podkreślić także należy, że ww. propozycja OPL koresponduje ze zmianą zaproponowaną przez OPL w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.4, ust. 2 Projektu OPL zgodnie z którą: „W przypadku realizacji Przeniesienia Numeru od Dawcy korzystającego z Usługi WLR dezaktywacja dostępu na Usłudze WLR bez migracji na Usługę Regulowaną, odbywa się poza MWM ISI i jest, realizowana jest przez OPL tylko na podstawie otrzymanego komunikatu E13 z Systemu PLI CBD”. W ocenie Prezesa UKE, wprowadzenie w Ofercie SOR ww. zasad dotyczących dezaktywacji Usługi WLR (tj. realizacji dezaktywacji Usługi WLR powiązanej z migracją na Usługę Regulowaną zgodnie z zasadami MWM, natomiast realizacji dezaktywacji Usługi WLR bez migracji na Usługę Regulowaną na podstawie komunikatu E13 otrzymanego z systemu PLI CBD) przyczyni się do realizacji potrzeby rynku telekomunikacyjnego polegającej na zapewnieniu sprawnej i efektywnej współpracy międzyoperatorskiej poprzez precyzyjne określenie podstaw do dokonania dezaktywacji Usługi WLR.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 15 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 3, ust. 5, ust. 9, ust. 11

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1 „*Procesy objęte MWM*” poprzez wprowadzenie zmian dotyczących zasad komunikacji pomiędzy uczestnikami procesów objętych MWM dla realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP. Zaproponowane przez OPL zmiany wynikały z uruchomienia PLI CBD dla obsługi wniosków o NP i obejmowały:

1. wskazanie w ust. 3, że komunikacja między OPL, Dawcą a Biorcą odbywa się za pośrednictwem PLI CBD w celu obsługi NP oraz za pośrednictwem ISI w celu obsługi zamówienia na Usługę Regulowaną po stronie Biorcy;
2. wskazanie w ust. 5 obowiązku realizacji komunikacji związanej z NP przez PLI CBD;
3. określenie w ust. 9 odpowiedzialności za prawidłową komunikację w ramach MWM w związku z realizacją NP;
4. wskazanie w ust. 11, że obowiązek anonimizacji zleceń dotyczy także zamówień na Usługi Regulowane powiązane z NP.

Natomiast, KIGEiT w Stanowisku KIGEiT wskazała na konieczność modyfikacji przedstawionych wyżej propozycji OPL poprzez doprecyzowanie w ust. 5 rodzaju umowy, do której odnosi się przedmiotowe postanowienie oraz wskazanie w ust. 11, że na rzecz Części Detalicznej OPL również mogą być realizowane zamówienia związane z NP.

W ocenie Prezesa UKE, ustalając w Ofercie SOR zasady realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP pamiętać należy, że PLI CBD została zaprojektowana jako system, który ma ułatwić i przyspieszyć komunikację w zakresie obsługi wniosków o NP. Sprawne funkcjonowanie PLI CBD jest także niezwykle istotne dla realizacji uprawnienia Abonenta do NP, w szczególności w zakresie terminów na realizację NP przewidzianych w Rozporządzeniu RMI. W konsekwencji, niezwykle istotne jest, by wszyscy PT uczestniczący w realizacji uprawnienia Abonenta do NP komunikowali się z PLI CBD według jednego schematu, gdyż tylko takie postępowanie zminimalizuje ryzyko wystąpienia błędów w realizacji uprawnienia Abonenta do NP. Należy mieć ponadto na uwadze, że PLI CBD (po jej uruchomieniu dla obsługi wniosków o NP) jest jedynym systemem, który, zgodnie z przepisami prawa, tj. art. 71 ust. 2a Pt, jest właściwy do realizacji komunikacji w zakresie obsługi wniosków o NP.

Wynikający z art. 71 ust. 2a Pt wymóg komunikacji pomiędzy Dostawcami usług w zakresie obsługi wniosków o NP poprzez PLI CBD oznacza, że każdy PT świadczący usługi głosowe w sieciach ruchomych i stacjonarnych, również te usługi, które są oparte pośrednio i bezpośrednio o hurtowe Usługi Regulowane (WLR, LLU, BSA), zobowiązany jest do wdrożenia i realizowania komunikacji z PLI CBD w zakresie obsługi wniosków o NP.

W konsekwencji, stwierdzić należy, że wyszczególnione wyżej propozycje OPL co do wprowadzenia zmian w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1 „*Procesy objęte MWM*”, jak również postulaty KIGEiT dotyczące niezbędnych modyfikacji tych postanowień, zasługują na uwzględnienie. Podkreślenia wymaga, że uwzględnienie ww. propozycji OPL oraz KIGEiT w Ofercie SOR jest zgodne z przepisami prawa, tj. art. 71 ust. 2a Pt, który nakłada na PT w zakresie obsługi wniosków o NP obowiązek komunikowania się przez PLI CBD oraz potrzebą rynku telekomunikacyjnego polegającą na zapewnieniu jasnych i precyzyjnych zasad komunikacji międzyoperatorskiej, która została urzeczywistniona poprzez precyzyjne wskazanie poszczególnych czynności wykonywanych podczas realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP. Ponadto, rozstrzygnięcie podjęte przez Prezesa UKE sprzyja realizacji potrzeby rynku

telekomunikacyjnego polegającej na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom, ponieważ zapewni ono realizację uprawnień Abonenta do NP w sposób skuteczny, sprawny i bezbłędny, w szczególności w zakresie terminów na realizację NP.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE uwzględnił zarówno propozycje OPL, jak i uwagi zawarte w Stanowisku KIGEiT w ww. zakresie oraz postanowił jak w pkt I ppkt 16, pkt I ppkt 18, pkt I ppkt 20 oraz pkt I ppkt 21 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 4

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1 ust. 4 poprzez wprowadzenie zmiany polegającej na wskazaniu, że system PLI CBD jest uczestnikiem procesów objętych MWM i Usług Regulowanych po stronie Biorcy, związanych z NP. Zdaniem Prezesa UKE, konieczność wprowadzenia przedmiotowej zmiany, po uruchomieniu systemu PLI CBD dla celów realizacji komunikacji w ramach obsługi wniosków o NP, nie budzi wątpliwości – system PLI CBD będzie uczestniczył w procesach objętych MWM, bowiem na etapie weryfikacji technicznej zamówienia na Usługę Regulowaną powiązanego z NP będzie weryfikował, czy istnieje sprawa NP związana z zamówieniem na Usługę Regulowaną (komunikat E08). Wobec powyższego, Prezes UKE wprowadził w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 4 zmianę polegającą na zaliczeniu systemu PLI CBD do katalogu uczestników procesów objętych MWM.

Dodatkowo, w ocenie Prezesa UKE, z katalogu uczestników procesów objętych MWM zawartego w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 4 należy wykreślić przedsiębiorcę macierzystego. Wskazać należy, że przed uruchomieniem PLI CBD dla obsługi procesu migracji z NP, OPL przekazywała przedsiębiorcy macierzystemu komunikat z prośbą o potwierdzenie możliwości realizacji migracji oraz po realizacji zamówienia, informowała przedsiębiorcę macierzystego o dacie realizacji zamówienia na migrację z NP. Natomiast, po uruchomieniu PLI CBD dla obsługi wniosków o NP takie kroki w ramach obsługi zamówienia migracji stały się zbędne. Zgodnie bowiem z zasadami realizacji procesu NP określonymi w Dokumentacji Projektowej PLI CBD każdy wniosek o NP (także w sytuacji gdy dla jego realizacji konieczne jest skorzystanie przez Biorcę z Usługi Regulowanej) będzie inicjowany w PLI CBD. PLI CBD została zaś zaprojektowana jako platforma, która realizuje komunikację pomiędzy PT uczestniczącymi w realizacji NP dla danego Abonenta, tj. pomiędzy Biorcą, Dawcą oraz przedsiębiorcą macierzystym. Podkreślić także trzeba, że na koniec procesu NP system PLI CBD otrzyma od Dawcy komunikat E13 (oznaczający zwolnienie Numeru Katalogowego przez Dawcę – udostępnienie informacji dla Dostawców usług). W następnym kroku system PLI CBD rozsyła komunikat E13 do wszystkich PT, w tym do Dawcy, Biorcy, OPL oraz przedsiębiorcy macierzystego, co oznacza, że wszyscy uczestnicy procesu NP uzyskają przez PLI CBD informację, że dany numer został przeniesiony do Biorcy.

W konsekwencji, wobec faktu, iż przedsiębiorca macierzysty uzyska informację o przeniesieniu danego numeru z PLI CBD, należało wykreślić przedsiębiorcę macierzystego z katalogu uczestników procesów objętych MWM, co w ocenie Prezesa UKE wychodzi naprzeciw potrzebie rynku polegającej na ustaleniu jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 17 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 7

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 7 poprzez wprowadzenie zmiany polegającej na modyfikacji zasad obliczania terminów stosowanych w ramach MWM. OPL wniosowała o nadanie ust. 7 następującego brzmienia: „*Przy obliczaniu terminów, o których mowa w treści niniejszego rozdziału nie uwzględnia się dnia wpływu komunikatu do uczestnika procesu za wyjątkiem zdefiniowanych terminów na komunikację ISI z Systemem PLI CBD tzn. komunikatów E07; E08; E09; E10; E11; E13, E14, E16*”. Natomiast, KIGEiT w Stanowisku KIGEiT w zakresie obliczania terminów w procesie MWM wniosła, aby dzień wpływu komunikatu do konkretnego podmiotu nie był uwzględniany przy obliczaniu terminu. Powyższy postulat KIGEiT podtrzymała w treści Stanowiska konsultacyjnego KIGEiT wskazując, że do tej pory nie było problemów z liczeniem terminów realizacji procesów MWM. KIGEiT uznała również, że zmiana zasady opisanej Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 7 Oferty SOR w brzmieniu przed wydaniem niniejszej decyzji może spowodować chaos, gdyż PT korzystający z Usługi WLR oraz OPL będą musieli inaczej liczyć terminy według Oferty SOR, a inaczej na potrzeby współpracy z systemem PLI CBD.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL wskazano zaś na konieczność zmiany Projektu Decyzji w zakresie, w jakim dotyczył on Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 7 Oferty SOR. W ocenie OPL, zapis zaproponowany przez Prezesa UKE w Projekcie Decyzji jest niezasadny ponieważ oznaczałby, że dla wszystkich komunikatów z PLI CBD czas reakcji liczony byłby od wcześniejszego komunikatu. W związku z powyższym, OPL wniosła o przywrócenie w treści niniejszej decyzji postanowienia w brzmieniu zawartym we wniosku OPL. Zdaniem OPL, treść omawianego postanowienia Oferty SOR w brzmieniu proponowanym przez OPL jest precyzyjna, ponieważ dokładnie określa, które komunikaty podlegają zasadom MWM (nie uwzględniając dnia wpływu komunikatu), a które nie podlegają tym zasadom. OPL wskazała, że w Projekcie Decyzji Prezes UKE nie wskazał dokładnie, które komunikaty podlegają tym zasadom. OPL zauważyła również, że Projekt Decyzji w omawianej kwestii odwołuje się również do niewłaściwego dokumentu, tj. do dokumentacji procesowej Oferty SOR, podczas gdy zasady i terminy dla komunikatów z PLI CBD są umieszczone w Dokumentacji Projektowej PLI CBD. Zdaniem OPL, dokumentacja procesowa dla procesów opisanych w MWM będzie zawierała tylko i wyłącznie część komunikatów z PLI CBD, które bezpośrednio wpływają na przebieg procesów MWM, pomijając w opisie pozostałe komunikaty z PLI CBD.

Odnosząc się do powyższej argumentacji OPL i KIGEiT, Prezes UKE wskazuje co następuje. W Projekcie Decyzji, Prezes UKE, analizując kwestie związane z zasadami obliczania terminów dla realizacji procesów MWM, uznał, że konieczne było wprowadzenie wyjątku (od ogólnej zasady obliczania terminów na gruncie Oferty SOR) polegającego na tym, iż przy obliczaniu terminów uwzględnia się dzień wpływu komunikatu do uczestnika procesu, z zastosowaniem tego wyjątku do wszystkich komunikatów przewidzianych w komunikacji z PLI CBD, a nie tylko tych wyszczególnionych w Projekcie OPL. Jednakże po przeprowadzeniu analizy Stanowiska konsultacyjnego OPL, Prezes UKE uznał, iż właściwe jest wprowadzenie modyfikacji w przedmiotowym postanowieniu, polegającej na doprecyzowaniu rodzaju komunikatów, względem których przy obliczaniu terminu będzie uwzględniany dzień wpływu komunikatu do uczestnika procesu. W ocenie Prezesa UKE, przedmiotowy wyjątek od zasady obliczania terminów na gruncie Oferty SOR powinien się odnosić do tych komunikatów w komunikacji z PLI CBD, które zgodnie z Ofertą SOR powinny być przesyłane w terminie określonym w godzinach. Wprowadzenie takiej modyfikacji w zakresie zasad obliczania terminów (obowiązującej dla terminów w komunikacji z PLI CBD, które powinny być przesyłane w terminie określonym

w godzinach) było niezbędne, bowiem zastosowanie zasady ogólnej obliczania terminów (dzień wpływu komunikatu do uczestnika procesów objętych MWM nie jest uwzględniany przy obliczaniu terminów) do komunikatów, które powinny być przesyłane w godzinach powodowałoby, że dotrzymanie tego rodzaju terminów nie byłoby możliwe. Przedmiotowa modyfikacja w zakresie zasad obliczania terminów zagwarantuje zatem, że uprawnienie Abonenta do NP będzie mogło zostać zrealizowane w określonym przez Abonenta terminie.

Wprowadzając powyższą zmianę, Prezes UKE nie przychylił się do argumentacji zawartej w Stanowisku konsultacyjnym OPL w omawianym zakresie. Wskazać bowiem należy, że OPL zaproponowała, by odmienny sposób liczenia terminów (przy obliczaniu terminu uwzględnia się dzień wpływu) obowiązywał tylko dla enumeratywnie wskazanych komunikatów obowiązujących w komunikacji z PLI CBD (komunikaty E07; E08; E09; E10; E11; E13, E14, E16), przy czym podkreślenia wymaga okoliczność, że nie były to wszystkie komunikaty, dla których Dokumentacja Projektowa PLI CBD oraz Oferta SOR przewidują terminy liczone w godzinach, co, w ocenie Prezesa UKE, mogłoby spowodować negatywne konsekwencje dla terminowej realizacji procesu NP. Natomiast, zdaniem Prezesa UKE, modyfikacja ww. postanowienia dokonana niniejszą decyzją wskazująca, iż dla komunikatów, które zgodnie z Ofertą SOR, są przesyłane w godzinach, przy obliczaniu terminów uwzględnia się dzień wpływu do uczestnika procesu, umożliwi uczestnikom tego procesu jednoznaczne rozpoznanie sytuacji, w których zastosowanie znajdzie ten wyjątek od zasady ogólnej i w konsekwencji umożliwi to dotrzymanie terminów określonych w Ofercie SOR dla realizacji zamówień na Usługę Regulowaną powiązaną z NP. W ocenie Prezesa UKE, opisana powyżej modyfikacja w zakresie zasad liczenia terminów na gruncie Oferty SOR wpłynie pozytywnie na prawidłową i terminową realizację zamówień PT na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, jak również wpłynie pozytywnie na poziom przejrzystości Oferty SOR. Pamiętać bowiem należy, że przejrzyste zasady obliczania terminów w odniesieniu do komunikatów przewidzianych w komunikacji z PLI CBD są niezbędne, aby uprawnienie Abonenta do NP zostało zrealizowane w sposób prawidłowy i w wymaganym przez Abonenta terminie.

Odnosząc się do propozycji OPL przedstawionej w Projekcie OPL i Stanowisku konsultacyjnym OPL, należy również wskazać, że dla zapewnienia prawidłowej realizacji uprawnienia Abonenta do NP niezbędne jest wprowadzenie w Ofercie SOR zasady, zgodnie z którą wszystkie komunikaty zdefiniowane w komunikacji z PLI CBD powinny być przesyłane niezwłocznie, nie później niż w terminach określonych w Ofercie SOR. W ocenie Prezesa UKE, propozycja OPL zawarta w Projekcie OPL co do zasad obliczania terminów wskazywała jedynie, że w przypadku określonych rodzajów komunikatów (wskazanych w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 7 Projektu OPL) będzie uwzględniany dzień wpływu tego komunikatu do uczestnika procesu, natomiast propozycja ta nie uwzględniała wymogu co do wskazania czasu, w którym komunikaty dotyczące komunikacji z PLI CBD powinny być przesyłane. Z uwagi na konieczność terminowej realizacji uprawnienia Abonenta do NP, czas na przesyłanie przez PT i OPL komunikatów do PLI CBD powinien zostać w Ofercie SOR wyraźnie wskazany, w tym w odniesieniu do niektórych komunikatów wysyłanych do PLI CBD czas ten powinien być określony w godzinach. Brak zastrzeżenia, że określone komunikaty (np. komunikat E11 i E10 o pozytywnej realizacji technicznej) powinien być przekazany przez OPL w ciągu 3 (trzech) godzin) powinny być przesyłane we wskazanych w Ofercie SOR godzinach mógłby w konsekwencji doprowadzić do negatywnego efektu dla Abonenta, tj. braku realizacji NP w wymaganym przez niego terminie. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, na prawidłowe zastrzeżenie OPL zawarte w Stanowisku konsultacyjnym OPL, że wymogi co do czasu, w jakim powinna nastąpić komunikacja z PLI CBD, znajdują się w Dokumentacji Projektowej PLI CBD, a zasady

realizacji procesów objętych MWM będą się odnosiły tylko do niektórych komunikatów wskazanych w Dokumentacji Projektowej PLI CBD. Jednak, wobec wprowadzenia w Ofercie SOR wyjątkowych zasad liczenia terminów w odniesieniu do komunikatów stosowanych w komunikacji z PLI CBD, które powinny być przesyłane w terminie określonym w godzinach oraz wobec określenia w Ofercie SOR terminów, w których przedmiotowe komunikaty powinny być przesyłane, dalsza zmiana niniejszego postanowienia (wskazująca, iż terminy, w jakich powinna nastąpić komunikacja pomiędzy z PLI CBD zostały określone w Dokumentacji Projektowej PLI CBD), w ocenie Prezesa UKE, nie znajduje uzasadnienia.

Kierując się nadrzędnym wymaganiem, aby uprawnienie Abonenta do NP było realizowane w sposób prawidłowy i wymaganym przez niego terminie, Prezes UKE nie uwzględnił w niniejszej decyzji postulatu KIGEiT w zakresie obliczania terminów obowiązujących w komunikacji z PLI CBD. W ocenie Prezesa UKE, nieuzasadniona jest również argumentacja KIGEiT przedstawiona w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, z uwagi na fakt, że po wydaniu niniejszej decyzji zarówno OPL, jak i PT korzystający z Usługi WLR powinni mieć wiedzę o rozróżnieniu obsługi procesów NP i procesów związanych z zamawianiem Usług Regulowanych. Nie ulega wątpliwości, że komunikaty dotyczące procesów MWM związanych z NP będą zawsze realizowane przez system PLI CBD w terminach wyznaczonych dla komunikacji z PLI CBD, a pozostałe czynności związane z realizacją zamówienia na Usługę Regulowaną będą procedowane poprzez ISI zgodnie z zasadami liczenia terminów dla ISI (tj. dzień wpływu komunikatu nie jest uwzględniany przy obliczaniu terminów w MWM).

W konsekwencji, Prezes UKE wprowadził zmianę w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 7 polegającą na dodaniu wyjątku wskazującego, że przy obliczaniu terminów w komunikacji z PLI CBD, dla komunikatów, które zgodnie z Ofertą SOR powinny być przesyłane w terminie określonym w godzinach, uwzględnia się dzień wpływu tego komunikatu do uczestnika procesu oraz że komunikaty dotyczące komunikacji z PLI CBD powinny być przesyłane niezwłocznie, lecz nie później niż w terminach określonych w Ofercie SOR. Wprowadzając przedmiotową zmianę, Prezes UKE kierował się koniecznością realizacji potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom, ponieważ rozstrzygnięcie podjęte przez Prezesa UKE w przedmiotowym zakresie zapewni realizację uprawnienia Abonenta do NP w sposób skuteczny, sprawny i bezbłędny, w szczególności w zakresie dotrzymania terminów przewidzianych na realizację NP. Ponadto, wskazanie komunikatów, których termin przesłania został określony w godzinach, w odniesieniu do których przy obliczaniu terminu uwzględnia się dzień wpływu komunikatu do uczestnika procesu, pozostaje w zgodzie z potrzebą rynku polegającą na konieczności zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych świadczonych przez OPL.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 19 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 12

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1 „*Procesy objęte MWM*” poprzez wprowadzenie rodzaju komunikatów, które będą wykorzystywane w komunikacji z PLI CBD. Natomiast, KIGEiT w Stanowisku KIGEiT wskazała, że wyliczenie w Ofercie SOR komunikatów obowiązujących w komunikacji z PLI CBD jest zbędne skoro Dokumentacja Projektowa PLI CBD ma obowiązywać wszystkich PT funkcjonujących na rynku telekomunikacyjnym. Ponadto, w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, KIGEiT wskazała, że enumeratywne

wyliczenie komunikatów stosowanych w komunikacji z PLI CBD jest niezasadne, gdyż w sytuacji zmiany Dokumentacji Projektowej PLI CBD może powodować konieczność zmiany postanowień Oferty SOR. W ocenie KIGEiT, w miejsce enumeratywnego wyliczenia komunikatów stosowanych w komunikacji z PLI CBD Oferta SOR powinna zawierać postanowienie wskazujące na obowiązek stosowania się do Dokumentacji Projektowej PLI CBD.

W ocenie Prezesa UKE, przedmiotowa zmiana przedstawiona w Projekcie OPL polegająca na wskazaniu w Ofercie SOR rodzaju komunikatów, które będą wykorzystywane w komunikacji z PLI CBD, zasługuje na uwzględnienie. Pamiętać bowiem należy, że PLI CBD została zaprojektowana jako system, którego celem jest uproszczenie i ujednoczenie zasad komunikacji pomiędzy PT w zakresie obsługi wniosków o NP. Dodatkowo podkreślić trzeba, że w przypadku migracji pomiędzy Usługami Regulowanymi Biorca, w celu realizacji uprawnienia Abonenta do NP będzie składał zamówienie na Usługę Regulowaną poprzez ISI. W oczywisty sposób w ww. sytuacji nastąpi ściśle powiązanie realizacji uprawnienia Abonenta do NP (komunikacja przez PLI CBD) z realizacją zamówienia na Usługę Regulowaną (przez ISI), wobec czego katalog komunikatów wykorzystywanych w komunikacji z PLI CBD powinien zostać wyszczególniony w Ofercie SOR. Ponadto, Dokumentacja Projektowa PLI CBD przewiduje komunikaty, które będą stosowane przez operatora posiadającego infrastrukturę telekomunikacyjną (komunikaty: E07, E08, E09, E10) w procesie realizacji zamówienia Usługi Regulowanej powiązanej z NP przez Biorcę. Zatem, brak wskazania w Ofercie SOR rodzaju komunikatów wykorzystywanych w komunikacji z PLI CBD prowadziłby do sytuacji, w której regulacja zasad świadczenia przez OPL Usług Regulowanych powiązanych z NP w Ofercie SOR nie byłaby kompleksowa. W związku z powyższym, Prezes UKE, przychylając się do wniosku OPL w tym zakresie oraz jednocześnie odmawiając akceptacji postulatów KIGEiT zawartym w Stanowisku KIGEiT oraz w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, dodał w Części I Ogólnej Ofercie SOR, Rozdział 5, pkt 5.1 „*Procesy objęte MWM*” ust. 12, który zawiera listę komunikatów stosowanych w komunikacji z PLI CBD.

Zdaniem Prezesa UKE, ww. zmiana Oferty SOR stanowi realizację potrzeby rynku telekomunikacyjnego polegającej na zapewnieniu jasnych i precyzyjnych zasad komunikacji międzyoperatorskiej w zakresie realizacji Zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP.

Natomiast, odnosząc się do argumentacji zawartej w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, Prezes UKE wskazuje, że niniejszą decyzją w Ofercie SOR w Części I Ogólnej, Rozdział 4, pkt 4.4, ust. 2 zostało wprowadzone postanowienie, zgodnie z którym realizacja procesu NP przez Strony odbywa się zgodnie z procedurami realizacji NP opisanymi w dokumencie „Opis procesów przenoszenia numerów PLI CBD” (stanowiącym kluczowy element Dokumentacji Projektowej PLI CBD) lub jego aktualizacjami publikowanymi na stronie internetowej Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz dokonane zmiany w zakresie realizacji procedur NP nie powodują konieczności zmiany postanowień Oferty SOR. W ocenie Prezesa UKE wprowadzenie w Ofercie SOR ww. zmiany prowadzi jednocześnie do uwzględnienia argumentacji KIGEiT zawartej w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT w przedmiotowym zakresie.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE nie uwzględnił argumentacji KIGEiT w powyższym zakresie oraz postanowił jak w pkt I ppkt 22 sentencji niniejszej decyzji.

Propozycja KIGeIT w zakresie wykreślenia instytucji tzw. „milczącej zgody” – Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 6 oraz Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1, ust. 3

KIGeIT w Stanowisku KIGeIT wniosła o usunięcie z Oferty SOR instytucji tzw. milczącej zgody (polegającej na tym, że PT, który nie podpisał Umowy o Dostępie i nie wdrożył postanowień MWM może występować jako Dawca) wskazując, że funkcjonowanie tej instytucji jest niezgodne z przepisami prawa dotyczącymi NP. Natomiast, w Stanowisku konsultacyjnym KIGeIT, KIGeIT wskazała, że instytucja tzw. „milczącej zgody” jest niezgodna z Dokumentacją Projektową PLI CBD, która zakłada współpracę Dawcy i Biorcy, a migracja nie może być dokonana z pominięciem któregoś z tych podmiotów.

Prezes UKE nie zgadza się z przedstawioną wyżej argumentacją KIGeIT. Wskazać bowiem należy, że po uruchomieniu PLI CBD dla obsługi wniosków o NP każdy proces NP będzie odbywał się przez PLI CBD, natomiast jeżeli dla realizacji uprawnienia Abonenta do NP konieczne będzie zamówienie Usługi Regulowanej, to Biorca będzie składał takie zamówienie przez ISI. Przypomnieć także trzeba, że zgodnie z art. 71 ust. 5 Pt, PT są zobowiązani do połączenia swoich sieci z systemem PLI CBD, co gwarantuje, że proces NP będzie przebiegał sprawnie, gdyż Dawca numeru zawsze będzie połączony z PLI CBD, a tym samym zawsze będzie posiadał informację, że jego dotychczasowy Abonent zamierza skorzystać z uprawnienia do NP. Natomiast, sytuacja przedstawia się odmiennie w przypadku realizacji przez OPL Usług Regulowanych. Podstawą realizacji Usług Regulowanych jest Umowa o Dostępie podpisywana z OPL, przy czym nie istnieje prawny obowiązek podpisywania tej umowy z OPL. W przypadku braku obowiązywania na gruncie Oferty SOR instytucji tzw. „milczącej zgody” proces migracji Abonenta do Biorcy mógłby zostać zablokowany przez Dawcę (nieposiadającego Umowy o Dostępie z OPL) wskazującego, że z uwagi na brak Umowy o Dostępie z OPL migracja Abonenta do Biorcy nie jest możliwa. W związku z powyższym, Prezes UKE podkreśla, że brak obowiązywania na gruncie Oferty SOR instytucji tzw. milczącej zgody doprowadziłby do sytuacji, w której wola Abonenta do „przejścia” do Biorcy mogłaby nie zostać zrealizowana, co w oczywisty sposób stoi w sprzeczności z przepisem prawa, tj. art. 71 ust. 1 Pt, statuującym uprawnienie Abonenta do swobodnego wyboru Dostawcy usług. W konsekwencji, w ocenie Prezesa UKE, instytucja tzw. milczącej zgody jest niezbędna dla zapewnienia prawidłowej realizacji migracji Usług Regulowanych, w tym migracji Usług Regulowanych powiązanych z NP.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE nie uwzględnił argumentacji KIGeIT dotyczącej usunięcia z Oferty SOR instytucji tzw. milczącej zgody.

Części I Ogólnej Oferty SOR pkt 5.2, ppkt 5.2.1, ust. 1a, lit. e)

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR pkt 5.2, ppkt 5.2.1 Zasady obsługi procesów poprzez wprowadzenie zmian w zakresie zasad komunikacji dla realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP w związku z uruchomieniem PLI CBD polegających m.in. na wprowadzeniu w ust. 1a nowego wyjątku od zasady zawartej w tym ustępie, zgodnie z którą data realizacji zamówienia wskazana przez Biorcę jest wiążąca dla OPL.

W odniesieniu do powyższego postulatu OPL, w ocenie Prezesa UKE po uruchomieniu PLI CBD istnieje konieczność uzupełnienia w ust. 1a katalogu wyjątków od zasady, zgodnie z którą w procesach objętych MWM data realizacji zamówienia wskazana przez Biorcę jest wiążąca dla OPL, o przypadek dotyczący upływu ważności sprawy NP w PLI CBD. Wskazać bowiem należy, że w przypadku zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP data realizacji NP powinna być identyczna jak data realizacji Usługi Regulowanej, gdyż tylko

w takiej sytuacji uprawnienie Abonenta do NP będzie mogło zostać zrealizowane prawidłowo.

Wobec uznania, iż przedmiotowa propozycja OPL realizuje potrzebę rynku polegającą na zapewnieniu sprawnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej, Prezes UKE wprowadził w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1, ust. 1a, lit. e) postanowienie, zgodnie z którym data realizacji zamówienia wskazana przez Biorcę nie będzie wiążąca dla OPL w sytuacji, gdy Biorca wskaże datę późniejszą niż data ważności sprawy w PLI CBD, a Zamówienie na Usługę Regulowaną będzie w takiej sytuacji anulowane.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 23 sentencji niniejszej decyzji.

Z kolei KIGeIT w Stanowisku KIGeIT wskazała, że Oferta SOR nie powinna umożliwiać zmiany daty realizacji zamówienia w sytuacji, gdy data wskazana przez Biorcę przypada „na dzień świąteczny lub inny dzień ustawowo wolny od pracy” (Część I Ogólna, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1, ust. 1a, lit. c) Oferty SOR), bowiem przepisy prawa nie przewidują takiego ograniczenia uprawnień Abonenta. Prezes UKE wskazuje, że argumentacja powyższa nie zasługuje na uwzględnienie. Wskazać bowiem należy, że zgodnie z art. 71b ust. 1 Pt realizacja uprawnienia Abonenta do NP powinna nastąpić w terminie 1 (jednego) dnia roboczego od dnia wskazanego w Umowie Abonenckiej jako dnia rozpoczęcia świadczenia usług przez nowego Dostawcę usług, co oznacza, że dotychczasowe brzmienie Oferty SOR pozwalające OPL na przesunięcie daty realizacji zamówienia w sytuacji, gdy data wskazana przez Biorcę przypada „na dzień świąteczny lub inny dzień ustawowo wolny od pracy” jest zgodne z ww. przepisem prawa.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE nie uwzględnił argumentacji KIGeIT w przedmiotowym zakresie.

Części I Ogólnej Oferty SOR pkt 5.2, ppkt 5.2.1, ust. 2

W ocenie Prezesa UKE, niezależnie od zmian dokonanych w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 „Zasady obsługi procesów” na wniosek OPL, mając na względzie kształt procesu NP zaprojektowany w Dokumentacji Projektowej PLI CBD, koniecznym było wprowadzenie (nieuwzględnionej w Projekcie OPL) zmiany w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 „Zasady obsługi procesów” poprzez nadanie ust. 2 nowego brzmienia odnoszącego się do realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP po uruchomieniu PLI CBD wskazującego, że „Dawca (PT świadczący usługi na bazie Usługi Regulowanej lub Detal TP) nie może odrzucić Zamówienia na Usługę Regulowaną, jeżeli uprzednio w Systemie PLI CBD pozytywnie zweryfikował komunikat E03 i wskazał Biorcy datę NP w komunikacie E06”. Prezes UKE wskazuje także, że ust. 2 (w jego dotychczasowym brzmieniu) został wykreślony z Oferty SOR, ponieważ regulował zasady realizacji NP przed uruchomieniem PLI CBD (szersze uzasadnienie tej kwestii zostało zawarte poniżej w części uzasadnienia niniejszej decyzji dotyczącej wykreślenia ust. 1b i ust. 2 (w jego dotychczasowym brzmieniu) z Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.2, ppkt 5.2.1).

W odniesieniu do ww. zmiany wprowadzonej w Ofercie SOR wskazać należy, że OPL zaproponowała wprowadzanie postanowienia o zbliżonej treści w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 17, lit. b) Projektu OPL. Zgodnie z przedmiotową propozycją OPL: „Przy zamówieniu związanym z Przeniesieniem Numeru, Dawca (PT świadczący usługi na bazie Usługi Regulowanej lub Detal OPL dla usług wąskopasmowych) nie może odrzucić zamówienia na Usługę Regulowaną, jeżeli uprzednio w Systemie PLI CBD pozytywnie zweryfikował komunikat E03 i wskazał Biorcy Datę Przeniesienia w komunikacie E06”.

Natomiast KIGEiT w Stanowisku KIGEiT wskazała, w odniesieniu do przedmiotowej propozycji, że ograniczenie wprowadzone przez OPL co do Dawcy zobowiązanego do stosowania ww. postanowienia wprowadza wątpliwość, czy Oferta SOR będzie przewidywać NP dla VoIP świadczonego na szerokim paśmie. Jednocześnie KIGEiT zaznaczyła, że zarówno Dokumentacja Projektowa PLI CBD, jak i przepisy prawa przewidują NP dla VoIP.

W ocenie Prezesa UKE argumentacja KIGEiT we ww. zakresie zasługuje na uwzględnienie w niniejszej decyzji, gdyż brak jest podstaw do ograniczania rodzaju Dawców, którzy zgodnie z propozycją OPL nie mogliby dokonać odrzucenia zamówienia na Usługę Regulowaną. Ponadto, wprowadzenie zasady, zgodnie z którą każdy Dawca, tj. PT świadczący usługi na bazie Usługi Regulowanej lub Detal OPL nie może odrzucić Zamówienia na Usługę Regulowaną, jeżeli uprzednio w Systemie PLI CBD pozytywnie zweryfikował komunikat E03 i wskazał Biorcy datę NP w komunikacie E06, koresponduje także z postanowieniem zawartym w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.1, ust. 1, które określa zakres numeracji objęty NP, wskazując w lit. c), że temu procesowi podlegają także numery VoIP.

W konsekwencji, oceniając propozycję OPL oraz uwzględniając argumentację KIGEiT w ww. zakresie, Prezes UKE wprowadził w ust. 2 postanowienie, zgodnie z którym Dawca nie może odrzucić zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, jeżeli uprzednio w systemie PLI CBD pozytywnie zweryfikował komunikat E03 oraz wskazał Biorcy datę NP w komunikacie E06. Jednocześnie, Prezes UKE nie uwzględnił propozycji zawartej w Projekcie OPL, aby przedmiotowe postanowienie dotyczyło Detalu OPL tylko w przypadku, gdy jest on Dawcą dla usług wąskopasmowych. Wskazać należy, że celem przedmiotowej regulacji jest wyeliminowanie możliwości zablokowania realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, w sytuacji gdy w systemie PLI CBD Dawca pozytywnie zweryfikował możliwość dokonania NP. W konsekwencji, należy uznać, że Dawca we wskazanej w tym postanowieniu sytuacji (tj. gdy w systemie PLI CBD pozytywnie zweryfikował komunikat E03 od Biorcy i wskazał mu datę NP) nie może odrzucić zamówienia.

W związku z powyższym, Prezes UKE wprowadził w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.2, ppkt 5.2.1, ust. 2 ww. postanowienie blokujące Dawcy możliwość odrzucenia zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP we wskazanym w tym postanowieniu przypadku. W ocenie Prezesa UKE, wprowadzenie przedmiotowej regulacji jest niezbędne dla realizacji potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu sprawnej i efektywnej procedury komunikacji międzyoperatorskiej oraz na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom, którzy dzięki wprowadzeniu do Oferty SOR ww. postanowienia zyskują gwarancję, że Dawca nie będzie mógł bezpodstawnie blokować NP do nowego Dostawcy usług wybranego przez Abonenta.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE uwzględnił w przedmiotowym zakresie argumentację KIGEiT oraz postanowił jak w pkt I ppkt 25 sentencji niniejszej decyzji.

Części I Ogólnej Oferty SOR pkt 5.2, ppkt 5.2.1, ust. 3 i 3a

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.1, ppkt 5.2.1 „Zasady obsługi procesów” poprzez wprowadzenie zmian w zakresie zasad komunikacji dla realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP w związku z uruchomieniem PLI CBD polegających m.in. na określeniu w pkt 5.1, ppkt 5.2.1, ust. 3 podstawy realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP.

Odnosząc się do ww. propozycji OPL (zgodnie z którą odrębnie wskazane były podstawy realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP oraz podstawy realizacji

zamówienia na Usługę Regulowaną niepowiązaną z NP), wskazać należy, że w dotychczasowym brzmieniu Oferty SOR przedmiotowe postanowienie wskazywało, że dla OPL podstawą do rozpoczęcia realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną jest przesłanie przez Biorcę elektronicznego zamówienia wraz z Oświadczeniem Abonenta. Jednak po rozszerzeniu funkcjonalności PLI CBD o obsługę procesów NP konieczne stało się uzupełnienie przedmiotowego postanowienia o wskazanie, jakie czynności są dla OPL podstawą realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, bowiem pamiętać należy, że proces NP może się rozpocząć wyłącznie w PLI CBD. OPL w Projekcie OPL zaproponowała, by czynnościami warunkującymi rozpoczęcie realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP były: otrzymanie elektronicznego zamówienia od Biorcy oraz potwierdzenie przez system PLI CBD założenia sprawy NP komunikatem E08.

W związku z powyższym, Prezes UKE dokonał zmiany w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1, ust. 3 polegającej na wyraźnym wskazaniu, że przedmiotowe postanowienie reguluje podstawy realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną tylko w przypadku, gdy nie jest ono powiązane z NP. Ponadto, Prezes UKE, uznając za konieczne dla zapewnienia przejrzystości postanowieniom Oferty SOR, wprowadził w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 nowy ust. 3a, w którym zostały określone czynności będące dla OPL podstawą do rozpoczęcia realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP. Zmiana dokonana w tym zakresie w stosunku do propozycji OPL zawartej w Projekcie OPL polegała wyłącznie na wydzieleniu nowej jednostki redakcyjnej (ust. 3a) określającej podstawy realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP. W ocenie Prezesa UKE, wskazanie podstaw do realizacji zamówienia oddzielnie dla zamówienia na Usługę Regulowaną niepowiązaną z NP (ust. 3) oraz zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP (ust. 3a) przyczyni się do realizacji potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej oraz potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom. Uznać bowiem należy, że precyzyjne wskazanie podstaw do realizacji zamówienia, które nie pozostawia miejsca na wątpliwości PT w tym zakresie, pozwoli najpełniej zrealizować uprawnienie Abonenta do NP.

Natomiast, KIGEiT w Stanowisku KIGEiT wskazała, że konieczne jest uzupełnienie procedury o przypadek procesu NP bez pełnomocnictwa. Następnie KIGEiT w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT ponownie wniosła o uzupełnienie Oferty SOR o możliwość dokonania NP bez pełnomocnictwa – również dla Usługi WLR, jeżeli Prezes UKE uważa, że realizacja zamówienia na Usługę WLR może być powiązana z NP (w przypadku migracji z innej Usługi WLR lub od Części detalicznej OPL). W ocenie KIGEiT, ww. propozycja jest zgodna z Dokumentacją Projektową PLI CBD. Zdaniem KIGEiT, brak uwzględnienia możliwości realizacji procesu NP bez pełnomocnictwa ogranicza prawa Abonentów przewidziane w przepisach prawa oraz w Dokumentacji Projektowej PLI CBD.

W odniesieniu do powyższej argumentacji KIGEiT należy wskazać, że Prezes UKE nie uznał tej argumentacji za zasadną. Wskazać bowiem należy, że Oferta SOR w sposób szczegółowy reguluje zasady świadczenia przez OPL Usług Regulowanych (w tym także Usług Regulowanych powiązanych z NP), natomiast nie odnosi się w żaden sposób do zasad przebiegu procesu NP, które zostały szczegółowo opisane w Dokumentacji Projektowej PLI CBD. W Ofercie SOR (Część I Ogólna, Rozdział 4, pkt. 4.4, ust. 1) w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją w odniesieniu do zasad przebiegu procesu NP została sformułowana jedynie ogólna zasada wskazująca, iż *„Realizacja przez Strony zamówień Abonentów dotyczących NP odbywa się za pośrednictwem Systemu PLI CBD, o którym mowa w art. 78 ust. 4 Ustawy”*. Ponadto wskazać także należy, wbrew twierdzeniom KIGEiT,

że Dokumentacja Projektowa PLI CBD wprost wskazuje, iż udzielenie przez Abonenta pełnomocnictwa jest obligatoryjne, gdy Biorca będzie zamawiał usługi hurtowe (tu: Usługi Regulowane). Zatem, celem zapewnienia spójności realizacji procesów zarówno poprzez PLI CBD, jak i ISI koniecznym jest, by proces NP realizowany w powiązaniu z zamówieniem Usługi Regulowanej przez Biorcę odbywał się z udzieleniem pełnomocnictwa przez Abonenta. Odpowiadając na wątpliwości KIGeIT co do Usługi WLR w kontekście NP, Prezes UKE wskazuje, że szczegółowe wyjaśnienia znajdują się w dalszych częściach uzasadnienia niniejszej decyzji. W konsekwencji, argumentację KIGeIT wskazującą na konieczność uzupełnienia Oferty SOR o przypadek procesu NP bez pełnomocnictwa należało uznać za niezasadną.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE nie uwzględnił argumentacji KIGeIT dotyczącej konieczności uzupełnienia Oferty SOR o przypadek procesu NP bez pełnomocnictwa oraz postanowił jak w pkt I ppkt 26 i pkt I ppkt 27 sentencji niniejszej decyzji.

Wykreślenie ust. 1b i ust. 2 (w jego dotychczasowym brzmieniu) z Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.2, ppkt 5.2.1

Niezależnie od zmian dokonanych w Ofercie SOR na wniosek OPL, Prezes UKE wskazuje, że Część I Ogólna Oferty SOR Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 „Zasady obsługi procesów” wymagała także wprowadzenia innych zmian polegających na dostosowaniu Projektu OPL do zmiany zasad komunikacji wynikającej z uruchomienia PLI CBD dla obsługi procesu NP (ukształtowanej w Dokumentacji Projektowej PLI CBD). Kierując się powyższym celem Prezes UKE w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 usunął ust. 1b oraz ust. 2 (w jego dotychczasowym brzmieniu).

W tym miejscu trzeba zaznaczyć, że Projekt OPL nie zawierał wyraźnego wskazania, że OPL wnioskuje o usunięcie ust. 1b oraz ust. 2 z Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 maja 2015 r., w którym Prezes UKE zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy OPL wnosi o usunięcie ust. 1b oraz ust. 2 z Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1, OPL pismem z dnia 20 maja 2015 r. udzieliła odpowiedzi pozytywnej. Należy więc uznać, że usunięcie ust. 1b oraz ust. 2 z Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 było objęte wnioskiem OPL o zatwierdzenie zmiany Oferty SOR.

Wskazać należy, że dotychczasowy ust. 1b i ust. 2 w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 dotyczyły realizacji NP powiązanego z Usługą Regulowaną, które miało miejsce przed uruchomieniem PLI CBD dla obsługi wniosków o NP. Postanowienia zawarte w ust. 1b i ust. 2 wskazywały minimalny termin realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP. Przed uruchomieniem PLI CBD dla obsługi wniosków o NP wskazanie w ust. 1b i ust. 2 minimalnych terminów dla realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP było niezbędne, gdyż PT prowadzili odrębną komunikację dla realizacji uprawnienia Abonenta do NP oraz zamówienia na Usługę Regulowaną. Istnienie tych minimalnych terminów realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną w Ofercie SOR stwarzało zaś gwarancję, że minimalny termin realizacji NP wskazany w § 10 ust. 7 Rozporządzenia RMI (7 dni roboczych od dnia zawarcia Umowy Abonenckiej z nowym Dostawcą usług) zostanie zawsze dotrzymany.

W ocenie Prezesa UKE, pozostawienie tych postanowień w Ofercie SOR było zbędne, bowiem uruchomienie PLI CBD dla obsługi wniosków o NP powoduje zmianę w zakresie realizacji przez OPL zamówień na Usługi Regulowane powiązane z NP. Wskazać należy, że po uruchomieniu PLI CBD dla obsługi wniosków o NP nie będzie innej możliwości realizacji NP niż zainicjowanie tego procesu w PLI CBD (art. 71 ust. 2a Pt przewiduje

obowiązek wymiany informacji pomiędzy Dostawcami usług w zakresie obsługi wniosków o NP za pośrednictwem PLI CBD). Dodatkowo, podkreślenia wymaga okoliczność, że cały schemat realizacji procesu NP, w tym terminy na realizację poszczególnych kroków w tym procesie (także w procesie NP powiązany z zamówieniem Usługi Regulowanej przez Biorcę), został zaplanowany w Dokumentacji Projektowej PLI CBD. Dokumentacja Projektowa PLI CBD przewiduje zaś, że Biorca, który realizuje uprawnienie Abonenta do zachowania numeru przydzielonego przy zmianie Dostawcy usług, w pierwszej kolejności jest zobowiązany do ustalenia z Dawcą za pośrednictwem PLI CBD możliwości dokonania NP (komunikaty E03 i E06), a dopiero w drugiej kolejności, kiedy możliwość realizacji NP zostanie potwierdzona przez Dawcę, może złożyć zamówienie na Usługę Regulowaną w OPL. Po uruchomieniu PLI CBD komunikacja w zakresie wniosku o NP została więc ściśle powiązana z realizacją zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP w OPL, przy czym zaznaczenia wymaga, że Oferta SOR będzie regulowała jedynie zasady komunikacji pomiędzy Dostawcami usług w przypadku realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, nie będzie zaś odnosiła się do zasad realizacji procesu NP, który nie jest powiązany z zamówieniem Usługi Regulowanej. W konsekwencji, w przypadku zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, zostały w Ofercie SOR wprowadzone terminy, które pozwalają na realizację uprawnienia Abonenta do zachowania numeru przy zmianie Dostawcy usług w każdym z przypadków określonych w Rozporządzeniu RMI, wobec czego postanowienia zawarte w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1, ust. 1b i ust. 2 (w dotychczasowym brzmieniu) tracą rację bytu na gruncie Oferty SOR.

W związku z powyższym Prezes UKE usunął ust. 1b i ust. 2 (w dotychczasowym brzmieniu), które regulowały realizację procesu NP powiązane z Usługą Regulowaną przed uruchomieniem PLI CBD dla obsługi wniosków o NP, z Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1. W ocenie Prezesa UKE przedmiotowa zmiana Oferty SOR realizuje potrzebę rynku polegającą na zapewnieniu jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej, gdyż z Oferty SOR zostały wykreślone postanowienia, które nie znajdują jakiegokolwiek zastosowania po uruchomieniu PLI CBD dla obsługi wniosków o NP.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 24 oraz pkt I ppkt 25 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 1

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.1, ppkt 5.2.2 „Zasady realizacji procesu” poprzez dodanie rodzaju dokumentów, które są dla Biorcy podstawą do rozpoczęcia realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP. W ocenie OPL takimi dokumentami powinny być: wniosek o NP z pełnomocnictwem wraz z Oświadczeniem RMI.

W ocenie Prezesa UKE, ww. propozycja OPL zasługuje na uwzględnienie. Podkreślić bowiem należy, że rodzaj dokumentów, które Abonent składa u Biorcy w celu realizacji NP został określony w § 10 ust. 1 i ust. 3 Rozporządzenia RMI, a dokumenty wyszczególnione w propozycji OPL pokrywają się z zakresem wskazanym w Rozporządzeniu RMI. W konsekwencji, Prezes UKE wprowadził w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 1 zmianę zgodną z wnioskiem OPL w tym zakresie.

Zdaniem Prezesa UKE, wprowadzenie przedmiotowej zmiany w Ofercie SOR realizuje przesłanki warunkujące zatwierdzenie oferty ramowej, tj. jest zgodne z przepisami prawa (Rozporządzenie RMI) oraz potrzebami rynku polegającymi na zapewnieniu jasnych i precyzyjnych zasad komunikacji międzyoperatorskiej, gdyż w Ofercie SOR zostaną wyraźnie wskazane rodzaje dokumentów stanowiących podstawę do rozpoczęcia realizacji

zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP. Ponadto Prezes UKE kierował się koniecznością realizacji potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom, ponieważ rozstrzygnięcie podjęte przez Prezesa UKE w przedmiotowym zakresie pozwoli na zapewnienie realizacji uprawnienia Abonenta do NP.

Z kolei, KIGEiT w Stanowisku KIGEiT wskazała, że brzmienie ust. 1 jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem zgodnie z § 10 ust. 15 Rozporządzenia RMI dopuszczalna jest tylko elektroniczna wymiana danych. Ponadto, KIGEiT w Stanowisku KIGEiT wniosła o ustalenie w Ofercie SOR, że w przypadku realizacji zamówienia powiązanego z NP komunikaty systemu PLI CBD są wystarczające.

Prezes UKE wyjaśnia, iż nie zgadza się z przedstawioną wyżej argumentacją KIGEiT, iż brzmienie ust. 1 jest niezgodne z przepisami prawa. Wskazać bowiem należy, że zgodnie z § 10 ust. 1 Rozporządzenia RMI Abonent składa wniosek o NP u nowego Dostawcy usług w formie pisemnej, do tego wniosku dołącza Oświadczenie RMI oraz może dołączyć pełnomocnictwo (§ 10 ust. 3 Rozporządzenia RMI). Stwierdzić więc należy, że dokumenty składane w formie pisemnej przez Abonenta u Biorcy (wniosek o NP, Oświadczenie RMI i pełnomocnictwo) stanowią dla Biorcy podstawę do zainicjowania i przeprowadzenia procesu NP powiązanego z zamówieniem Usługi Regulowanej, zaś wszelka komunikacja pomiędzy PT w zakresie realizacji uprawnienia Abonenta do NP będzie się odbywała w sposób wskazany w art. 71 ust. 2a Pt, tj. za pośrednictwem PLI CBD. Natomiast w odniesieniu do drugiej z kwestii wskazanych powyżej przez KIGEiT, wskazać należy, że realizacja zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP w Ofercie SOR została uregulowana w sposób zapewniający realizację uprawnienia Abonenta do NP z wykorzystaniem komunikacji przez PLI CBD w tym zakresie. Jednocześnie, Prezes UKE podkreśla, że PLI CBD umożliwia wyłącznie realizację uprawnienia Abonenta do NP, natomiast nie zapewnia realizacji Usług Regulowanych, dlatego komunikaty PLI CBD są wystarczające wyłącznie do realizacji uprawnienia Abonenta do NP.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE nie uwzględnił argumentacji KIGEiT w ww. zakresie oraz postanowił jak w pkt I ppkt 28 sentencji niniejszej decyzji, uwzględniając tym samym przedmiotową propozycję zawartą w Projekcie OPL.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 2, ust. 13a, ust. 15d, ust. 16, ust. 18 lit. d), ust. 26 pkt 3)

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.1, ppkt 5.2.2 „Zasady realizacji procesu” m.in. poprzez:

1. zobowiązanie Biorcy, w przypadku zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP do wcześniejszego uzgodnienia z Dawcą możliwości NP,
2. wprowadzenie obowiązku Biorcy poinformowania PLI CBD o negatywnej weryfikacji formalnej,
3. wskazanie obowiązków OPL związanych z realizacją zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP,
4. wskazanie obowiązków Dawcy związanych z realizacją zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP,
5. uzupełnienie zasad ustalania przez OPL terminu realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP z uwzględnieniem terminu ważności sprawy w PLI CBD,

6. uzupełnienie postanowień dotyczących negatywnego wyniku weryfikacji technicznej o obowiązek Biorcy przerwania procesu NP w PLI CBD w razie wystąpienia negatywnej weryfikacji technicznej zamówienia na Usługę Regulowaną,
7. wprowadzenie w przypadku realizacji technicznej negatywnej, obowiązku OPL informowania wszystkich uczestników procesu, w tym systemu PLI CBD, o takim fakcie.

W ocenie Prezesa UKE, ustalając w Ofercie SOR zasady realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP pamiętać należy, że PLI CBD została zaprojektowana jako system, który ma ułatwić i przyspieszyć komunikację w zakresie obsługi wniosków o NP. Sprawne funkcjonowanie PLI CBD jest także niezwykle istotne dla realizacji uprawnienia Abonenta do NP. W konsekwencji, istotne jest, by wszyscy PT uczestniczący w realizacji uprawnienia Abonenta do NP komunikowali się z PLI CBD według jednego schematu, gdyż tylko takie postępowanie zminimalizuje ryzyko wystąpienia błędów w realizacji uprawnienia Abonenta do NP. Należy mieć na uwadze, że PLI CBD (po jej uruchomieniu dla obsługi wniosków o NP) jest jedynym systemem, który, zgodnie z przepisami prawa, tj. art. 71 ust. 2a Pt, jest właściwy do realizacji komunikacji w zakresie obsługi wniosków o przeniesienie przydzielonego numeru. Zgodnie bowiem z art. 71 ust. 5 Pt: *„Operator publicznej sieci telekomunikacyjnej posiadający przydział numeracji z planu numeracji krajowej oraz operator, któremu udostępniono numerację na podstawie umowy, o której mowa w art. 128 Pt, jest obowiązany połączyć tę sieć bezpośrednio lub za pośrednictwem publicznej sieci telekomunikacyjnej innego operatora z bazą danych, o której mowa w ust. 4 Pt”* (tj. PLI CBD).

W odniesieniu do powyższego należy wskazać, że wynikający z art. 71 Pt wymóg komunikacji pomiędzy Dostawcami usług w zakresie obsługi wniosków o NP poprzez PLI CBD oznacza, że każdy PT świadczący usługi głosowe w sieciach ruchomych i stacjonarnych, również te usługi, które są oparte pośrednio i bezpośrednio o hurtowe Usługi Regulowane (WLR, LLU, BSA), zobowiązany jest do wdrożenia i realizowania komunikacji z PLI CBD.

Prezes UKE wskazuje, że propozycje OPL przedstawione w Projekcie OPL dotyczące procedury realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP (postanowienia w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 2, ust. 13a, ust. 15d, ust. 16, ust. 17, ust. 18 lit. d), ust. 26 pkt 3) zasługiwały na uwzględnienie w Ofercie SOR. W odniesieniu do ww. postanowień Prezes UKE dokonał jedynie zmian redakcyjnych i porządkowych, które nie zmieniały istoty propozycji OPL (np. zastąpiono zwrot „Przeniesienie Numeru”, którym OPL posługiwała się w Projekcie OPL definicją „NP”, która znajduje zastosowanie na gruncie Oferty SOR, zgodnie z postulatem OPL zawartym w Stanowisku konsultacyjnym OPL, wykreślono lit. d) w ust. 15d, gdyż analogiczne postanowienie zostało zawarte w ust. 15).

W związku z powyższym, procedura realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP została uregulowana w Ofercie SOR w Części I Ogólnej, Rozdziale 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 w ten sposób, że Biorca przed złożeniem zamówienia na Usługę Regulowaną przez ISI zobowiązany jest uzgodnić możliwość NP z Dawcą, stosując w tym celu komunikację przez PLI CBD (ust. 2). Dla skoordynowania i wzajemnego powiązania tych dwóch procesów, tj. zamówienia Usługi Regulowanej przez ISI oraz procesu NP przez PLI CBD, istotnym postanowieniem jest ust. 2 lit. b), zgodnie z którym Biorca w zamówieniu na Usługę Regulowaną wskazuje jako datę realizacji tego zamówienia datę realizacji NP przekazaną przez Dawcę poprzez PLI CBD (komunikat E06). Po otrzymaniu zamówienia na usługę regulowaną powiązaną z NP OPL, zgodnie z ust. 15d, na etapie weryfikacji formalnej zamówienia na Usługę Regulowaną jest zobowiązana sprawdzić w systemie PLI CBD,

czy jest w nim procedowana sprawa NP o numerze, który Biorca wskazał w zamówieniu na Usługę Regulowaną (komunikat E07). Jeżeli system PLI CBD wskaże, że nie jest w nim procedowany proces NP, wówczas OPL po otrzymaniu z PLI CBD komunikatu E16 informuje Biorcę i Dawcę o negatywnej weryfikacji formalnej, czym jednocześnie zamyka proces zamówienia na Usługę Regulowaną. Natomiast pozytywna weryfikacja formalna stanowi warunek skierowania zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP do następnego etapu, tj. weryfikacji technicznej. W przypadku wystąpienia negatywnej weryfikacji formalnej (ust. 13a) oraz negatywnej weryfikacji technicznej (ust. 18 lit. d), niniejszą decyzją wprowadzone zostały dodatkowe obowiązki dla Biorcy, który w terminie 1 (jednego) dnia roboczego od otrzymania informacji od OPL o tych faktach, zobowiązany jest przerwać proces NP w PLI CBD, wysyłając w tym celu komunikat E18. Ostatnim etapem realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP jest realizacja techniczna, której warunkiem jest pozytywna weryfikacja techniczna. Ważnym postanowieniem dotyczącym procedury realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, który ma na celu zapewnienie ciągłości świadczenia usług na rzecz Abonenta, jest także ust. 16 lit. b), zgodnie z którym jeżeli Dawca w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni od dnia podpisania Oświadczenia przez Abonenta nie otrzyma komunikatu od OPL z prośbą o potwierdzenie możliwości realizacji migracji, wówczas Umowa Abonencka nie ulega rozwiązaniu. Istotnym dla sprawnego realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP jest także, postanowienie zawarte w ust. 26 pkt 3, zgodnie z którym w przypadku wystąpienia realizacji technicznej negatywnej OPL niezwłocznie wysyła do PLI CBD komunikat E10 informujący o takim zdarzeniu (Biorca w ciągu 1 (jednego) dnia roboczego po otrzymaniu od OPL komunikatu o realizacji technicznej negatywnej wysyła do PLI CBD komunikat E18, który stanowi podstawę do przerwania procesu NP w PLI CBD).

W ocenie Prezesa UKE, ww. postanowienia stanowią realizację potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom, ponieważ ustalają jeden schemat komunikacji w celu realizacji uprawnienia Abonenta do NP, co powoduje, że rozstrzygnięcie podjęte przez Prezesa UKE w przedmiotowym zakresie, zapewni realizację uprawnienia Abonenta do NP w sposób skuteczny, sprawny i bezbłędny.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 29, pkt I ppkt 33, pkt I ppkt 35, pkt I ppkt 36, pkt I ppkt 38 oraz pkt I ppkt 44 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 3

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.1, ppkt 5.2.2 „*Zasady realizacji procesu*” poprzez wskazanie w ust. 3, lit. a) jakie minimalne elementy powinno zawierać Oświadczenie Abonenta składane przy zamówieniu na Usługę Regulowaną oraz wprowadzenie w ust. 3, lit. b) zastrzeżenia, że Oświadczenie RMI jest składane w przypadku realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP.

W ocenie Prezesa UKE, należy zaakceptować propozycję OPL w tym zakresie, gdyż istotne z punktu widzenia potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom jest, aby Oferta SOR określała rodzaj dokumentów stanowiących podstawę do realizacji usług na rzecz Abonenta (w tym przypadku NP do sieci Biorcy). W ocenie Prezesa UKE, taki wymóg w pełni realizuje zmiana wprowadzona, zgodnie z wnioskiem OPL, w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 3 w wyniku której w lit. a) zostało wprowadzone odwołanie do Załącznika nr 16 c do Części I Ogólnej Oferty SOR zawierającego wzór Oświadczenia Abonenta, zaś w lit. b) zostało wyraźnie wskazane, że Oświadczenie RMI jest składane w przypadku realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP.

Dodatkowo, w ocenie Prezesa UKE wskazać należy, że przedmiotowa zmiana realizuje potrzebę rynku polegającą na zapewnieniu jasnych i precyzyjnych zasad komunikacji międzyoperatorskiej podczas realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, gdyż w Ofercie SOR został wyraźnie wskazany rodzaj dokumentów, które są niezbędne do rozpoczęcia realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP. Ponadto, Prezes UKE kierował się koniecznością realizacji potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom, ponieważ rozstrzygnięcie podjęte przez Prezesa UKE w przedmiotowym zakresie pozwoli na zapewnienie skutecznej realizacji uprawnień Abonenta do NP.

Natomiast, KIGeIT w Stanowisku KIGeIT wniosła o dostosowanie wzoru Oświadczenia Abonenta do wzoru zawartego w Rozporządzeniu RMI, wskazując, iż „z *nieznanych powodów Orange zaproponowała różne informacje, w zależności od tego, czy zamówienie jest związane z NP, czy też nie.*” Prezes UKE wskazuje, że Oferta SOR w Załączniku nr 17 do Części I Ogólnej zawiera wzór Oświadczenia RMI, który jest zgodny ze wzorem zawartym w Rozporządzeniu RMI. Wobec powyższego, wniosek KIGeIT o dostosowanie wzoru Oświadczenia Abonenta do wzoru zawartego w Rozporządzeniu RMI należy uznać za bezprzedmiotowy.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE nie uwzględnił ww. argumentacji KIGeIT oraz postanowił jak w pkt I ppkt 30 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 4

W Stanowisku KIGeIT wskazano, że należy wyjaśnić, czy postanowienie Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 4 Oferty SOR jest zgodne z przepisami prawa w przypadku procesu NP.

W Projekcie Decyzji Prezes UKE zmienił brzmienie Oferty SOR m.in. poprzez wykreślenie z jej treści postanowienia zawartego w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 4.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL zakwestionowano prawidłowość rozstrzygnięcia przedstawionego w Projekcie Decyzji polegającego na wykreśleniu z ust. 4 z Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2. Zdaniem OPL, propozycja usunięcia ww. postanowienia z Oferty SOR wynika z pewnego uproszczenia dokonanego przez Prezesa UKE, że skoro proces NP jest realizowany przez PLI CBD, to tym samym nie ma miejsca na proces NP w procesie MWM. Jednakże, w ocenie OPL, sprzeczność ta jest pozorna. Według OPL, PLI CBD jest systemem dedykowanym do realizacji wniosków o NP, ale nie jest to jedyny system. Jak wskazała OPL, ze specyfiki usług wynika, że proces NP jest realizowany często jako element innych procesów hurtowych, stąd jest wymagana synchronizacja i korelacja wszystkich systemów uczestniczących w procesie NP – w tym MWM. OPL powołała się w tym zakresie na treść Dokumentacji Projektowej PLI CBD. OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL zwróciła także uwagę na konsekwencje wykreślenia ww. zapisu z Oferty SOR. Zdaniem OPL, jeżeli mamy do czynienia z NP powiązanym z Usługą Regulowaną, to dane takie jak Numer Przydzielony czy Numer Routingowy muszą być podawane, inaczej OPL może nie wiedzieć jakiego numeru dotyczy zamówienie PT oraz jaki Numer Routingowy będzie ustanawiany dla danej usługi. To oznaczałoby niemożliwość zrealizowania Zamówienia na Usługę Regulowaną i w konsekwencji wniosku o NP. Dla przykładu, OPL wskazała, że jeżeli do OPL wpłynie Zamówienie na migrację z Usługi WLR na Usługę WLR to musi być podany Numer Przydzielony, ponieważ numer KNA (Krajowy Numer Abonencki) jest przypisany do Usługi WLR i nie można technicznie oraz usługowo świadczyć Usługi WLR bez numeru. Z uzasadnienia Projektu Decyzji, według OPL, wynika

zaś, że OPL powinna uruchomić Usługę WLR bez przydzielania i wykreowania numeru czyli w formie samego łącza miedzianego. W opinii OPL, takie podejście stoi w sprzeczności z zasadami świadczenia Usługi WLR.

Odnosząc się do powyższej argumentacji KIGeIT i OPL, jak również mając na względzie Projekt Decyzji, Prezes UKE wskazuje co następuje. W pierwszej kolejności nawiązując do wątpliwości KIGeIT, należy wyjaśnić, że postanowienia zawarte w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 4 Oferty SOR w jej dotychczasowym brzmieniu: „*Jeżeli proces MWM obejmuje NP, Zamówienie PT powinno dodatkowo zawierać: a) Numer Przydzielony (KNA), b) Numer Routingowy (NR)*” jest zgodne z przepisami prawa, tj. art. 71 i nast. Pt. Prezes UKE wskazuje, że w kwestii realizacji uprawnień abonenckich w zakresie NP ustawodawca posługuje się pojęciem numeru przydzielonego oraz zobowiązuje dostawców i operatorów usług telekomunikacyjnych do stworzenia odpowiednich warunków technicznych umożliwiających realizację uprawnień Abonenta w zakresie NP (por. art. 74 ust. 1 Pt). W celu poprawnej realizacji procesu NP podmioty uczestniczące w tym procesie posługują się również Numerem Routingowym, na co wskazuje Dokumentacja Projektowa PLI CBD (por. str. 71: „*Dla Przeniesienia Numeru z usług głosowych świadczonych przez część detaliczną OPL, bądź z Usług Hurtowych, w przypadku których Abonent wnioskuje do Biorcy o zawarcie umowy i Przeniesienie Numeru w terminie powyżej 7 DR, dla Biorców posiadających zawartą z OPL Umowę SOR, komunikacja następuje poprzez ISI. Wówczas w zamówieniu migracji Biorca wskazuje, że migracja dotyczy NP oraz wskazuje własny Routing Number [...]*”). Zatem, Prezes UKE nie ma podstaw do kwestionowania legalności ww. postanowienia Oferty SOR, jak wskazuje KIGeIT w Stanowisku KIGeIT.

Odnosząc się do argumentacji zawartej w Stanowisku konsultacyjnym OPL, Prezes UKE uznał, że twierdzenia OPL zasługują na uwzględnienie i postanowił nie wykreślać z Oferty SOR postanowienia zawartego w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 4. Jak wynika z przytoczonych powyżej przepisów prawa oraz treści Dokumentacji Projektowej PLI CBD, prawidłowa realizacja procesu NP powiązanego z Usługą Regulowaną wymaga posługiwania się w zamówieniu zarówno Numerem Przydzielonym, jak i Numerem Routingowym. Prezes UKE wskazuje, że jakkolwiek uruchomienie PLI CBD dla obsługi wniosków o NP powoduje, że każdy proces NP będzie realizowany z wykorzystaniem w tym zakresie komunikacji przez PLI CBD, to w przypadku procesu NP w powiązaniu z Usługą Regulowaną PLI CBD będzie komunikować się z ISI, a OPL będzie zobowiązana do przekazywania również informacji zwrotnych do PLI CBD. Z uwagi na powyższe, Zamówienie PT nie powinno być pozbawione informacji, o których mowa w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 4 Oferty SOR.

W ocenie Prezesa UKE nieusuwanie ust. 4 z Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, Oferty SOR przyczyni się także do realizacji potrzeby rynku odnoszącej się do zapewnienia sprawnej i efektywnej procedury komunikacji międzyoperatorskiej w zakresie realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, gdyż poprzez pozostawienie w treści Oferty SOR postanowień umożliwiających prawidłową realizację procesu NP w powiązaniu z Usługą Regulowaną oraz dzięki utrzymaniu wymogów co do treści zamówienia PT usprawniających komunikację pomiędzy PLI CBD i ISI wyeliminowane zostaną mogące pojawić się wątpliwości w toku realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 5 i ust. 15 lit. b)

Prezes UKE wskazuje także, że kierując się potrzebą rynku polegającą na stworzeniu jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej oraz potrzebą rynku polegającą na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom, wprowadził w Projekcie OPL zmiany,

które miały na celu zapewnienie prawidłowej realizacji uprawnienia Abonenta do NP po uruchomieniu PLI CBD. Podkreślenia bowiem wymaga, że PLI CBD została zaprojektowana jako system, który usprawni i uprości realizację procesu NP, m.in. dzięki temu, że proces NP będzie się odbywał według jednego schematu dla wszystkich PT. Ponadto, zaznaczyć także trzeba, że przepisy prawa, tj. art. 71 ust. 2a Pt, nakładają na PT obowiązek komunikacji przez PLI CBD w celu realizacji uprawnienia Abonenta do NP. Natomiast, Projekt OPL w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 „Zasady realizacji procesu” zawierał postanowienia, które odnosiły się do realizacji NP na zasadach, które obowiązywały przed uruchomieniem PLI CBD i nie uwzględniał wymogów dotyczących realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP wynikających z uruchomienia PLI CBD dla obsługi wniosków o NP.

W związku z powyższym, Prezes UKE wprowadził w Projekcie OPL zmiany, których efektem jest ukształtowanie w Ofercie SOR procedury realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP w sposób uwzględniający konieczność komunikacji uczestników procesów objętych MWM z PLI CBD dla realizacji NP. W wyniku dalszych zmian mających na celu zapewnienie prawidłowej realizacji uprawnienia Abonenta do NP po uruchomieniu PLI CBD dokonanych w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 „Zasady realizacji procesu” doprecyzowano w ust. 5, że obowiązek Biorcy do przesyłania Oświadczenia Abonenta do Dawcy dotyczy tylko procesu migracji Usługi Regulowanej niepowiązanej z NP, wprowadzono w przypadku migracji Usługi Regulowanej niepowiązanej z NP możliwość przekazania Dawcy informacji o treści Oświadczenia Abonenta za pomocą ISI, wykreślono z ust. 5 możliwość przekazywania Dawcy informacji o treści Oświadczenia Abonenta dla realizacji procesu NP za pomocą ISI oraz zastąpiono w ust. 15 lit. b) sformułowanie „Migracji wraz z/bez NP” sformułowaniem „Migracji”.

W ocenie Prezesa UKE przedmiotowe zmiany przyczynią się także do realizacji potrzeby rynku odnoszącej się do zapewnienia sprawnej i efektywnej procedury komunikacji międzyoperatorskiej w zakresie realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, gdyż poprzez usunięcie wszelkich odwołań do możliwości realizacji migracji z NP przez ISI (co było możliwe przed uruchomieniem PLI CBD dla obsługi wniosków o NP) wyeliminowane zostaną mogące pojawić się wątpliwości co do systemu właściwego do realizacji NP.

Mając powyższe na względzie, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 31 i pkt I ppkt 34 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 6 i ust. 16 lit. b)

OPL w Projekcie OPL zaproponowała zmianę postanowienia zawartego w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.1, ppkt 5.2.2, ust. 6 poprzez wprowadzenie 21 (dwudziestu jeden) dni jako terminu ważności Oświadczenia Abonenta, w tym Oświadczenia RMI. Natomiast, KIGEiT w Stanowisku KIGEiT wskazała, że ustalenie terminu ważności Oświadczenia Abonenta na 21 (dwadzieścia jeden) dni jest niezgodne z przepisami prawa, jednocześnie nie wskazując o jakie przepisy prawa chodzi. Następnie KIGEiT w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wskazała, że skracanie w Ofercie SOR terminu ważności Oświadczenia Abonenta stanowi nieuprawnioną ingerencję w możliwość złożenia przez Abonenta oświadczenia woli o chęci dokonania NP, przy czym brak jest przepisów prawa, które uprawniałyby PT do ograniczania woli Abonentów. Ponadto, w przedmiotowym stanowisku KIGEiT wskazała także, że konieczne jest wyjaśnienie zmiany podejścia Prezesa UKE w zakresie terminu ważności Oświadczenia Abonenta w porównaniu z decyzją Prezesa UKE z dnia 5 kwietnia 2011 r., nr DHRT-WOR-6082-10/09(219), w której ustalono, że termin ważności Oświadczenia Abonenta powinien wynosić 45 (czterdzieści pięć) dni.

Po pierwsze, wskazać należy, że Oferta SOR w jej dotychczasowym brzmieniu przewidywała, że Oświadczenie Abonenta jest ważne przez 45 (czterdzieści pięć) dni roboczych od momentu jego podpisania przez Abonenta.

Zdaniem Prezesa UKE, regulując kwestię terminu ważności Oświadczenia Abonenta, pamiętać trzeba, że zgodnie z postanowieniem zawartym w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.1, ppkt 5.2.2, ust. 6, zdanie drugie ważność Oświadczenia Abonenta wydłuża się od momentu pozytywnej weryfikacji formalnej do momentu zakończenia realizacji danego zamówienia przez MWM. W związku z powyższym, termin ważności Oświadczenia Abonenta ma istotne znaczenie na początku procesu realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną, tj. na etapie składania zamówienia przez Biorcę, a przed dokonaniem weryfikacji formalnej przez OPL. W ocenie Prezesa UKE, Biorca jako Dostawca usług, który będzie świadczył usługi na rzecz Abonenta powinien zadbać, by zamówienie na Usługę Regulowaną zostało złożone w taki sposób, by nie wystąpiła negatywna weryfikacja formalna oraz w takim terminie, by uprawnienie Abonenta do NP zostało zrealizowane w wymaganym przez niego terminie. Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, dążenie do zapewnienia maksymalnych korzyści Abonentom przemawia za skróceniem terminu ważności Oświadczenia Abonenta po to, by Dostawca usług, z którym Abonent podpisuje Umowę Abonencką jak najszybciej i najpełniej realizował wolę Abonenta wyrażoną w Oświadczeniu.

W związku z powyższym, Prezes UKE wprowadził w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.1, ppkt 5.2.2, ust. 6 postanowienie wskazujące, że termin ważności Oświadczenia Abonenta (w tym Oświadczenia RMI) wynosi 21 (dwadzieścia jeden) dni od momentu jego podpisania przez Abonenta, uznając jednocześnie, iż, wbrew twierdzeniom KIGEiT zawartym w Stanowisku KIGEiT oraz Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, przepisy prawa nie sprzeciwiają się wprowadzeniu przedmiotowego postanowienia.

Do kwestii terminu ważności Oświadczenia Abonenta odniosła się także DID, która w Stanowisku konsultacyjnym DID wskazała, że termin ważności Oświadczenia Abonenta oraz termin wskazany w pkt I ppkt 34 sentencji Projektu Decyzji wynoszące 21 (dwadzieścia jeden) dni są zbyt krótkie, gdyż, zdaniem DID, złożenie w tym terminie zamówienia migracji nie jest możliwe. Ponadto, w Stanowisku konsultacyjnym DID, DID wskazała, że termin ważności Oświadczenia Abonenta wynoszący 21 (dwadzieścia jeden) dni nie wynika z Dokumentacji Projektowej PLI CBD.

Zgodnie z argumentacją DID zawartą w Stanowisku konsultacyjnym DID, podczas realizacji procesu NP na rzecz Abonenta trzeba uwzględnić fakt, że znaczna część umów abonenckich z Biorcą zawierana jest poza lokalem przedsiębiorstwa, co powoduje konieczność uwzględnienia postanowień zawartych w ustawie z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2014 r., poz. 827). Zgodnie bowiem z art. 27 przedmiotowej ustawy konsument, który zawarł umowę na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa, może w terminie 14 (czternastu) dni odstąpić od niej bez podawania przyczyny i bez ponoszenia kosztów. Zdaniem DID, obowiązywanie ww. ustawy o prawach konsumenta oznacza, że wysłanie przez DID komunikatu E03 do PLI CBD inicjującego proces NP oraz złożenie zamówienia na Usługę Regulowaną poprzez ISI jest możliwe dopiero po upływie 14 (czternastu) dni, w ciągu których Abonent może złożyć oświadczenie o odstąpieniu od umowy abonenckiej zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa. W konsekwencji, w ocenie DID, niezbędne jest wprowadzenie zmian w sentencji niniejszej decyzji polegających na wydłużeniu terminu ważności Oświadczenia Abonenta oraz terminu wskazanego w pkt I ppkt 34 sentencji Projektu Decyzji do 30 (trzydziestu) dni roboczych, gdyż tylko takie terminy zapewnią realne urzeczywistnienie woli Abonenta w zakresie NP.

W ocenie Prezesa UKE, z argumentacją zawartą w Stanowisku konsultacyjnym DID nie można się zgodzić. Po pierwsze, zauważyć trzeba, że zarówno Dokumentacja Projektowa PLI CBD jak i Oferta SOR nie nakazują wyczekiwać przez 14 (czternaście) dni od momentu przyjęcia przez Biorcę wniosku Abonenta o NP na złożenie zamówienia. Przeciwnie, zarówno Oferta SOR, jak i Dokumentacja Projektowa PLI CBD przewidują mechanizmy, które pozwalają szybko reagować na zmianę woli Abonenta w zakresie korzystania z usług danego Dostawcy usług (Dokumentacja Projektowa PLI CBD – wysłanie do PLI CBD komunikatu E17 lub E18 przez Dawcę lub Biorcę w przypadku rezygnacji przez Abonenta z procesu NP, Oferta SOR – możliwość anulowania zamówienia w przypadku wycofania Oświadczenia Abonenta u Biorcy lub Dawcy – Część I Ogólna, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.3). W związku z powyższym, za całkowicie nieuzasadnione należy uznać argumenty DID wskazujące na możliwość złożenia zamówienia migracji dopiero po 14 (czternastu) dniach od momentu złożenia wniosku o NP, ponieważ nic nie stoi na przeszkodzie, aby wniosek Abonenta o NP był procedowany przez Biorcę niezwłocznie, a zamówienie na Usługę Regulowaną było złożone w terminie ważności Oświadczenia Abonenta.

Odnosząc się natomiast do argumentu DID, iż termin ważności Oświadczenia Abonenta nie wynika z Dokumentacji Projektowej PLI CBD, Prezes UKE wskazuje, że Dokumentacja Projektowa PLI CBD to szereg dokumentów opublikowanych przez Prezesa UKE w dniu 29 stycznia 2015 r., które w sposób kompleksowy opisują realizację procesu NP z wykorzystaniem w tym zakresie komunikacji z PLI CBD. Natomiast DID, przedstawiając w postępowaniu konsultacyjnym ww. argument, odniosła się tylko do jednego z dokumentów stanowiących część Dokumentacji Projektowej PLI CBD, tj. dokumentu „02_Opis procesów przenoszenia numerów PLI CBD”, nie biorąc pod uwagę innych dokumentów stanowiących także elementy Dokumentacji Projektowej PLI CBD, w tym zwłaszcza dokumentu „12_Propozycje niezbędnych zmian w Ofercie SOR” (str. 28), w którym zostało wskazane, że Oświadczenie Abonenta jest ważne przez 21 (dwadzieścia jeden) dni. W konsekwencji, stanowisko DID wskazujące, iż termin ważności Oświadczenia Abonenta nie wynika z Dokumentacji Projektowej PLI CBD, należy uznać za pozbawione zasadności.

Wobec powyższego, Prezes UKE nie uwzględnił argumentacji wskazanej w Stanowisku konsultacyjnym DID w niniejszej decyzji.

Ponadto, Prezes UKE wskazuje, że zmiany wymagało postanowienie zawarte w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 17, lit. c) Projektu OPL, zgodnie z którym Umowa Abonencka nie będzie podlegała rozwiązaniu, jeżeli Dawca w terminie 30 (trzydziestu) dni roboczych nie otrzyma od OPL komunikatu o potwierdzenie daty możliwości realizacji zamówienia migracji. W ocenie Prezesa UKE okres ważności Oświadczenia Abonenta i termin wskazany w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 17 lit. c) Projektu OPL powinny zostać skorelowane. Wobec powyższego, Prezes UKE wprowadził w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 16, lit. b)¹⁰ zasadę, zgodnie z którą Umowa Abonencka z Dawcą nie ulegnie rozwiązaniu, jeżeli Dawca w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni od dnia podpisania Oświadczenia Abonenta przez Abonenta nie otrzyma komunikatu od OPL z prośbą o potwierdzenie możliwości realizacji zamówienia migracji.

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 16 zostało wprowadzone doprecyzowanie polegające na zastąpieniu zwrotu „Migracji wraz z/ bez NP” zwrotem „Migracji”. Dokonując przedmiotowego

¹⁰ Zmiana numeracji w stosunku do Projektu OPL wynika ze zmian porządkowych wprowadzonych w stosunku do Projektu OPL

doprecyzowania Prezes UKE kierował się okolicznością, iż po uruchomieniu PLI CBD dla obsługi wniosków o NP każdy proces NP będzie się odbywał z wykorzystaniem komunikacji przez PLI CBD w tym zakresie, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 71 ust. 2a Pt. Jednocześnie nie będzie możliwości realizowania procesu NP zgodnie z zasadami MWM. Mając na względzie powyższe, Prezes UKE doprecyzował postanowienie zawarte w ust. 16 w ten sposób, by nie wynikało z niego, że proces NP może być realizowany zgodnie z zasadami MWM.

Prezes UKE wskazuje, że przyczyną wprowadzenia ww. zmian w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 16 była konieczność wprowadzenia jednolitej regulacji dla Usług Regulowanych powiązanych z NP jak i dla Usług Regulowanych niepowiązanych z NP z uwagi na zapewnienie realizacji zamówienia migracji w każdym z możliwych przypadków. Może bowiem wystąpić sytuacja, w której dochodzi do migracji z Usługi WLR i Usługi BSA (od dwóch różnych Dawców) na Usługę LLU z NP – utrzymanie w takiej sytuacji odrębnych terminów dla dalszego obowiązywania Umowy Abonenckiej z Dawcą, w sytuacji gdy Dawca nie otrzyma komunikatu od OPL z prośbą o potwierdzenie możliwości realizacji zamówienia migracji (21 (dwadzieścia jeden) dni od dnia podpisania Oświadczenia Abonenta dla Usługi Regulowanej powiązanej z NP oraz 30 (trzydzieści) dni dla Usługi Regulowanej niepowiązanej z NP) powodowałoby, że realizacja zamówienia Biorcy na migrację z Usługi WLR i Usługi BSA na Usługę LLU z NP w wymaganym przez Biorcę terminie byłaby utrudniona. W zależności od momentu otrzymania przedmiotowego komunikatu przez Dawcę powstawałyby także wątpliwości, czy Umowa Abonencka z którymś z dwóch Dawców nadal obowiązuje. Mogłyby także powstać negatywne konsekwencje dla Abonenta w postaci przerwy w świadczeniu usługi detalicznej na jego rzecz. Mając na względzie powyższe, Prezes UKE wprowadził w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 16 lit. b) jednolitą regulację odnoszącą się zarówno do realizacji migracji Usługi Regulowanej powiązanej z NP jak i realizacji migracji Usługi Regulowanej niepowiązanej z NP, zgodnie z którą Umowa Abonencka z Dawcą nie ulegnie rozwiązaniu, jeżeli Dawca w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni od dnia podpisania Oświadczenia Abonenta przez Abonenta nie otrzyma komunikatu od OPL z prośbą o potwierdzenie możliwości realizacji zamówienia migracji.

W ocenie Prezesa UKE ww. zmiany wprowadzone w Ofercie SOR niniejszą decyzją realizują potrzebę rynku telekomunikacyjnego polegającą na zapewnieniu jasnych i precyzyjnych zasad komunikacji międzyoperatorskiej w zakresie realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną gdyż korelują ze sobą terminy dalszego obowiązywania Umowy Abonenckiej z Dawcą w przypadku migracji pomiędzy Usługami Regulowanymi. Tym samym rozstrzygnięcie Prezesa UKE w ww. zakresie wychodzi naprzeciw potrzebie rynku polegającej na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom, ponieważ pozwoli ono na zapewnienie realizacji uprawnienia Abonenta do NP.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 32 i pkt I ppkt 36 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 17

Zgodnie z brzmieniem przedmiotowego postanowienia ustalonym w Projekcie Decyzji OPL za datę realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną przyjmuje datę chronologicznie najpóźniejszą z dat wskazanych przez Biorcę lub Dawców. W odniesieniu do tego postanowienia OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL wskazała, że podczas ustalania terminu realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną OPL powinna brać także pod uwagę datę wskazywaną przez PLI CBD w komunikacie E08 (informacja dotycząca statusu sprawy NP w PLI CBD).

Prezes UKE w pełni akceptuje argumentację OPL zawartą w Stanowisku konsultacyjnym OPL. W ocenie Prezesa UKE, zasadnym jest, aby termin realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP był ustalany z uwzględnieniem komunikatów PLI CBD dotyczących statusu sprawy NP w PLI CBD, gdyż tylko taka regulacja odpowiada potrzebie rynku telekomunikacyjnego w postaci realizacji uprawnienia Abonenta do NP w wymaganym przez niego terminie. W związku z tym, Prezes UKE w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 17 wprowadził zasadę, zgodnie z którą OPL za datę realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną przyjmuje datę chronologicznie najpóźniejszą z dat wskazanych przez Biorcę lub Dawców lub System PLI CBD.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 37 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 20 i ust. 24a

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.1, ppkt 5.2.2 „Zasady realizacji procesu” m.in. poprzez:

- wskazanie nowych kroków w procesie zamówienia Usługi Regulowanej na Łączu Abonenckim Nieaktywnym, związanych z komunikacją z PLI CBD,
- wprowadzenie postanowień odnoszących się do obowiązku OPL w zakresie komunikacji z PLI CBD po pozytywnej realizacji technicznej zamówienia na Usługę Regulowaną (Projekt OPL przewidywał, że komunikat o pozytywnej realizacji technicznej do PLI CBD oraz do Biorcy powinien być wysłany przez OPL w terminie 24 (dwudziestu czterech) godzin).

Następnie, OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL wskazała, że analizy przeprowadzone po złożeniu przez OPL wniosku z dnia 1 kwietnia 2015 r. o zatwierdzenie zmian w Ofercie SOR wykazały, że czas niezbędny na przesłanie komunikatu o pozytywnej realizacji technicznej do PLI CBD oraz do Biorcy wynosi 10 (dziesięć) godzin. W konsekwencji, OPL zgłosiła postulat, by termin 10 (dziesięciu) godzin dla OPL na przesłanie komunikatu o pozytywnej realizacji technicznej do PLI CBD oraz do Biorcy został uwzględniony w Ofercie SOR. Zdaniem OPL, wprowadzenie w Ofercie SOR terminu wynoszącego 10 (dziesięć) godzin na przesłanie komunikatu o pozytywnej realizacji technicznej do PLI CBD oraz do Biorcy nie wpływa na termin realizacji uprawnienia Abonenta do NP, bowiem, w ocenie OPL, komunikaty te są wysyłane przez OPL już po uruchomieniu usługi, w chwili, gdy Abonent ma już dostępną usługę u Biorcy.

W ocenie Prezesa UKE, ustalając w Ofercie SOR zasady realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP pamiętać należy, że PLI CBD została zaprojektowana jako system, który ma ułatwić i przyspieszyć komunikację w zakresie obsługi wniosków o NP, a przede wszystkim zapewniać realizację uprawnienia Abonenta do NP w każdym z przypadków uregulowanych w Rozporządzeniu RMI. W konsekwencji, niezwykle istotne jest, by wszyscy PT uczestniczący w realizacji uprawnienia Abonenta do NP komunikowali się z PLI CBD według jednego schematu, gdyż tylko takie postępowanie zminimalizuje ryzyko wystąpienia błędów w realizacji uprawnienia Abonenta do NP, a ponadto procedura realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP powinna wprowadzać takie terminy na realizację poszczególnych kroków w tym procesie, by uprawnienie Abonenta do NP zostało zrealizowane w wymaganym przez niego terminie.

Odnosząc powyższe do argumentacji OPL przedstawionej w Stanowisku konsultacyjnym OPL, zgodnie z którą OPL wysyła komunikat o pozytywnej realizacji technicznej do PLI CBD oraz do Biorcy już po uruchomieniu usługi na rzecz Abonenta, co powoduje,

że wnioskowany przez OPL termin 10 (dziesięciu) godzin na wysłanie przedmiotowego komunikatu nie wpływa na termin realizacji uprawnienia Abonenta do NP, wskazać należy, że argumentacja ta nie zasługuje na uwzględnienie. Zdaniem Prezesa UKE, przedmiotowe stanowisko OPL pozostaje w sprzeczności z przebiegiem procesu NP ukształtowanym w Dokumentacji Projektowej PLI CBD. Zgodnie z dokumentem „02_Opis procesów przenoszenia numerów PLI CBD”, stanowiącym kluczowy element Dokumentacji Projektowej PLI CBD, OPL wysłała komunikat o pozytywnej realizacji technicznej do PLI CBD (komunikat E10 albo E11) oraz do Biorcy w trakcie realizacji procesu NP na rzecz Abonenta, a nie, jak wskazała OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL, już po uruchomieniu usługi na rzecz Abonenta. Zgodnie z przedmiotowym dokumentem: „Aktywacja przenoszonych numeru u Biorcy nastąpić może dopiero po otrzymaniu komunikatu E13 z PLICBD” (str. 5), „Sekwencja wymiany komunikatów E12 -> E13 jest dokończeniem procesu Przeniesienia Numeru” (str. 34), co oznacza, że zakończenie procesu NP następuje dopiero w momencie otrzymania przez Biorcę komunikatu E13, co pozwala mu na aktywację numeru w swojej sieci – dopiero w tym momencie Biorca może rozpocząć świadczenie usług na rzecz Abonenta. Natomiast, OPL wysłała komunikat o pozytywnej realizacji technicznej do PLI CBD (komunikat E10 albo E11) oraz do Biorcy przed wysłaniem przez Biorcę komunikatu E12, w którym Biorca zwraca się z żądaniem wydania numeru i przed otrzymaniem przez Biorcę komunikatu E13 potwierdzającego fakt wydania numeru. W konsekwencji, stwierdzić należy, że przedmiotowe komunikaty (E10, E11) są przez OPL wysłane w trakcie trwania procesu, a nie po jego zakończeniu. W związku z tym, argumentacja OPL wskazująca, iż wysłanie komunikatu o pozytywnej realizacji technicznej do PLI CBD oraz do Biorcy następuje po uruchomieniu usługi na rzecz Abonenta nie znajduje potwierdzenia w Dokumentacji Projektowej PLI CBD, co nie pozwala na przychylenie się do niej w niniejszym postępowaniu. Ponadto, uwzględnienie wniosku OPL o wprowadzenie w Ofercie SOR terminu 10 (dziesięciu) godzin dla OPL na wysłanie komunikatu o pozytywnej realizacji technicznej do PLI CBD (komunikat E10 albo E11) oraz do Biorcy nie jest możliwe także z tego względu, że w takiej sytuacji termin realizacji NP wskazany w art. 71b ust. 1 Pt mógłby nie zostać dotrzymany.

Zaznaczyć także trzeba, że ewentualne wprowadzenie w Ofercie SOR dla OPL terminu na informowanie o realizacji zamówienia dłuższego niż 3 (trzy) godziny prowadziłoby do sytuacji, w której Abonent nie mógłby w pełni korzystać z uprawnienia gwarantowanego mu przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, gdyż w takiej sytuacji termin na realizację uprawnienia Abonenta do NP wskazany w art. 71b ust. 1 Pt mógłby nie zostać dotrzymany, m.in. z uwagi na fakt, że jak już zostało wyżej wykazane, OPL wysłała komunikat o pozytywnej realizacji technicznej do PLI CBD oraz do Biorcy w trakcie trwania procesu - realizacji uprawnienia Abonenta do NP. Należy więc uznać, że ww. propozycje OPL nie spełniały potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom.

W konsekwencji, Prezes UKE dokonał zmian w Projekcie OPL w zakresie procedury realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną na Łączu Abonenckim Nieaktywnym (ust. 20 lit. o) oraz w zakresie obowiązku OPL co do potwierdzania Biorcy oraz PLI CBD faktu realizacji technicznej pozytywnej (ust. 24a lit. a). Mając powyższe na względzie, a także kierując się nadrzędnym wymaganiem, by system PLI CBD umożliwiał realizację NP w terminach określonych w Rozporządzeniu RMI, Prezes UKE dokonał zmiany Projektu OPL wprowadzając w ust. 20 lit. o) oraz ust. 24a lit. a)¹¹ Oferty SOR konieczność

¹¹ Zmiana numeracji w stosunku do Projektu OPL wynika ze zmian porządkowych wprowadzonych w stosunku do Projektu OPL

dochowania terminu 3 (trzech) godzin przez OPL na poinformowanie Biorcy oraz PLI CBD o pozytywnej realizacji technicznej zamówienia.

W ocenie Prezesa UKE, przedmiotowe zmiany przyczynią się do realizacji potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom, którzy dzięki wprowadzeniu ww. postanowień do Oferty SOR zyskają pełną możliwość korzystania z uprawnienia przewidzianego w art. 71 ust. 1 Pt, tj. uprawnienia Abonenta do NP w sposób skuteczny, sprawny i szybki, zgodny z przepisami prawa.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 39 i pkt I ppkt 43 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 22 i ust. 24

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 „Zasady realizacji procesu” m.in. poprzez wprowadzenie w Ofercie SOR postanowień odnoszących się do zasad działania PLI CBD, tj.:

- zablokowania możliwości anulowania procesu NP w PLI CBD, jeśli OPL prześle do PLI CBD komunikat E09, za wyjątkiem sytuacji, gdy dochodzi do realizacji technicznej negatywnej zamówienia,
- wprowadzenie zasady, zgodnie z którą system PLI CBD oczekuje 30 (trzydzieści) dni na komunikat E10 od OPL o pozytywnej realizacji technicznej i komunikat E12 od Biorcy z żądaniem wydania numeru.

W ocenie Prezesa UKE, ustalając w Ofercie SOR zasady realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP pamiętać należy, że PLI CBD została zaprojektowana jako system, który ma ułatwić i przyspieszyć komunikację w zakresie obsługi wniosków o NP. Sprawne funkcjonowanie PLI CBD jest także niezwykle istotne dla realizacji uprawnienia Abonenta do NP. W konsekwencji, niezwykle istotne jest, by wszyscy PT uczestniczący w realizacji uprawnienia Abonenta do NP komunikowali się z PLI CBD według jednego schematu, gdyż tylko takie postępowanie zminimalizuje ryzyko wystąpienia błędów w realizacji uprawnienia Abonenta do NP.

W związku z powyższym, Oferta SOR, zgodnie z wnioskiem OPL w tym zakresie, została uzupełniona niniejszą decyzją o postanowienia dotyczące działania systemu PLI CBD, tj. wskazanie w ust. 22, że przekazanie przez OPL do systemu PLI CBD komunikatu E09 uniemożliwia anulowanie procesu NP w systemie PLI CBD, za wyjątkiem sytuacji, gdy dochodzi do realizacji technicznej negatywnej zamówienia oraz wprowadzenie w ust. 24 30-dniowego terminu oczekiwania przez PLI CBD na komunikat E10 od OPL i E12 od Biorcy (w sytuacji gdy w tym terminie komunikaty E10 od OPL i E12 od Biorcy nie wpłyną do PLI CBD, wówczas system PLI CBD zamyka sprawę NP oraz jednocześnie wysyła komunikat E16 do OPL, Dawcy i Biorcy, co stanowi dla OPL podstawę do anulowania zamówienia na Usługę Regulowaną).

Jednocześnie Prezes UKE w odniesieniu do postanowienia zawartego w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 22 w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją wprowadził zmianę w stosunku do propozycji OPL przedstawionej w Projekcie OPL polegającą na wykreśleniu obowiązku OPL do potwierdzania Przedsiębiorcy Macierzystemu daty realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP. Wskazać bowiem należy, że przed uruchomieniem PLI CBD dla obsługi wniosków o NP przekazywanie takiej informacji do Przedsiębiorcy Macierzystego było konieczne z uwagi na zapewnienie właściwego kierowania ruchu do numeru przeniesionego. Natomiast, po uruchomieniu PLI

CBD dla obsługi wniosków o NP PT (w tym także Przedsiębiorca Macierzysty) będą pozyskiwali informacje o tym, w sieci którego PT znajduje się dany numer przeniesiony z bazy numerów przeniesionych, która jest jednym z elementów PLI CBD. W związku z powyższym, przekazywanie przez OPL Przedsiębiorcy Macierzystemu informacji o dacie realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP nie jest konieczne.

W odniesieniu do propozycji OPL przedstawionej w Projekcie OPL dotyczącej obowiązku OPL potwierdzania Przedsiębiorcy Macierzystemu daty realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP KIGeIT w Stanowisku KIGeIT wskazała, że należy ustalić, dlaczego OPL zaproponowała różną procedurę przekazywania informacji o NP w zależności od tego, czy Przedsiębiorcą Macierzystym jest OPL czy też inny podmiot. W ocenie Prezesa UKE, ww. argumentację KIGeIT należy uznać za bezprzedmiotową w związku z wykazaniem wyżej brakiem konieczności przesyłania Przedsiębiorcy Macierzystemu informacji o realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP.

Ponadto, KIGeIT w Stanowisku KIGeIT wskazała, że, jej zdaniem, brak jest podstaw do usunięcia z Oferty SOR postanowienia zawartego w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 24 (w jego dotychczasowym brzmieniu) zgodnie z którym: *„Dla procesu Migracji z NP, gdy Biorca nie zawarł z Abonentem Dawcy korzystającego z Usługi Regulowanej Umowy Abonenckiej z NP przed terminem rozwiązania przez Dawcę Umowy Abonenckiej, Dawca i OPL zobowiązują się do nie przydzielania innemu Abonentowi Numeru Przydzielonego przez okres 30 (trzydziestu) dni od dnia rozwiązania Umowy Abonenckiej”*. W ocenie Prezesa UKE nie można się zgodzić z argumentacją przedstawioną przez KIGeIT w ww. zakresie. Wskazać bowiem należy, że przedmiotowe postanowienie dotyczyło sytuacji występującej przed uruchomieniem PLI CBD dla obsługi NP, w której NP mogło być realizowane zgodnie z zasadami MWM. Obowiązki w Ofercie SOR przedmiotowego postanowienia miało na celu wyeliminowanie negatywnych konsekwencji dla Abonenta (brak możliwości korzystania z usług telekomunikacyjnych) wynikających z braku zawarcia Umowy Abonenckiej z NP z Biorcą oraz jednoczesnego rozwiązania Umowy Abonenckiej z Dawcą. Natomiast po uruchomieniu PLI CBD dla obsługi wniosków o NP każdy proces NP będzie realizowany z wykorzystaniem komunikacji przez PLI CBD w tym zakresie (art. 71 ust. 2a Pt), a sytuacja, którą regulował ust. 24 w jego dotychczasowym brzmieniu (brak zawarcia Umowy Abonenckiej z NP z Biorcą oraz jednoczesne rozwiązanie Umowy Abonenckiej z Dawcą) w ogóle nie wystąpi. Wskazać bowiem należy, że zgodnie z postanowieniem zawartym w ust. 24 w brzmieniu nadanym niniejszą decyzją PLI CBD oczekuje 30 (trzydzięci) dni na komunikat E10 od OPL i E12 od Biorcy. Zgodnie zaś z zasadami realizacji procesu NP (sprecyzowanymi w Dokumentacji Projektowej PLI CBD) Biorca wysyłając komunikat E12 dotyczący żądania wydania numeru katalogowego potwierdza jednocześnie, że zawarł z Abonentem Umowę Abonencką. W konsekwencji, Prezes UKE usunął z Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 24 (w jego dotychczasowym brzmieniu).

W ocenie Prezesa UKE, ww. postanowienia stanowią realizację potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom, ponieważ ustalają jeden schemat komunikacji w celu realizacji uprawnienia Abonenta do NP, tym samym umożliwiając realizację uprawnienia Abonenta do NP w sposób skuteczny, sprawny i szybki oraz zgodny z przepisami prawa.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE nie uwzględnił argumentacji KIGeIT w ww. zakresie oraz postanowił jak w pkt I ppkt 40 i pkt I ppkt 42 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 23

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.1, ppkt 5.2.2 „*Zasady realizacji procesu*” poprzez wskazanie, że obowiązek OPL potwierdzenia Biorcy realizacji zamówienia w terminie 1 (jednego) dnia roboczego dotyczy wyłącznie zamówienia na Usługę Regulowaną niepowiązaną z NP.

W ocenie Prezesa UKE ww. propozycja OPL zasługuje na uwzględnienie w Ofercie SOR. Podkreślić bowiem należy, że w Ofercie SOR w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją odrębnie uregulowana została kwestia potwierdzenia Biorcy realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP. W przypadku zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, zgodnie z postanowieniem wprowadzonym w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 24a, OPL jest zobowiązana do potwierdzenia Biorcy realizacji zamówienia oraz wysłania do PLI CBD komunikatu E10 w ciągu 3 (trzech) godzin od realizacji zamówienia.

W związku z powyższym, zdaniem Prezesa UKE, doprecyzowanie w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 23, że obowiązek OPL co do potwierdzenia Biorcy realizacji zamówienia w terminie 1 (jednego) dnia roboczego dotyczy wyłącznie zamówienia na Usługę Regulowaną niepowiązaną z NP jest jedynie zmianą porządkową, w sposób oczywisty realizującą przesłankę zgodności oferty ramowej z potrzebą rynku telekomunikacyjnego polegającą na stworzeniu jasnych i precyzyjnych zasad komunikacji międzyoperatorskiej. W przeciwnym razie ww. postanowienia Oferty SOR byłyby ze sobą sprzeczne.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 41 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.3, ust. 1, lit. c) i ust. 4

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.2, ppkt 5.2.3 „*Anulowanie Zamówień*” poprzez wprowadzenie w ust. 1 lit. c) postanowienia pozwalającego OPL na anulowanie zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP w sytuacji otrzymania z PLI CBD komunikatu E16 o anulowaniu sprawy NP lub komunikatów E17 albo E18 informujących o przerwaniu procesu NP przez Dawcę bądź Biorcę.

Odnosząc się do ww. propozycji OPL, wskazać należy, że zasadne jest wprowadzenie w Ofercie SOR możliwości anulowania zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP przez OPL w sytuacji otrzymania z PLI CBD komunikatów przerywających realizację procesu NP (komunikaty E16, E17 i E18). OPL powinna mieć bowiem możliwość zatrzymania realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną, jeżeli proces NP, który jest ściśle powiązany z zamówieniem na Usługę Regulowaną, nie będzie zrealizowany na skutek nieprzewidzianych zdarzeń po stronie Dawcy lub Biorcy (np. rezygnacja Abonenta z NP). Jednakże z drugiej strony, trzeba mieć także na względzie, że zamówienie na Usługę Regulowaną powiązaną z NP powinno zostać zrealizowane, jeżeli strony uczestniczące w wymianie komunikatów dotyczących NP przez PLI CBD ustaliły termin NP i przygotowały się do dokonania zmiany Dostawcy usług, który będzie realizował usługi na rzecz Abonenta, a rezygnacja z NP następuje po ostatecznym potwierdzeniu przez OPL daty realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną (wskazywanym przez OPL w komunikacie E09 wysyłanym do PLI CBD). Mając powyższe na względzie, Prezes UKE wprowadził w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.2, ppkt 5.2.3, ust. 1, lit. c) zmianę polegającą na umożliwieniu OPL anulowania zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, jeżeli proces NP w PLI CBD zostanie przerwany, a OPL otrzyma z PLI CBD komunikat E16 o anulowaniu

sprawy NP lub komunikaty E17 albo E18 informujące o przerwaniu procesu NP przez Dawcę bądź Biorcę. Jednocześnie, w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.2, ppkt 5.2.3, ust. 4 Prezes UKE wprowadził zasadę, zgodnie z którą Dawca oraz Biorca nie będą mogli przerwać realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP po otrzymaniu przez system PLI CBD od OPL komunikatu E09 z potwierdzoną datą realizacji zamówienia.

W ocenie Prezesa UKE, wskazane wyżej zmiany Oferty SOR w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją realizują przesłankę zgodności projektu oferty z potrzebą rynku polegającą na zapewnieniu jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej. Pamiętać bowiem należy, że PLI CBD została zaprojektowana jako system, który ujednotwili i uprości realizację procesu NP, ale jednocześnie w Dokumentacji Projektowej PLI CBD, zostały przewidziane sytuacje, w których nie dojdzie do realizacji NP, co dzięki wprowadzonym wyżej postanowieniom przekłada się na możliwość anulowania zamówienia na Usługę Regulowaną.

Natomiast, KIGEiT w Stanowisku KIGEiT wskazała, że OPL w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.3, ust. 1 Projektu OPL wprowadziła znacznie wyższe wymagania co do anulowania zamówienia dla zamówień na Usługę Regulowaną niepowiązaną z NP niż dla zamówień na Usługę Regulowaną powiązaną z NP. Jednocześnie KIGEiT zgłosiła postulat, by wymogi zawarte w Ofercie SOR we ww. zakresie były jednolite.

Odnosząc się do argumentacji KIGEiT w ww. zakresie, Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z dotychczasowym brzmieniem Oferty SOR w tym zakresie OPL była uprawniona do anulowania zamówienia na Usługę Regulowaną w przypadku rezygnacji Biorcy albo wycofania Oświadczenia przez Abonenta u Biorcy/Dawcy. W niniejszej decyzji zatwierdzającej zmiany Oferty SOR, zgodnie z Projektem OPL, została wprowadzona zmiana polegająca na wskazaniu, że uprawnienie OPL do anulowania zamówienia na Usługę Regulowaną w ww. przypadkach przysługuje wyłącznie w przypadku realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną niepowiązaną z NP. Ponadto, Projekt OPL w zakresie możliwości anulowania zamówienia zawierał propozycję dodania w lit. c) postanowienia odnoszącego się do możliwości anulowania zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP w sytuacji otrzymania z PLI CBD określonych komunikatów (E16 dotyczącego upływu terminu ważności sprawy NP w PLI CBD, E17/E18 dotyczących przerwania procesu NP przez Dawcę bądź Biorcę). W ocenie Prezesa UKE, przypomnieć trzeba, że zgodnie z zasadami realizacji procesu NP (sprecyzowanymi w Dokumentacji Projektowej PLI CBD) Dawca bądź Biorca są uprawnieni do przerwania procesu NP m.in. w sytuacji otrzymania od Abonenta informacji o rezygnacji z NP. W konsekwencji, nie można się zgodzić z argumentacją KIGEiT, iż Projekt OPL zawierał znacznie wyższe wymagania w przypadku anulowania zamówienia na Usługę Regulowaną niepowiązaną z NP w porównaniu z anulowaniem zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, gdyż w istocie możliwość anulowania zamówienia na Usługę Regulowaną (zarówno powiązaną z NP jak i niepowiązaną z NP) dotyczy takich samych zdarzeń, tj. rezygnacji Abonenta bądź rezygnacji Biorcy.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE nie uwzględnił argumentacji KIGEiT we ww. zakresie oraz postanowił jak w pkt I ppkt 45 i pkt I ppkt 48 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.3, ust. 2

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.2, ppkt 5.2.3 „*Anulowanie Zamówień*” poprzez uściślenie obowiązku Biorcy i Dawcy do przesyłania w terminie 1 (jednego) dnia roboczego informacji o anulowaniu zamówienia na Usługę Regulowaną niepowiązaną z NP do OPL oraz

wprowadzenie obowiązku Biorcy i Dawcy do przesyłania do PLI CBD w terminie 1 (jednego) dnia roboczego informacji o anulowaniu zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP.

Zdaniem Prezesa UKE, zmiana zaproponowana w Projekcie OPL w ww. zakresie zasługuje na uwzględnienie w Ofercie SOR. Podkreślić bowiem należy, że dobrą praktyką we współpracy międzyoperatorskiej powinno być wzajemne informowanie się podmiotów uczestniczących w realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną (powiązaną oraz niepowiązaną z NP) o zmianach mogących mieć wpływ na realizację tego zamówienia, aby wyeliminować podejmowanie kolejnych kroków w procesie realizacji zamówienia, które w efekcie końcowym nie będzie zrealizowane. W związku z powyższym, Prezes UKE dokonał zmiany w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.2, ppkt 5.2.3, ust. 2 zobowiązującej Dawcę oraz Biorcę do przesyłania informacji o anulowaniu zamówienia (do OPL) w terminie 1 (jednego) dnia roboczego od wystąpienia takiej okoliczności oraz wskazującej, że system PLI CBD przesyła niezwłocznie do OPL komunikaty E16, E17 lub E18 wskazujące na przerwanie sprawy NP w PLI CBD.

W ocenie Prezesa UKE, przedmiotowa zmiana wychodzi naprzeciw potrzebie rynku dotyczącej zapewnienia jasnych i precyzyjnych zasad komunikacji międzyoperatorskiej, gdyż dzięki tak skonstruowanym postanowieniom Oferty SOR każdy podmiot uczestniczący w realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP zyskuje pewność, że jeśli wystąpią nieprzewidziane okoliczności mające wpływ na realizację takiego zamówienia, to niezwłocznie uzyska o nich informację.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 46 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.3, ust. 2a

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.2, ppkt 5.2.3 „Anulowanie Zamówień” poprzez wprowadzenie zasady, zgodnie z którą Dawca usługi szerokopasmowej nieuczestniczący w wymianie komunikatów z PLI CBD może anulować zamówienie na Usługę Regulowaną na ogólnych zasadach oraz zobowiązać OPL w tym przypadku do przesyłania komunikatu E10 o negatywnej realizacji technicznej zamówienia do PLI CBD.

W związku z wątpliwościami Prezesa UKE co do zasadności wprowadzenia w Ofercie SOR ww. propozycji, w piśmie z dnia 11 maja 2015 r. OPL wskazała, że Dawca usługi szerokopasmowej będzie mógł anulować zamówienie na Usługę Regulowaną, kiedy będzie ono powiązane z NP, tj. np. w przypadku migracji z usługi głosowej (POTS lub WLR) oraz usługi szerokopasmowej (BSA lub NEO) na usługę LLU z NP. W ocenie OPL, anulowanie zamówienia przez Dawcę powinno być skutkiem wycofania woli przez Abonenta. W ocenie Prezesa UKE, Oferta SOR w zakresie realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP powinna pozwalać w każdym przypadku na realizację woli Abonenta co do usług, które mają być świadczone na jego rzecz. Wobec powyższego, Prezes UKE, akceptując wniosek OPL w tym zakresie, wprowadził w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.3, ust. 2a postanowienie, zgodnie z którym Dawca usługi szerokopasmowej nieuczestniczący w wymianie komunikatów z PLI CBD również będzie mógł anulować zamówienie na analogicznych zasadach jak pozostałe podmioty uczestniczące w realizacji tego samego zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP (w tym samym procesie).

W ocenie Prezesa UKE, dzięki wprowadzeniu przedmiotowego postanowienia mającego charakter określający i precyzujący możliwość anulowania zamówienia przez Dawcę usługi

szerokopasmowej (który nie uczestniczy w wymianie komunikatów z PLI CBD), Oferta SOR będzie realizowała potrzebę rynku telekomunikacyjnego polegającą na zapewnieniu jasnych i precyzyjnych zasad komunikacji międzyoperatorskiej. W przypadku braku wprowadzenia przedmiotowego postanowienia Dawca usługi szerokopasmowej nieuczestniczący w wymianie komunikatów z PLI CBD nie miałby możliwości anulowania zamówienia, a tym samym nie mogłaby zostać spełniona wola Abonenta Dawcy do dalszego korzystania z usług świadczonych przez Dawcę usługi szerokopasmowej. W związku z powyższym rozstrzygnięcie podjęte przez Prezesa UKE w sposób oczywisty stanowi realizację potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 47 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.4, ust. 2 i ust. 3

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR pkt 5.2 ppkt 5.2.4 „*Dezaktywacja dostępu*” poprzez wprowadzenie zmiany w zakresie zasad komunikacji w związku z uruchomieniem PLI CBD polegającej na rozróżnieniu zasad dezaktywacji dostępu dla Usługi Regulowanej powiązanej z numerem przeniesionym oraz Usługi Regulowanej niepowiązanej z numerem przeniesionym.

Natomiast, KIGEiT w Stanowisku KIGEiT wskazała, że Projekt OPL nie wskazywał, czy w przypadku dezaktywacji bez NP komunikacja pomiędzy OPL a PT ma się odbywać przez ISI czy przez PLI CBD, jeśli zaś przez PLI CBD, to, zdaniem KIGEiT, OPL nie ma podstaw do naliczania opłaty związanej z rezygnacją z Usługi Regulowanej. Prezes UKE wskazuje, że niniejszą decyzją zostało wprowadzone w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.4, ust. 3 doprecyzowanie wskazujące, że dla Usług Regulowanych niepowiązanych z Numerem Przeniesionym dezaktywacja odbywa się zgodnie z zasadami MWM, tj. z wykorzystaniem komunikacji przez ISI. W odniesieniu do opłaty związanej z rezygnacją z Usługi Regulowanej wskazać zaś należy, że opłata ta jest należna OPL w sytuacji rezygnacji przez PT z Usługi Regulowanej świadczonej przez OPL i nie ma w tym zakresie znaczenia kanał komunikacji wykorzystywany do dokonania dezaktywacji Usługi Regulowanej. Zatem, opłata za rezygnację z Usługi Regulowanej będzie należna OPL niezależnie od rodzaju komunikacji stosowanej w celu dezaktywacji Usługi Regulowanej. W konsekwencji, stwierdzić należy, że zasygnalizowane wyżej przez KIGEiT wątpliwości zostały wyeliminowane przez zmianę wprowadzoną niniejszą decyzją w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.4, ust. 3.

W ocenie Prezesa UKE, postulat OPL co do konieczności rozróżnienia w Ofercie SOR zasad dezaktywacji dostępu w opisanym wyżej zakresie zasługuje na uwzględnienie. Trzeba bowiem pamiętać, że po uruchomieniu PLI CBD pojawią się nowe podstawy do dokonania przez OPL dezaktywacji dostępu w przypadku Usługi Regulowanej powiązanej z numerem przeniesionym, np. otrzymanie przez OPL komunikatu E13 z PLI CBD będzie podstawą do dezaktywacji Usługi Regulowanej. W przypadku usług nie powiązanych z NP taki komunikat nie będzie występował. Mając na względzie powyższe, Prezes UKE wprowadził zmiany w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 2 i ust. 3 wskazujące, że zasady dezaktywacji dostępu zawarte w tych postanowieniach (które nie zostały merytorycznie zmienione niniejszą decyzją) dotyczą jedynie Usług Regulowanych niepowiązanych z NP.

Zdaniem Prezesa UKE, rozstrzygnięcie podjęte przez Prezesa UKE w opisanym powyżej zakresie mające charakter porządkowy, określający i precyzujący sposób dezaktywacji Usługi

Regulowanej niepowiązanej z NP, w sposób oczywisty stanowi realizację potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu jasnych i precyzyjnych zasad komunikacji międzyoperatorskiej.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 49 i pkt I ppkt 50 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.4, ust. 6 – 9

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień zawartych w Części I Ogólnej Oferty SOR pkt 5.2 ppkt 5.2.4 „*Dezaktywacja dostępu*” poprzez wprowadzenie nowych postanowień dotyczących komunikacji dla realizacji dezaktywacji dostępu Usługi Regulowanej powiązanej z numerem przeniesionym. Przedmiotowe propozycje sprowadzały się do wskazania co jest dla OPL podstawą do dezaktywacji Usługi WLR (dezaktywacja dostępu na Usłudze WLR bez migracji na Usługę Regulowaną powinna odbywać się poza MWM tylko na podstawie komunikatu E13 otrzymanego z systemu PLI CBD, natomiast dezaktywacja dostępu na Usłudze WLR bez dalszego NP powinna się odbywać na podstawie komunikatu E14 z systemu PLI CBD) oraz powtórzenia postanowień dotyczących przenoszenia niepełnych zakresów numeracji MSN/DDI.

W ocenie Prezesa UKE, propozycja OPL zawarta w Projekcie OPL dotycząca wprowadzenia w Ofercie SOR podstaw dezaktywacji Usługi WLR zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z postanowieniem zawartym w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.4, ust. 6 w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją, w przypadku rozwiązania Umowy Abonenckiej bez dalszego NP, PT będący stroną takiej umowy, jest zobowiązany poinformować PLI CBD o tym fakcie (komunikat E14 – zwrot numeru/zakresu numerów). W następnym kroku PLI CBD przesyła komunikat E14 do OPL, która na podstawie otrzymanego komunikatu E14, dokonuje dezaktywacji Usługi WLR. Natomiast, zgodnie z postanowieniem zawartym w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.4, ust. 9, w przypadku realizacji NP od Dawcy korzystającego z WLR bez migracji na Usługę Regulowaną, dezaktywacja Usługi WLR świadczonej dla Dawcy odbywa się poza MWM i jest realizowana przez OPL na podstawie komunikatu E13 wysyłanego przez system PLI CBD po realizacji procesu NP.

W odniesieniu do treści postanowienia zawartego w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.4, ust. 5 Projektu OPL KIGeIT w Stanowisku KIGeIT zauważyła, że błędnie odnosi się ono do „Biorcy” podczas, gdy przedmiotowe postanowienie powinno regulować obowiązki PT w rozumieniu definicji zawartych w Ofercie SOR. Prezes UKE uwzględnił w niniejszej decyzji argumentację KIGeIT, bowiem w procesie dezaktywacji dostępu uczestniczy jeden PT i nie występuje w tym przypadku Dawca i Biorca. Mając na względzie powyższe, Prezes UKE w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.4, ust. 6 w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją zastąpił zwrot „Biorca” zwrotem „PT”.

OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL wskazała, że postanowienia zawarte w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.4, ust. 7 i 8, powinny się odnosić do Usługi WLR, a nie do Usługi Regulowanej (jak zostało sformułowane w Projekcie Decyzji), gdyż pozostawienie przedmiotowych postanowień w brzmieniu zawartym w Projekcie Decyzji będzie skutkowało tym, że PT rezygnując z usługi głosowej straci równocześnie usługę szerokopasmową. Podobnie KIGeIT w Stanowisku konsultacyjnym KIGeIT wskazała, że sprzeciwia się wprowadzonej w Projekcie Decyzji „*zasadzie, że w przypadku anulowania zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP (o ile to możliwe), anulowane jest procedowane równoległe zamówienie na Usługę Szerokopasmową*” (stanowisko konsultacyjne KIGeIT, str. 17), przy czym zaznaczenia wymaga, że KIGeIT nie wskazała,

do którego konkretnie postanowienia Projektu Decyzji została wniesiona przedmiotowa uwaga.

W odniesieniu do ww. argumentacji OPL i KIGEiT, Prezes UKE wskazuje, że postanowienia Oferty SOR odnoszące się do zasad dezaktywacji świadczonych przez OPL Usług Regulowanych w Projekcie Decyzji oraz w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją nie wprowadzają automatyzmu w zakresie dezaktywacji usług świadczonych na rzecz Abonenta, bowiem pozwalają dokonać dezaktywacji Usługi Regulowanej powiązanej z numerem przeniesionym (usługi głosowej), a nie jakiegokolwiek Usługi Regulowanej. Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, trzeba pamiętać także o tym, że to Abonent decyduje o zakresie usług, z których chce korzystać u danego Dostawcy usług oraz, że PT nie powinien dokonywać dezaktywacji usług świadczonych na rzecz Abonenta, jeżeli nie dysponuje jego wyraźną wolą w tym zakresie. W związku z powyższym, Prezes UKE nie przychylił się do argumentacji OPL, iż postanowienia zawarte w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.4, ust. 7 i 8 powinny się odnosić wyłącznie do Usługi WLR. Podobnie, Prezes UKE nie uwzględnił także argumentacji KIGEiT w przedmiotowym zakresie zawartej w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT.

Zdaniem Prezesa UKE, ww. zmiany wprowadzone w Ofercie SOR dotyczące wskazania podstaw dla dezaktywacji Usługi Regulowanej powiązanej z numerem przeniesionym (usługi głosowej) oraz realizacji procedury zwrotu numeru/numerów w przypadku rozwiązania Umowy Abonenckiej bez dalszego NP realizują potrzebę rynku polegającą na zapewnieniu jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej. Pamiętać bowiem należy, że PLI CBD została zaprojektowana jako system, który ujednotwili i uprości realizację procesu NP, a ponadto dzięki stworzeniu bazy numerów przeniesionych będzie dla PT wiarygodnym źródłem informacji o numerach przeniesionych, co pozwoli im na właściwe kierowanie ruchu telefonicznego do tych numerów. Dlatego też niezwykle istotne jest, by baza numerów przeniesionych była na bieżąco aktualizowana o wszelkie informacje dotyczące PT, który świadczy Abonentowi usługi detaliczne na danym numerze telefonicznym. Realizację ww. wymogu zapewniają regulacje w zakresie zwrotu numeru wprowadzone w Ofercie SOR niniejszą decyzją, gdyż PLI CBD zawsze będzie informowana o wyniku tego procesu, tj. o zaprzestaniu korzystania z danego numeru do świadczenia usług na rzecz Abonenta.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I pkt 51 sentencji niniejszej decyzji.

Odnosząc się natomiast do zasadności wprowadzenia w Ofercie SOR w zakresie w Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.2, ppkt 5.2.4 „*Dezaktywacja dostępu*” postanowień dotyczących przenoszenia niepełnych zakresów numeracji MSN/DDI, Prezes UKE wskazuje, że przesłanki wprowadzenia regulacji w tym kształcie w Ofercie SOR zostały wskazane w uzasadnieniu dotyczącym pkt I ppkt 13 sentencji niniejszej decyzji (Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.4, ust. 3).

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.3, ppkt 5.3.1 „Modyfikacje wspólne dla Usługi BSA, WLR, LLU”

OPL w Projekcie OPL w zakresie modyfikacji usług zaproponowała wprowadzenie dodatkowych kroków w procesie zmiany lokalizacji – zmiany miejsca przyłączenia zakończenia sieci Abonenta, które wynikały z wprowadzenia w ramach tego procesu komunikacji poprzez PLI CBD.

Zgodnie z propozycją OPL przedstawioną w Projekcie OPL, zmiana lokalizacji będzie realizowana zgodnie z postanowieniami zawartymi w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 „*Zasady realizacji procesu*”. Wyjątkiem od tej ogólnej zasady będzie

procedura zmiany lokalizacji powiązanych ze zmianą numeru, w której PT przed złożeniem przez ISI zamówienia na Usługę Regulowaną powinien wysłać do PLI CBD komunikat E31, nadając numer sprawy w PLI CBD, informację o powiązaniu z Usługą Regulowaną i planowaną datę zmiany numeru. Jeżeli realizacja techniczna zamówienia na zmianę lokalizacji powiązaną ze zmianą numeru zakończyła się wynikiem pozytywnym, wówczas OPL w terminie maksymalnie 3 (trzech) godzin informuje o tym PT oraz wysyła komunikat E11 do PLI CBD (uzasadnienie co do wprowadzenia w Ofercie SOR terminu maksymalnie 3 (trzech) godzin na przesłanie informacji o pozytywnej realizacji technicznej zostało zawarte powyżej w uzasadnieniu dotyczącym pkt I ppkt 39 oraz pkt I ppkt 43 sentencji niniejszej decyzji - Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 20 i ust. 24a). W kolejnym kroku procesu, PT wysyła do PLI CBD w ciągu maksymalnie 2 (dwóch) godzin komunikat E32 – zmiana numeru.

W ocenie Prezesa UKE ww. zmiany w zakresie procedury zmiany lokalizacji powiązanej ze zmianą numeru zasługują na uwzględnienie, gdyż realizują potrzebę rynku polegającą na zapewnieniu jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej oraz zapewnieniu maksymalnych korzyści Abonentom. Pamiętać bowiem należy, że jednym z elementów PLI CBD jest baza numerów przeniesionych (zgodnie z art. 71 ust. 4 Pt) dlatego wszelkie zmiany w zakresie numeracji powinny być aktualizowane w PLI CBD tak, aby PT mieli wiedzę o tym, w sieci którego PT znajduje się dany numer.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 52 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.3, ppkt 5.3.9 „Modyfikacja w zakresie zmiany numeru lub zakresów numeracji DDI, gdy korzystanie z Przydzielonego Numeru/Numerów jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe”

OPL w Projekcie OPL w zakresie modyfikacji usług zaproponowała wprowadzenie nowego procesu modyfikacji usług w zakresie Usługi WLR, tj. procesu zmiany numeru lub zakresów numeracji DDI, gdy korzystanie z Przydzielonego Numeru/Numerów jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe. Przedmiotowe zmiany wynikały z wprowadzenia w ramach tych procesów komunikacji poprzez PLI CBD.

Wskazać także należy, że w Projekcie OPL postanowienia dotyczące zmiany numeru lub zakresów numeracji DDI, gdy korzystanie z Przydzielonego Numeru/Numerów jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe zostały przez OPL potraktowane jako modyfikacja usług wspólna dla Usług BSA, WLR i LLU. W ocenie Prezesa UKE nie jest zasadne utrzymanie zaproponowanej przez OPL systematyki w Ofercie SOR, gdyż modyfikacja usługi polegająca na zmianie numeru lub zakresów numeracji DDI, gdy korzystanie z Przydzielonego Numeru/Numerów jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe zaproponowana przez OPL w Projekcie OPL dotyczy wyłącznie Usługi WLR. Mając powyższe na względzie, Prezes UKE dokonał zmiany porządkowej polegającej na wyodrębnieniu postanowień dotyczących zmiany numeru lub zakresów numeracji DDI, gdy korzystanie z Przydzielonego Numeru/Numerów jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe jako kolejnych rodzajów modyfikacji usług i nadał im kolejną numerację w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.3 Modyfikacje usług jako ppkt 5.3.9 Modyfikacja w zakresie zmiany numeru lub zakresów numeracji DDI, gdy korzystanie z Przydzielonego Numeru/Numerów jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe.

Prezes UKE wskazuje, że procedura zmiany numeru lub zakresów numeracji DDI, gdy korzystanie z Przydzielonego Numeru/Numerów jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe została zatwierdzona niniejszą decyzją co do istoty w brzmieniu zaproponowanym przez OPL

w Projekcie OPL, a Prezes UKE wprowadził w stosunku do propozycji OPL jedynie zmianę polegającą na zastąpieniu terminu 24 (dwudziestu czterech) godzin dla OPL na przesłanie komunikatu E11 do PLI CBD oraz informacji o pozytywnej realizacji technicznej do PT terminem wynoszącym maksymalnie 3 (trzy) godziny (uzasadnienie co do wprowadzenia w Ofercie SOR terminu maksymalnie 3 (trzech) godzin na przesłanie informacji o pozytywnej realizacji technicznej zostało zawarte powyżej w uzasadnieniu dotyczącym pkt I ppkt 39 oraz pkt I ppkt 43 sentencji niniejszej decyzji - Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 20 i ust. 24a).

Odnosząc się natomiast do kształtu procedury zmiany numeru lub zakresów numeracji DDI, gdy korzystanie z Przydzielonego Numeru/Numerów jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe w brzmieniu nadanym niniejszą decyzją, wskazać należy, że warunkiem przeprowadzenia tej procedury jest uruchomienie komunikacji z PLI CBD w tym zakresie. Przed złożeniem zamówienia na modyfikację Usługi WLR przez ISI konieczne bowiem będzie poinformowanie PLI CBD komunikatem E31 o modyfikacji obejmującej zmianę numerów wraz ze wskazaniem w tym komunikacie planowanej daty realizacji modyfikacji. Kolejnym krokiem będzie złożenie zamówienia na modyfikację Usługi WLR przez ISI z obowiązkowym wskazaniem numeru sprawy w systemie PLI CBD. OPL po otrzymaniu zamówienia na modyfikację Usługi WLR dokonuje jego weryfikacji formalnej, weryfikacji technicznej, a następnie przystępuje do realizacji technicznej zamówienia. Jeżeli realizacja techniczna zakończyła się wynikiem pozytywnym, wówczas OPL w terminie maksymalnie 3 (trzech) godzin informuje o tym PT oraz wysyła komunikat E11 do PLI CBD. W kolejnym kroku procesu, PT wysyła do PLI CBD w ciągu maksymalnie 2 (dwóch) godzin komunikat E32 – zmiana numeru. Na podstawie komunikatu E32 otrzymanego od PT PLI CBD wysyła do wszystkich PT komunikat E13 udostępniający informacje będące wynikiem przeprowadzenia procesów modyfikacji Usług WLR w zakresie zmiany numeru lub zakresów numeracji DDI, gdy korzystanie z Przydzielonego Numeru/Numerów jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe. W ocenie Prezesa UKE uregulowanie w Ofercie SOR procedury zmiany numeru lub zakresów numeracji DDI, gdy korzystanie z Przydzielonego Numeru/Numerów jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe w ww. sposób przyczyni się do usprawnienia realizacji tego procesu.

W ocenie Prezesa UKE zmiany w zakresie dotyczącym modyfikacji Usługi WLR polegającej na zmianie numeru lub zakresów numeracji DDI, gdy korzystanie z Przydzielonego Numeru/Numerów jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe, wprowadzone niniejszą decyzją w Ofercie SOR przyczynią się w sposób oczywisty do usprawnienia komunikacji międzyoperatorskiej, gdyż pozwolą na sprawną realizację zmiany numeru na rzecz Abonenta Usługi WLR, dla którego dotychczasowy numer stał się uciążliwy oraz z drugiej strony poprzez dokonywanie takiej modyfikacji przez PLI CBD wszyscy PT będą mogli pozyskać aktualną informację o numerze, z którego korzysta dany Abonent, co będzie miało znaczenie dla właściwego kierowania ruchu telefonicznego do tego Abonenta. W konsekwencji, stwierdzić należy, że zmiany wprowadzone w Ofercie SOR niniejszą decyzją w zakresie dotyczącym modyfikacji Usługi WLR polegającej na zmianie numeru lub zakresów numeracji DDI, gdy korzystanie z Przydzielonego Numeru/Numerów jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe odpowiadają potrzebom rynku obejmującym zapewnienie maksymalnych korzyści użytkownikom końcowym, ponieważ poprzez stworzenie sprawnych mechanizmów komunikacji międzyoperatorskiej w zakresie modyfikacji Usług Regulowanych Abonent może w pełni korzystać z uprawnień abonenckich określonych w art. 69-72 Pt.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 53 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.3, ppkt 5.3.10 „Modyfikacja w zakresie dodawania i usuwania wiązek DDI bądź numerów MSN dla Usługi WLR ISDN na danym Łączu Abonenckim – polegająca na dodaniu lub usunięciu numerów MSN lub wiązek numerów DDI dla Usługi WLR ISDN”

OPL w Projekcie OPL w zakresie modyfikacji usług zaproponowała wprowadzenie nowego procesu modyfikacji usług w zakresie Usługi WLR, tj. procesu dodawania i usuwania wiązek DDI bądź numerów MSN dla Usługi WLR ISDN na danym Łączu Abonenckim. Przedmiotowe zmiany wynikały z wprowadzenia w ramach tego procesu komunikacji poprzez PLI CBD.

Wskazać także należy, że w Projekcie OPL postanowienia dotyczące procesu dodawania i usuwania wiązek DDI bądź numerów MSN dla Usługi WLR ISDN na danym Łączu Abonenckim zostały przez OPL potraktowane jako modyfikacja usług wspólna dla Usług BSA, WLR i LLU. W ocenie Prezesa UKE nie jest zasadne utrzymanie zaproponowanej przez OPL systematyki w Ofercie SOR, gdyż modyfikacja usługi polegająca na dodawaniu i usuwaniu wiązek DDI bądź numerów MSN dla Usługi WLR ISDN na danym Łączu Abonenckim zaproponowana przez OPL w Projekcie OPL dotyczy wyłącznie Usługi WLR. Mając powyższe na względzie, Prezes UKE dokonał zmiany porządkowej polegającej na wyodrębnieniu postanowień dotyczących zmiany numeru lub zakresów numeracji DDI, gdy korzystanie z Przydzielonego Numeru/Numerów jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe jako kolejnych rodzajów modyfikacji usług i nadał im kolejną numerację w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.3 Modyfikacje usług jako ppkt 5.3.10 Modyfikacja w zakresie dodawania i usuwania wiązek DDI bądź numerów MSN dla Usługi WLR ISDN na danym Łączu Abonenckim – polegająca na dodaniu lub usunięciu numerów MSN lub wiązek numerów DDI dla Usługi WLR ISDN.

Prezes UKE wskazuje, że procedura dodawania i usuwania wiązek DDI bądź numerów MSN dla Usługi WLR ISDN na danym Łączu Abonenckim została zatwierdzona niniejszą decyzją co do zasady w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w Projekcie OPL, a Prezes UKE wprowadził w stosunku do propozycji OPL jedynie zmianę polegającą na zastąpieniu terminu 24 (dwudziestu czterech) godzin dla OPL na przesłanie komunikatu E11 do PLI CBD oraz informacji o pozytywnej realizacji technicznej do PT terminem wynoszącym maksymalnie 3 (trzy) godziny (uzasadnienie co do wprowadzenia w Ofercie SOR terminu maksymalnie 3 (trzech) godzin na przesłanie informacji o pozytywnej realizacji technicznej zostało zawarte powyżej w uzasadnieniu dotyczącym pkt I ppkt 39 oraz pkt I ppkt 43 sentencji niniejszej decyzji - Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2, ust. 20 i ust. 24a).

Odnosząc się natomiast do kształtu procedury dodawania i usuwania wiązek DDI bądź numerów MSN dla Usługi WLR ISDN na danym Łączu Abonenckim w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją, wskazać należy, że rozpoczęcie przedmiotowego procesu będzie możliwe jedynie po uruchomieniu komunikacji z PLI CBD w tym zakresie. Przed złożeniem zamówienia na modyfikację Usługi WLR konieczne bowiem będzie poinformowanie PLI CBD komunikatem E31 o modyfikacji obejmującej dodanie/usunięcie zakresu DDI/ numerów MSN wraz ze wskazaniem w tym komunikacie planowanej daty realizacji modyfikacji. Kolejnym krokiem będzie złożenie zamówienia na modyfikację Usługi WLR przez ISI z obowiązkowym wskazaniem numeru sprawy w systemie PLI CBD. OPL po otrzymaniu zamówienia na modyfikację Usługi WLR dokonuje jego weryfikacji formalnej, weryfikacji technicznej, a następnie przystępuje do realizacji technicznej zamówienia. Jeżeli realizacja techniczna zakończyła się wynikiem pozytywnym, wówczas OPL w terminie maksymalnie 3 (trzech) godzin informuje o tym PT oraz wysyła komunikat E11 do PLI CBD. W kolejnym kroku procesu, PT wysyła do PLI CBD w ciągu maksymalnie

2 (dwóch) godzin komunikat E33 - zmiana numerów DDI/ numerów MSN dla Usługi WLR ISDN na danym Łączu Abonenckim. Na podstawie otrzymanego komunikatu E33 PLI CBD wysłała komunikat E13 udostępniający informacje będące wynikiem przeprowadzenia procesów modyfikacji Usługi WLR w zakresie dodania bądź usunięcia wiązek DDI bądź numerów MSN dla Usługi WLR ISDN na danym Łączu Abonenckim do wszystkich PT. W ocenie Prezesa UKE, uregulowanie w Ofercie SOR procedury dodawania i usuwania wiązek DDI bądź numerów MSN dla Usługi WLR ISDN na danym Łączu Abonenckim w ww. sposób przyczyni się do usprawnienia realizacji tego procesu.

W ocenie Prezesa UKE zmiany w zakresie dotyczącym modyfikacji Usługi WLR polegającej na dodawaniu bądź usuwaniu wiązek DDI lub numerów MSN dla Usługi WLR ISDN na danym Łączu Abonenckim wprowadzone niniejszą decyzją w Ofercie SOR przyczynią się do usprawnienia komunikacji międzyoperatorskiej, gdyż dzięki realizacji tego procesu przez PLI CBD wszyscy PT będą mogli pozyskać aktualną informację o zakresach numeracji wykorzystywanych przez danego Abonenta Usługi WLR, co pozwoli na prawidłowe kierowanie ruchu telefonicznego do tego Abonenta. W konsekwencji stwierdzić należy, że zmiany w zakresie dotyczącym modyfikacji Usługi WLR polegającej na dodawaniu bądź usuwaniu wiązek DDI lub numerów MSN dla Usługi WLR ISDN na danym Łączu Abonenckim wprowadzone niniejszą decyzją w Ofercie SOR odpowiadają potrzebom rynku obejmującym zapewnienie maksymalnych korzyści użytkownikom końcowym, ponieważ poprzez stworzenie sprawnych mechanizmów komunikacji międzyoperatorskiej w zakresie modyfikacji Usług Regulowanych Abonent może w pełni korzystać z uprawnień abonenckich określonych w art. 69-72 Pt.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 54 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 9, pkt 9.4, ppkt 9.4.7 Oplaty z tytułu tranzytu do Numerów Przeniesionych

OPL w Projekcie OPL zaproponowała uszczegółowienie postanowień dotyczących opłaty z tytułu NP poprzez wskazanie w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 9, pkt 9.4, ppkt 9.4.7, ust. 9 oraz w opisie Tabeli nr 29, że opłata z tytułu NP do sieci Biorcy należna jest Dawcy oraz wskazanie w dodanym przez OPL ust. 10, jakie czynności będą stanowiły podstawę do uiszczenia opłaty z tytułu NP. Podobnie w Stanowisku konsultacyjnym OPL zostało wskazane, że kwestia opłaty z tytułu NP wymaga doprecyzowania.

Natomiast KIGeIT w Stanowisku KIGeIT wskazała, że:

- brak jest podstaw do regulowania w Ofercie SOR opłaty z tytułu NP do sieci Biorcy, gdyż cały proces NP będzie realizowany przez PLI CBD oraz w Dokumentacji Projektowej PLI CBD brak jest przedmiotowej opłaty;
- jej zdaniem, brzmienie przepisu art. 41 ust. 1 Pt pozwala na ustalenie opłaty z tytułu NP tylko dla usługi połączenia sieci, natomiast nie jest to możliwe dla Usługi WLR (w ocenie KIGeIT w przypadku migracji Usługi WLR nie dochodzi do NP);
- konieczne jest doprecyzowanie, czy wyliczenie zawarte w Części I Ogólnej, Rozdział 9, pkt 9.4, ppkt 9.4.7, ust. 10 Projektu OPL dotyczy również migracji Usługi WLR, w tym zamówień uwzględniających udział Części Detalicznej OPL.

Odnosząc się do propozycji OPL dotyczącej wprowadzenia w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 9, pkt 9.4, ppkt 9.4.7, ust. 9 doprecyzowania wskazującego, iż opłata z tytułu NP należna jest Dawcy, wskazać należy, że przedmiotowa propozycja OPL jest nadmiarowa w stosunku do aktualnego brzmienia Oferty SOR, które w zakresie zasad pobierania przez

OPL opłaty z tytułu NP jest jasne i klarowne. Zauważyć bowiem trzeba, że Oferta SOR reguluje wyłącznie opłaty należne OPL, zaś zgodnie z postanowieniem zawartym w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 9, pkt 9.4, ppkt 9.4.7, ust. 9 opłatę wskazaną w tym postanowieniu Oferty SOR ponosi Biorca i jest ona należna z tytułu NP do PT. Wskazać także należy, że uczestnikami procesu NP są Dawca i Biorca, co oznacza, że opłatę z tytułu NP Biorca może ponosić wyłącznie na rzecz Dawcy, a skoro, jak już zostało wyżej wskazane, Oferta SOR reguluje wyłącznie opłaty należne OPL, to oczywistym jest, że opłata z tytułu NP jest należna OPL tylko w sytuacji, gdy w procesie NP występuje w roli Dawcy.

Analogiczne względy, tj. uznanie, iż postanowienie zawarte w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 9, pkt 9.4, ppkt 9.4.7, ust. 9 w sposób jasny, klarowny i wyczerpujący reguluje zasady ponoszenia opłaty z tytułu NP, przyczyniły się do stwierdzenia, iż dodanie nowego ust. 10, wskazującego poszczególne warianty NP, które miałyby stanowić podstawę do uiszczenia opłaty z tytułu NP, również nie sprzyjałoby jasności i przejrzystości postanowień Oferty SOR, a wręcz byłoby nadmiarowe. Z powyższego zapisu zawartego w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 9, pkt 9.4, ppkt 9.4.7, ust. 9 wynika bowiem ogólna, a zarazem nie budząca wątpliwości reguła, z jakiego tytułu opłata wskazana w Tabeli nr 29 jest przez OPL pobierana. W ocenie Prezesa UKE, uwzględnieniu omawianej propozycji OPL sprzeciwia się potrzeba rynku w postaci zapewnienia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej, gdyż enumeratywne wskazywanie czynności, za które pobierana jest opłata wskazana w Tabeli nr 29 rodziłoby ryzyko, iż postanowienia Oferty SOR mogłyby stracić na aktualności w sytuacji, gdy w zakresie przedmiotowych czynności nastąpiłyby zmiany.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE wskazuje, że nie uwzględnił ww. propozycji OPL dotyczących wprowadzenia doprecyzowania w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 9, pkt 9.4, ppkt 9.4.7, ust. 9 oraz dodania nowego ust. 10, ponieważ jako nadmiarowe w stosunku do aktualnego brzmienia Oferty SOR, nie odpowiadały one potrzebom rynku telekomunikacyjnego polegającym na zapewnieniu jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej. W związku z powyższym, również argumentacja KIGEiT odnosząca się do ww. propozycji OPL, z uwagi na ich nieuwzględnienie w Ofercie SOR w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją, została uznana za bezprzedmiotową.

Omówienie uwag dotyczących opłaty z tytułu NP

Odnosząc się natomiast do argumentacji KIGEiT zawartej w Stanowisku KIGEiT (pkt 55), zgodnie z którą opłata z tytułu NP powinna zostać usunięta z Oferty SOR, Prezes UKE wskazuje co następuje.

Po pierwsze wskazać należy, że wniosek KIGEiT o wykreślenie opłaty z tytułu NP z Oferty SOR został złożony bez uwzględnienia wskazanych w Pt zasad wyznaczania opłat przez operatora, i weryfikacji, czy ewentualnego ustalania opłat przez Prezesa UKE. Prezes UKE zaznacza, iż wysokość opłat hurtowych pobieranych przez OPL na podstawie Oferty SOR, jest weryfikowana przez Prezesa UKE w trybie administracyjnym, stosownie do normy wynikającej z art. 40 Pt. Prezes UKE, zobowiązany jest dokonać oceny ww. opłat w sposób, o którym mowa w art. 40 Pt. Zgodnie z Decyzją SMP 9, Decyzją SMP 4, Decyzją SMP 8 oraz Decyzją SMP 5, OPL ma obowiązek stosowania opłat ustalonych na podstawie kosztów ponoszonych, o czym mowa w art. 40 Pt. Powyższe oznacza, iż OPL, ale także Prezes UKE nie mogą dowolnie kształtować wysokości opłat hurtowych. Opłaty skalkulowane przez OPL na podstawie kosztów ponoszonych, podlegają następnie weryfikacji Prezesa UKE w trybie art. 40 ust. 3 Pt, za pomocą jednej z metod wskazanych w ww. decyzjach SMP.

W niniejszym postępowaniu metodą oceny i ustalenia opłat była metoda orientacji kosztowej tj. jedna z metod oceny i ewentualnego ustalania opłat, pochodząca ze ściśle określonego, zamkniętego katalogu metod wskazanych w ww. decyzjach SMP. W świetle wymogów zawartych w art. 40 Pt oraz zastosowanej przez Prezesa UKE metody oceny i ustalania opłat, wniosek KIGeIT o całkowite usunięcie opłaty z tytułu NP z Oferty SOR, należy uznać za niezaskładający na uwzględnienie ze względu na sprzeczność tej propozycji z przepisami prawa. Zaakceptowanie ww. postulatu KIGeIT, z uwagi na argumenty podnoszone przez KIGeIT, nie odpowiada wymogom w zakresie wyznaczania opłat przez OPL na podstawie kosztów ponoszonych oraz weryfikacji tych opłat (względnie ich ustalania w wyniku stwierdzenia ewentualnych nieprawidłowości) przez Prezesa UKE, zgodnie z normą art. 40 Pt, ponieważ wykreślenie opłaty z tytułu NP z Oferty SOR nie uwzględnia faktu istnienia ponoszonych przez OPL kosztów i wyznaczania opłaty w oparciu o koszty ponoszone OPL, w szczególności zaś przedmiotowe podejście nie wynika z Uzasadnienia kosztowego przekazanego przez OPL. Uzasadnienie kosztowe przedstawione przez OPL zawiera szczegółową kalkulację wysokości kosztów obsługi procesu NP przez PLI CBD, faktycznie ponoszonych przez OPL. Należy wskazać, iż zgodnie z Uzasadnieniem kosztowym, w toku realizacji procesu NP przez PLI CBD ma miejsce szereg czynności związanych z faktycznym zaangażowaniem zasobów OPL, czy to w zakresie obsługi formalnej zlecenia NP czy też z realizacją procesu NP przez służby techniczne. Z uwagi na fakt, iż szczegółowy opis poszczególnych czynności w zakresie realizacji NP stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa OPL, nie został wprost przywołany w niniejszej decyzji, co w ocenie Prezesa UKE nie ma wpływu na merytoryczną wartość weryfikacji kosztów ponoszonych.

Przechodząc do ponoszonego przez OPL kosztu obsługi procesu NP należy wskazać, iż wysokość jednostkowego kosztu całkowitego z tytułu NP stanowi sumę kosztów jednostkowych każdej z czynności, odzwierciedlających iloczyn czasu niezbędnego na wykonanie każdej z czynności oraz stawki roboczogodzinowej pracowników zatrudnionych w OPL. Informacje dotyczące wyznaczania kosztów ponoszonych w zakresie obsługi procesu NP przez PLI CBD podlegały analizie Prezesa UKE, pod względem sprawdzenia kosztu minuty zaangażowania personelu OPL w zakresie poszczególnych czynności, mając na uwadze zastosowaną w kalkulacji stawkę godzinową pracownika OPL, sprawdzenia wartości kosztu jednostkowego każdej z czynności, a także sprawdzenia, czy koszty jednostkowe poszczególnych czynności sumarycznie odzwierciedlają całkowity koszt jednostkowy obsługi procesu NP przez PLI CBD.

Każdej z czynności związanych z faktycznym zaangażowaniem zasobów OPL przypisany został czas niezbędny na jej wykonanie przez zasoby OPL wraz z odpowiadającym każdej czynności kosztem jednostkowym.

Analiza Uzasadnienia kosztowego w niniejszym postępowaniu, o której mowa powyżej, nie wykazała nieprawidłowości, wobec czego stwierdzić należy, że opłata z tytułu NP została skalkulowana przez OPL w sposób prawidłowy i wynosi ona 25,63 zł/netto. Oznacza to, że wniosek KIGeIT o całkowite usunięcie opłaty z tytułu NP z Oferty SOR, w świetle kosztów ponoszonych przez OPL, należy uznać za niezasadny. Niezależnie od powyższego zauważyć także trzeba, że OPL, pomimo ustalenia w Uzasadnieniu kosztowym, że koszt realizacji procesu NP wynosi 25,63 zł/netto (wyższy poziom niż opłata z tytułu NP przewidziana w Ofercie SOR w jej dotychczasowym brzmieniu wynosząca 25,39 zł/netto), nie wnioskuje o ustalenie w Ofercie SOR opłaty z tytułu NP na poziomie wynikającym z Uzasadnienia kosztowego, co zostało podkreślone dodatkowo w piśmie OPL z dnia 21 sierpnia 2015 r. W konsekwencji, Prezes UKE nie dokonywał zmiany w zakresie wysokości opłaty z tytułu NP uznając, iż pozostawienie w Ofercie SOR opłaty z tytułu NP

w wysokości 25,39 zł/netto, tj. na dotychczasowym poziomie, jest zgodne z potrzebą rynku telekomunikacyjnego polegającą na stworzeniu warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. W ocenie Prezesa UKE, opłata z tytułu NP w wysokości 25,39 zł/netto pozwoli PT na skonstruowanie konkurencyjnej wobec OPL oferty detalicznej dla użytkowników końcowych (PT w opłatach pobieranych od Abonenta będą musieli odzyskać niższe koszty niż miałyby to miejsce w przypadku wyższej opłaty za NP), co przełoży się jednocześnie na atrakcyjność ofert detalicznych nie tylko pod względem ceny ale także zakresu usług.

Powyższe podejście w zakresie wysokości opłaty z tytułu NP ma, w ocenie Prezesa UKE, prorokowy charakter, wychodzi bowiem na przeciw potrzebom rynku jakimi są m.in. rozwój równoprawnej i skutecznej konkurencji, zapobieganie zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym) oraz równoprawne (niedyskryminacyjne) traktowanie PT, co z kolei przełoży się jednocześnie na zakres usług, z których będą korzystać użytkownicy końcowi na rynku detalicznym. Powyższe rozstrzygnięcie przyjęte w niniejszej decyzji, zgodne jest zatem także z potrzebami rynku dotyczącymi w szczególności wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług świadczonych na rzecz Abonentów.

Następnie KIGeIT w Stanowisku konsultacyjnym KIGeIT podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko, zgodnie z którym Oferta SOR nie powinna zawierać należnej OPL opłaty z tytułu NP. Jako uzasadnienie swojego stanowiska w przedmiotowym zakresie KIGeIT powołała się na:

1. decyzję Prezesa UKE z dnia 31 stycznia 2012 r., nr DHRT-WORK-6082-14/11(26), oraz decyzję Prezesa UKE z dnia 15 lipca 2013 r., nr DHRT-WORK-6082-14/11(138), utrzymującą w mocy decyzję z dnia 31 stycznia 2012 r., którymi Prezes UKE zobowiązał OPL do doprecyzowania postanowień Oferty SOR w zakresie opłaty z tytułu NP;
2. brak podstaw do uregulowania w Ofercie SOR opłaty z tytułu NP z uwagi na brzmienie art. 41 Pt;
3. fakt, iż OPL w zależności od rodzaju procesu wykonuje różne czynności;
4. decyzje wydawane przez Prezesa UKE dotyczące rozstrzygania sporów międzyoperatorskich (decyzja Prezesa UKE z dnia 15 grudnia 2011 r., nr DHRT-WWM-6080-177/09(104), decyzja Prezesa UKE z dnia 15 grudnia 2011 r., nr DHRT-WWM-6080-178/09(99), decyzja Prezesa UKE z dnia 15 grudnia 2011 r., nr DHRT-WWM-6080-179/09(99), decyzja Prezesa UKE z dnia 15 grudnia 2011 r., nr DHRT-WWM-6080-180/09(99)), w których Prezes UKE podejmował próby ustalenia kosztów poszczególnych procesów wchodzących w skład procesu NP.

Ad. 1) i 4)

Odnosząc się do argumentacji przedstawionej przez KIGeIT w Stanowisku konsultacyjnym KIGeIT, Prezes UKE wskazuje, po pierwsze, że fakt wydania przez Prezesa UKE decyzji wymienionych powyżej w pkt 1 i pkt 4 nie może stanowić uzasadnienia dla wniosku o wykreślenie opłaty z tytułu NP z Oferty SOR. Wprawdzie decyzje wymienione w pkt 1 powyżej wskazywały na zasadność wprowadzenia doprecyzowania treści w Tabeli nr 29 zawartej w Ofercie SOR, natomiast przedmiotowe decyzje nie zobowiązywały OPL do usunięcia opłaty z tytułu NP ani do zmiany zasad naliczania opłaty z tytułu NP. Natomiast decyzje wymienione powyżej w pkt 4 dotyczyły rozstrzygania przez Prezesa UKE sporów międzyoperatorskich w zakresie opłaty z tytułu NP pomiędzy operatorami świadczącymi

usługi w sieciach mobilnych. Tym samym, stwierdzić należy, że sytuacja prawna i faktyczna w postępowaniach zakończonych wydaniem decyzji wyszczególnionych w pkt 4 powyżej była zupełnie odmienna od sytuacji w niniejszym postępowaniu, w którym OPL ma obowiązek ustalania opłat w oparciu o ponoszone koszty. Tym samym, wydanie przez Prezesa UKE decyzji wskazanych w pkt 1 i pkt 4 powyżej nie przesądza o konieczności wykreślenia opłaty z tytułu NP z Oferty SOR.

W związku z powyższym, Prezes UKE nie uwzględnił w niniejszej decyzji ww. argumentacji KIGEiT.

Ad. 2)

KIGEiT w Stanowisku KIGEiT oraz w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wskazała, że możliwość ustalania opłat hurtowych za realizację procesów NP przewiduje art. 41 ust. 1 Pt, który stanowi, iż „*opłaty za wzajemne korzystanie z połączonych sieci związane z realizacją przenoszenia numerów między sieciami powinny uwzględniać ponoszone koszty.*” Zdaniem KIGEiT, ww. przepis znajduje zastosowanie wyłącznie dla usługi połączenia sieci, gdyż tylko w takim przypadku dochodzi do procesu NP, nie ma natomiast zastosowania w przypadku migracji Usługi WLR, której, w ocenie KIGEiT, nie należy kwalifikować jako procesu NP.

Odnosząc się do kwestii zasadności pobierania przez OPL opłaty wskazanej w Tabeli nr 29 w sytuacji, gdy NP jest realizowane w ramach zamówienia na Usługę Regulowaną, należy wskazać, że zgodnie z art. 71 ust. 1 Pt, uprawnienie Abonenta do zachowania przydzielonego numeru aktualizuje się w sytuacji zmiany Dostawcy usług. Powyższe oznacza, że NP występuje także w sytuacji realizacji przez OPL Usługi Regulowanej na rzecz PT, bowiem w takim wypadku dochodzi do zmiany Dostawcy usług świadczącego na rzecz Abonenta usługi telekomunikacyjne. Dlatego nie można się zgodzić z argumentacją KIGEiT, iż możliwość pobierania opłaty z tytułu NP aktualizuje się tylko w przypadku usługi połączenia sieci (o czym mowa w art. 41 ust. 1 Pt). Szersze uzasadnienie dotyczące występowania procesu NP także w przypadku realizacji Usługi Regulowanej na rzecz PT zostało zawarte w części uzasadnienia niniejszej decyzji dot. kwestii ogólnych zawartych w Stanowisku KIGEiT i w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT (str. 39).

W związku z powyższym, Prezes UKE nie uwzględnił w niniejszej decyzji ww. argumentacji KIGEiT.

Ad. 3)

Odnosząc się do argumentu KIGEiT, iż Prezes UKE nie uwzględnił różnych działań podejmowanych przez OPL dla różnych procesów (tzw. czystego NP, NP powiązanego z zamówieniem Usługi LLU, NP powiązanego z zamówieniem Usługi WLR) Prezes UKE wskazuje, iż fakt, że OPL zobowiązana jest realizować obowiązek wyznaczania opłat w oparciu o koszty ponoszone, nie oznacza, iż powinna dokonywać tych czynności z pominięciem zasady przyczynowości powstawania kosztów. Prezes UKE zwraca uwagę, iż zestaw czynności umożliwiających przeprowadzenie NP nie zmienia się w zależności od tego z jakiej usługi hurtowej korzysta PT, zaś działania, o których wspomina KIGEiT, doprowadziłyby do sztucznego kreowania różnych wariantów opłat za NP.

Mając zatem na uwadze powyższe, ww. argumentację KIGEiT należy uznać za niezasługującą na uwzględnienie.

Omówienie uwag dotyczących opłaty z tytułu NP zawartych w Stanowisku konsultacyjnym UPC i Stanowisku PIKE

UPC, w Stanowisku konsultacyjnym UPC, w odniesieniu do opłaty z tytułu NP zawartej w Ofercie SOR wskazała, iż opłata ta jest niezasadna, gdyż:

1. nie stanowi ekwiwalentu dla świadczeń OPL wykonywanych w ramach tej opłaty,
2. brak jest istotnych różnic pomiędzy zakresem czynności realizowanych w ramach procesu NP a zakresem czynności realizowanych w procesie standardowego odłączenia numeru Abonenta w przypadku rezygnacji Abonenta z usług danego Dostawcy usług – w kontekście wskazań Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-438/04,
3. system PLI CBD przejął zadania (czynności i funkcje) realizowane dotychczas przez OPL w ramach opłaty z tytułu NP,
4. obowiązywaniu opłaty z tytułu NP sprzeciwia się potrzeba kompleksowego i spójnego ukształtowania otoczenia regulacyjnego,
5. brak jest podstawy prawnej dla wprowadzenia i utrzymania opłaty z tytułu NP w kontekście art. 41 Pt.

Niezależnie od powyższego UPC w Stanowisku konsultacyjnym UPC w zakresie opłaty z tytułu NP zwróciła uwagę na konieczność zapewnienia niedyskryminujących warunków świadczenia usług, zapobieganie premiowaniu nieefektywności rynkowej oraz brak podstaw do regulowania warunków współpracy w zakresie NP w Ofercie SOR.

Natomiast PIKE w Stanowisku PIKE wskazała, że:

- Prezes UKE utrzymując w Projekcie Decyzji opłatę z tytułu NP nie uwzględnił zmian w realizacji procesu NP wynikających z uruchomienia PLI CBD,
- zakres czynności wskazany w Uzasadnieniu kosztowym jest ogólnikowy i nie pozwala stwierdzić, czy uwzględnienie kosztów tych czynności jest rzeczywiście uzasadnione w przypadku kalkulacji opłaty z tytułu NP,
- przyznanie opłaty z tytułu NP wyłącznie na rzecz OPL jako Dawcy stanowi nieusprawiedliwione uprzywilejowanie jej pozycji względem innych PT,
- obowiązywanie opłaty z tytułu NP w zakresie usług świadczonych w sieciach stacjonarnych stanowi dyskryminację podmiotów świadczących takie usługi względem PT świadczących usługi w sieciach mobilnych,
- opłata z tytułu NP należna Dawcy w istocie wynagradza Dostawcę usług, którego oferta jest mniej atrakcyjna dla użytkownika końcowego.

Ad. 1, 2, 3

Na wstępie, w odniesieniu do wniosku UPC zawartego w Stanowisku konsultacyjnym UPC o usunięcie opłaty z tytułu NP z Oferty SOR jako opłaty bezpodstawnej, Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowy wniosek, podobnie jak analogiczny wniosek KIGEiT w tym zakresie, został złożony bez uwzględnienia wskazanych w Pt zasad wyznaczania opłat przez operatora i weryfikacji, czy ewentualnego ustalania opłat przez Prezesa UKE. Uzasadnienie tej kwestii zostało przedstawione powyżej w części dotyczącej omówienia uwag dotyczących opłaty z tytułu NP zawartych w Stanowisku KIGEiT i w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT.

Ponadto, Prezes UKE w odniesieniu do argumentacji zawartej w Stanowisku konsultacyjnym UPC nie może się zgodzić ze stwierdzeniem UPC, iż po uruchomieniu PLI CBD OPL będzie

w ramach procesu NP wykonywać wyłącznie takie działania, jakie podejmuje w przypadku przejścia Abonenta do innego Dostawcy usług bez NP. Po pierwsze wskazać należy, że Dokumentacja Projektowa PLI CBD stanowi, iż realizacja wniosków o NP odbywa się poprzez PLI CBD, ale w sytuacji, gdy Biorca w celu realizacji uprawnienia Abonenta do NP korzysta z Usługi Regulowanej, to w realizacji uprawnienia Abonenta do NP uczestniczy także ISI. W takim przypadku OPL wysłała do PLI CBD komunikaty E07, E09, E10, E11, których nie musi wysłać w sytuacji, gdy OPL realizuje Usługę Regulowaną niepowiązaną z NP. Stwierdzenie UPC, iż następuje tożsamość czynności wykonywanych przez OPL podczas realizacji procesu NP oraz podczas przejścia Abonenta do innego Dostawcy usług bez NP nie znajduje więc potwierdzenia w Dokumentacji Projektowej PLI CBD.

Ponadto, Prezes UKE wskazuje, że wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-438/04 dotyczył sytuacji operatorów realizujących procedurę NP w sieciach mobilnych, co nie pozwala na zastosowanie wskazań zawartych w tym wyroku w niniejszej sprawie dotyczącej modyfikacji zasad świadczenia Usług Regulowanych powiązanych z NP przez OPL jako operatora sieci stacjonarnych zobowiązanego do wykonywania obowiązków regulacyjnych nałożonych na OPL w Decyzji SMP 9, Decyzji SMP 4, Decyzji SMP 8 oraz Decyzji SMP 5, w tym zwłaszcza obowiązku wskazanego w art. 40 Pt.

W dalszej kolejności, odnosząc się do stwierdzenia UPC, jakie padło w Stanowisku konsultacyjnym UPC, iż nie sposób uznać analizy zagadnienia opłaty za NP za kompleksową, w sytuacji gdy, zdaniem UPC, badanie Prezesa UKE ogranicza się do prostego działania matematycznego, Prezes UKE zwraca uwagę, iż koszt ponoszony stanowiący podstawę opłaty z tytułu NP, jest to koszt mający charakter jednorazowy. Koszt ten odzwierciedla zaangażowanie pracowników OPL w realizację szeregu czynności, wskazanych w Projekcie Decyzji i implikuje w przypadku dwóch zmiennych (czasu wykonania czynności oraz stawki roboczogodzinowej) proste działanie matematyczne, sprowadzające się do skalkulowania kosztu jednostkowego każdej czynności, zaś suma kosztów wszystkich czynności daje koszt stanowiący podstawę wyznaczenia opłaty. Zatem koszt wynagrodzenia pracownika zaangażowanego w realizację usługi NP (w postaci stawki roboczogodzinowej) stanowi jedyny rodzaj kosztu uwzględniany w kalkulacji NP. Koszt ten stanowi w dalszym działaniu o koszcie jednostkowym każdej z czynności. W tym względzie Prezes UKE wskazuje, iż stopień skomplikowania działania matematycznego jest bez znaczenia w kontekście oceny prawidłowości wyznaczania opłat. UPC nie wyjaśniła dlaczego proste działanie miałooby świadczyć o wadliwości analizy przeprowadzonej przez Prezesa UKE. UPC nie wskazała, ponadto alternatywnego rozwiązania w tym względzie dlatego za tym bardziej niezrozumiałe należy uznać stwierdzenia UPC, iż powyższa metoda weryfikacji stanowiska OPL jest niewystarczająca i nieadekwatna. Ponadto Prezes UKE przypomina, iż zgodnie z Decyzją SMP 9, Decyzją SMP 4, Decyzją SMP 8 oraz Decyzją SMP 5, OPL ma obowiązek stosowania opłat ustalonych na podstawie kosztów ponoszonych, o czym mowa w art. 40 Pt. Prezes UKE natomiast dokonując weryfikacji i oceny wysokości opłat uwzględniających koszty ponoszone, ma możliwość zastosowania jednej z metod oceny i ewentualnego ustalania opłat wynikającej z ww. decyzji. Jak zostało wskazane w Projekcie Decyzji Prezes UKE zastosował metodę orientacji kosztowej jako jedną z metod pochodzącą z zamkniętego katalogu metod. Tymczasem UPC zdaje się powyższe przesłanki w zakresie zastosowania metod weryfikacji i ewentualnego ustalania opłat ignorować. Podsumowując powyższy wątek, Prezes UKE wskazuje, iż tak jak to zostało wskazane w Projekcie Decyzji, Prezes UKE opierał się na metodzie orientacji kosztowej pochodzącej z zamkniętego katalogu metod możliwych do zastosowania przez Prezesa UKE w niniejszym postępowaniu. W tym kontekście, nie można zgodzić się z twierdzeniami UPC, iż w Projekcie Decyzji Prezes UKE nie wskazał jaka metoda weryfikacji została zastosowana.

UPC w Stanowisku konsultacyjnym UPC, a także PIKE w Stanowisku PIKE, wskazały, że czynności wymienione przez OPL mają charakter bardzo ogólny oraz że, w ocenie UPC oraz PIKE, na podstawie takiego opisu nie jest możliwe zweryfikowanie zasadności wymienionych kosztów w celu kalkulacji opłaty za NP, a także, iż czynności te wykonywane są w przypadku standardowego odłączenia Abonenta (czynności wymienione przez OPL, zdaniem UPC, nie wybiegają poza koszty standardowego odłączenia Abonenta w przypadku rezygnacji z usług OPL bez NP, a zatem nie uzasadniają opłaty za NP).

Odnosząc się do powyższego, Prezes UKE w pierwszej kolejności wskazuje, iż czynności przedstawione przez OPL w Uzasadnieniu kosztowym zostały przedstawione o wiele bardziej szczegółowo niż zostało to wskazane w Projekcie Decyzji. Również o wiele bardziej szczegółowa i kompleksowa była analiza przeprowadzona przez Prezesa UKE, w wyniku której Prezes UKE nie stwierdził zaistnienia nieprawidłowości. Zatem, Prezes UKE dysponując szczegółowym opisem poszczególnych czynności poddał go dokładnej i kompleksowej analizie, podobnie Prezes UKE dokonał weryfikacji wszystkich danych liczbowych przedstawionych przez OPL. Zarówno pozycje kosztowe dotyczące poszczególnych czynności, szczegółowy opis poszczególnych czynności, czas realizacji czynności zostały oznaczone przez OPL klauzulą „*tajemnica przedsiębiorstwa - confidential*” z tego względu informacje te nie zostały przedstawione w Projekcie Decyzji. Prezes UKE wyjaśnia, iż analiza kosztowa przeprowadzona przez Prezesa UKE poza wyżej wskazanymi elementami dotyczyła weryfikacji:

- czy wszystkie czynności wskazane przez OPL faktycznie dotyczą tylko i wyłącznie procesu NP,
- jakie działania są podejmowane przez OPL w ramach współpracy z platformą PLI CBD,
- czy koszty wskazane przez OPL są właściwe dla realizacji czynności związanych z NP i nie zawierają kosztów związanych z NP do innego Dawcy usług oraz kosztów związanych z zakończeniem świadczenia usługi przez Abonenta OPL,
- jakie czynności wskazane przez OPL odpowiadają procesowi przesyłania poszczególnych komunikatów kierowanych do PLI CBD,
- czy OPL uwzględniła wyłącznie koszty wynikające z czynności bezpośrednio związanych z NP, nie wliczając kosztów związanych z wdrożeniem obowiązku operatora wskazanych w art. 71 ust. 1 Pt,
- czy OPL nie uwzględniła w koszcie NP kosztów systemów informatycznych, w tym systemów biorących udział w obsłudze Abonenta.

W toku analizy, jak zostało zakomunikowane w Projekcie Decyzji, Prezes UKE nie zidentyfikował nieprawidłowości, które przesądzałyby o konieczności wszczęcia przez Prezesa UKE odrębnego postępowania i samodzielnego wyznaczenia opłaty za NP.

Mając na uwadze powyższe, za niemające podstaw należy uznać twierdzenia UPC, iż Prezes UKE nie przeprowadził wnikliwego i skrupulatnego badania aktualności danych przekazanych przez OPL, a także stwierdzenia o bezkrytyczności w podejściu do argumentacji prezentowanej przez OPL.

Odnosząc się ponadto do stwierdzenia UPC, że na podstawie opisu czynności wskazanego w Projekcie Decyzji nie jest możliwe zweryfikowanie zasadności wytypowania wymienionych kosztów w celu kalkulacji opłaty za NP, Prezes UKE wskazuje, iż w myśl art. 40 Pt, to Prezes UKE, nie zaś jakikolwiek inny podmiot dokonuje oceny prawidłowości wysokości opłat stosowanych przez operatora wyznaczonego (tu: OPL).

Następnie, Prezes UKE wskazuje, iż za pozbawione podstaw należy uznać stwierdzenia UPC, iż czynności wskazane przez OPL wykonywane są w przypadku standardowego podłączenia Abonenta i zdaniem UPC, nie wybiegają poza koszty standardowego odłączenia Abonenta w przypadku rezygnacji z usług OPL bez NP i nie uzasadniają opłaty za NP.

Prezes UKE wskazuje przede wszystkim, iż za niepoprawne metodologicznie należy uznać podejście zaprezentowane przez UPC, porównujące czynności podłączenia i odłączenia Abonenta dotyczące rynku detalicznego oraz czynności dotyczące NP realizowane na rynku hurtowym. Usługi podłączenia i odłączenia Abonenta odnoszą się do innego obszaru działalności realizowanej przez OPL niż zakres w ramach którego toczy się niniejsze postępowanie. Z tego względu argumentację UPC należy uznać za nieprzystającą do analizowanej sytuacji i niezaskługującą na uwzględnienie.

Prezes UKE wskazuje jednak, iż gdyby, kierując się tokiem rozumowania przyjętym przez UPC, dokonać porównania czynności w ramach usług jednorazowych realizowanych na rynku hurtowym (tj. czynności dla NP z czynnościami uruchomienia i dezaktywacji usługi na Łączu Abonenckim) wówczas w sytuacji wystąpienia tych samych czynności za NP i uruchomienie czy dezaktywację usługi na Łączu Abonenckim, wystąpiłaby taka sama wysokość opłat za te usługi. Obecnie sytuacja taka nie ma miejsca. Prezes UKE zwraca uwagę, iż zgodnie z Ofertą SOR opłata jednorazowa za uruchomienie usługi na Łączu Abonenckim wynosi 46,98 zł/netto, zaś opłata za dezaktywację usługi wynosi 18,28 zł/netto. Zatem, należy twierdzić, iż gdyby w ramach czynności dotyczących uruchomienia usługi, dezaktywacji usługi i NP odzyskiwane były takie same koszty, również opłaty za usługę uruchomienia, dezaktywacji oraz NP kształtowałyby się w analogicznej wysokości.

W dalszej części Stanowiska konsultacyjnego UPC, UPC stwierdziła, iż treść uzasadnienia Projektu Decyzji nie pozwala uznać, że OPL wykazała kwotę kosztów stanowiących w jej mniemaniu, podstawę ustalenia opłaty z tytułu NP. Art. 41 ust. 2 Pt określa zaś, że opłata za wzajemne korzystanie z połączonych sieci i za dostęp telekomunikacyjny związany z realizacją wyboru Dostawcy usług powinna uwzględniać ponoszone koszty. UPC w Stanowisku konsultacyjnym UPC wskazała, iż nie można uznać, iż Prezes UKE wszechstronnie zebrał materiał dowodowy i w sposób kompleksowy, wnikliwy rozważył wszelkie okoliczności, a przede wszystkim, by organ zbadał aktualność przedstawionych kosztów na tle kosztów przedstawionych uprzednio, tj. dla potrzeb określenia wysokości tej opłaty w roku 2010, a także w jakiej relacji pozostają te dane wobec kosztów ponoszonych przez OPL w ramach realizacji tego procesu za pośrednictwem PLI CBD.

Odnosząc się do powyższych twierdzeń UPC, Prezes UKE wyjaśnia, iż zgodnie z Decyzją SMP 9, Decyzją SMP 4, Decyzją SMP 8 oraz Decyzją SMP 5, OPL ma obowiązek stosowania opłat ustalonych na podstawie kosztów ponoszonych (art. 40 Pt), toteż Prezes UKE zgadza się ze stwierdzeniem UPC, iż treść uzasadnienia Projektu Decyzji nie pozwala uznać, że OPL wykazała kwotę kosztów ponoszonych na podstawie art. 41 ust. 2 Pt, gdyż OPL zobowiązana jest wyznaczać koszty ponoszone zgodnie z art. 40 Pt.

Następnie, Prezes UKE nie zgadza się także ze stwierdzeniem UPC, iż nie można uznać, aby Prezes UKE wszechstronnie zebrał materiał dowodowy i w sposób kompleksowy, wnikliwy rozważył wszelkie okoliczności, a przede wszystkim, by organ zbadał aktualność przedstawionych kosztów na tle kosztów przedstawionych uprzednio, tj. dla potrzeb określenia wysokości tej opłaty w roku 2010, a także w jakiej relacji pozostają te dane wobec kosztów ponoszonych przez OPL w ramach realizacji procesu NP za pośrednictwem PLI CBD. W tym względzie, Prezes UKE wskazuje, iż analiza aktualności przedstawionych kosztów na tle kosztów przedstawionych uprzednio, (w roku 2010), a także jej relacji wobec kosztów ponoszonych przez OPL w ramach realizacji tego procesu za pośrednictwem PLI

CBD, nie ma znaczenia gdyż analiza taka dostarczyłaby zniekształcone wyniki (rok 2010 – analiza porównawcza z krajów UE, obecnie – koszty ponoszone OPL). Prezes UKE wskazuje, iż porównaniu podlegałaby opłata wyznaczona na podstawie dwóch różnych metod oceny i ustalania wysokości opłat wyznaczonych na podstawie kosztów ponoszonych. W tym względzie twierdzenia UPC należy uznać za niezasługujące na uwzględnienie.

W Stanowisku konsultacyjnym UPC, UPC stwierdziła, iż Prezes UKE powinien rozważyć rozwiązanie przyjęte w postępowaniach w stosunku do operatorów rynku telefonii ruchomej, kiedy to Prezes UKE odmówił określenia opłaty, zasad hurtowych rozliczeń dotyczących realizacji NP przy zmianie Dostawcy usług do sieci innego operatora. UPC wskazała, iż Prezes UKE uzasadnił powyższą decyzję brakiem rzetelnej informacji o kosztach ponoszonych przez operatorów komórkowych w związku z realizacją powyższych procesów.

Odnosząc się do powyższej kwestii, Prezes UKE w pierwszej kolejności zwraca ponownie uwagę, iż zgodnie z Decyzją SMP 9, Decyzją SMP 4, Decyzją SMP 8 oraz Decyzją SMP 5, OPL ma obowiązek stosowania opłat ustalonych na podstawie kosztów ponoszonych, o których mowa w art. 40 Pt, zaś kwestia opłat rozpatrywanych w odniesieniu do operatorów komórkowych, w postępowaniach wskazanych przez UPC dotyczy opłat wyznaczanych na podstawie kosztów ponoszonych, o których mowa w art. 41 Pt, zatem mamy do czynienia z dwoma różnymi przepisami prawa. W tym względzie Prezes UKE wskazuje, iż art. 40 Pt, nie przewiduje działania po stronie Prezesa UKE, w ramach którego wobec braku rzetelnych informacji kosztowych, Prezes UKE może odmówić określenia opłaty, co umożliwia art. 41 Pt. Prezes UKE wyjaśnia, iż w ramach art. 40 Pt, jeżeli ocena prawidłowości wysokości opłaty wyznaczonej na podstawie kosztów ponoszonych, daje negatywne wyniki wówczas Prezes UKE, przy zastosowaniu jednej z metod ustalania opłat, może wyznaczyć nową opłatę w ramach odrębnego postępowania administracyjnego.

Mając zatem na uwadze, iż w ramach art. 40 Pt, Prezes UKE nie posiada kompetencji, które daje art. 41 Pt, wniosek UPC w zakresie przyjęcia rozwiązania w postaci odmowy określenia opłaty dotyczącej realizacji NP, należy uznać za niezasługujący na uwzględnienie.

W Stanowisku konsultacyjnym UPC oraz w Stanowisku PIKE zostało podniesione, iż wszyscy PT w jednakowym zakresie zobowiązani są, na własny koszt, dostosować swoje systemy i procesy do realizacji procesu NP za pośrednictwem PLI CBD. Również wszelkie koszty związane z utrzymaniem i realizacją procesów w wewnętrznych systemach operatorów współpracujących z PLI CBD występują po stronie każdego z nich. Zdaniem UPC oraz PIKE, przyjęcie realizacji procesu NP z udziałem PLI CBD powoduje, że nie ma podstaw do obciążenia jednego przedsiębiorcy opłatą za czynności realizowane dla potrzeb NP przez innego przedsiębiorcę, w sytuacji gdy realizacja tych czynności przez każdego z nich jest ustawowym obowiązkiem każdego z nich, zaś wszelkie koszty i nakłady poniesione w związku z tą okolicznością stanowią koszty przystosowania każdego z PT do powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Odnosząc się do powyższej kwestii Prezes UKE zwraca uwagę, iż opłata za NP zgodnie opisem Tabeli nr 29 zawartej w Rozdziale 9.4.7 w ppkt 9 stanowi opłatę jednorazową z tytułu NP należną Dawcy (OPL). Ponieważ, Oferta SOR odnosi się do usług hurtowych realizowanych przez OPL (OPL jest zobowiązana do stosowania Oferty SOR w związku z ciężącymi na niej obowiązkami regulacyjnymi), dotyczy warunków płatności względem OPL. Prezes UKE wyjaśnia, iż fakt, że OPL jest operatorem, na którego zostały nałożone obowiązki regulacyjne, stanowi podstawę, jak w przypadku innych usług, do wyznaczania opłaty za NP i obciążania nią innych przedsiębiorców. Niemniej jednak, Prezes UKE wyjaśnia, iż powyższe nie stanowi przeszkody w tym, aby każdy Dawca odzyskiwał, koszty jakie generuje po jego stronie realizacja NP i obciążał stosowną opłatą innych PT. Zdaniem

Prezesa UKE, stanowi to indywidualny interes każdego Dawcy, na którym nie ciąży obowiązek wynikający z decyzji SMP.

Ad. 4)

UPC w Stanowisku konsultacyjnym UPC stwierdziła, iż już wprowadzając opłatę za NP w Ofercie Ramowej RIO 2008, Prezes UKE nie przeprowadził rzetelnej analizy jej zasadności oraz poprawności zdefiniowania jej jako opłaty należnej wyłącznie Dawcy. Prezentowany przez Prezesa UKE argument, jakoby opłatą tą powinien być obciążony Dostawca usług, który uzyskuje korzyści z pozyskania takiego Abonenta (po NP), jest zdaniem UPC nieracjonalny. Zdaniem UPC, takie podejście wywołuje bowiem sytuację, w której dotychczasowemu Dostawcy usług może nie zależeć na zatrzymaniu klienta, ponieważ otrzyma on od Biorcy stosowną opłatę (presja wynikająca z utraty klienta jest mniejsza w związku z taką opłatą). Analogiczną argumentację przedstawiła PIKE w Stanowisku PIKE.

Odnosząc się do stwierdzenia UPC, iż wprowadzając opłatę za NP w Ofercie Ramowej RIO 2008, Prezes UKE nie przeprowadził rzetelnej analizy jej zasadności oraz poprawności zdefiniowania jej jako opłaty należnej wyłącznie Dawcy, Prezes UKE zwraca uwagę, iż niniejsze postępowanie, nie jest właściwym, aby, zgłaszać w jego zakresie wątpliwości co Oferty Ramowej RIO 2008, której zatwierdzenie było przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego, co do którego środki odwoławcze zostały już wyczerpane. W tym względzie argumenty UPC należy uznać za niezaskładające na uwzględnienie.

Następnie odnosząc się do stwierdzenia UPC, iż nieracjonalnym jest aby opłatą NP był obciążony Dostawca usług, który uzyskuje korzyści z pozyskania takiego Abonenta (po NP), gdyż takie podejście wywołuje (zdaniem UPC) sytuację, w której dotychczasowemu Dostawcy usług może nie zależeć na zatrzymaniu klienta, ponieważ otrzyma on od Biorcy stosowną opłatę, Prezes UKE wyjaśnia, iż opłata z tytułu NP jest opłatą jednorazową, natomiast przychody, jakie dostarcza Abonent na rynku detalicznym, uzyskiwane są każdego miesiąca przez czas trwania umowy i znacznie przewyższają opłatę jednorazową. W tym względzie, za niezrozumiałe należy uznać twierdzenia UPC, sprowadzające się do tego, iż opłata jednorazowa za NP mogłaby zastąpić przychód, jaki zapewnia Umowa Abonencka.

UPC w Stanowisku konsultacyjnym UPC stwierdziła, iż Dawcy chcą rekompensować poniesione w związku z NP koszty poprzez obciążenie nimi Biorców. W ocenie UPC brak jest jednak uzasadnienia dla utrzymania takiego mechanizmu, skoro Dawca ma obowiązek ustawowy realizacji procesu NP, to musi (zdaniem UPC) ponieść koszty jego realizacji i nie ma prawa żądać lub oczekiwać rekompensaty tych kosztów od innych Dostawców usług. Zatem, zdaniem UPC, model obciążenia Biorców opłatą za NP nie ma żadnego logicznego i faktycznego uzasadnienia. Podobną argumentację przedstawiła PIKE w Stanowisku PIKE.

Odnosząc się do powyżej argumentacji UPC oraz PIKE, Prezes UKE wskazuje, iż niniejsze postępowanie dotyczy zatwierdzenia zmian Oferty SOR, którą OPL jest zobowiązana stosować jako operator na którego zostały nałożone obowiązki regulacyjne w Decyzji SMP 9, Decyzji SMP 4, Decyzji SMP 8 oraz Decyzji SMP 5. W myśl przedmiotowych decyzji, jak już zostało to wyjaśnione w poprzednich sekcjach niniejszej decyzji, OPL ma obowiązek stosowania opłat ustalonych na podstawie kosztów ponoszonych, o których mowa w art. 40 Pt. W tym względzie należy wskazać, iż przy uwzględnieniu kosztów ponoszonych OPL ma obowiązek wyznaczania opłat za realizowane przez nią usługi. Prezes UKE ponownie zwraca uwagę, iż brak jest jakichkolwiek ograniczeń, aby inni Dawcy odzyskiwali koszty, jakie generują wykonywane przez nich czynności związane z NP. Prezes UKE zwraca uwagę, iż opłata NP nie stanowi ani rekompensaty ani także innego nadzwyczajnego środka finansowania Dawcy (OPL), lecz stanowi standardową opłatę pokrywającą koszty jakie

ponosi Dawca (OPL) w związku z zaangażowaniem pracowników OPL w realizację czynności związanych z NP. W tym względzie za pozbawione podstaw należy uznać stwierdzenia UPC wskazujące, iż model obciążenia Biorców opłatą za NP nie ma żadnego logicznego i faktycznego uzasadnienia. W ocenie Prezesa UKE, uznanie powyższych twierdzeń UPC za zasadne, stanowiłoby o ich słuszności także w odniesieniu do wszystkich opłat hurtowych pobieranych przez OPL na podstawie Oferty SOR, co jest oczywistym błędem.

UPC w Stanowisku konsultacyjnym UPC stwierdziła, iż omawiany powyżej sposób „rozkładu” opłat pomiędzy PT ma charakter dyskryminujący, szczególnie w kontekście uregulowań w tym zakresie w innych segmentach rynku telekomunikacyjnego. Zdaniem UPC, analiza przepisów prawa, pozwala stwierdzić, że żaden z aktów prawnych nie określa „kierunku”, w jakim opłata z tytułu NP miałaby być ponoszona. UPC stwierdziła, iż biorąc pod uwagę, iż w ramach procesu NP obydwie strony tego samego procesu muszą wykonać równoległe zbliżony zakres czynności i ponieść koszty tych czynności, ustalenie opłaty należnej tylko na rzecz Dawcy stanowi dyskryminację jednej strony tego procesu. Opłata za NP wnoszona przez Biorcę na rzecz Dawcy powoduje, że Biorca nie ma możliwości odzyskania kosztów poniesionych na zrealizowanie NP, a zatem jest dyskryminowany w stosunku do Dawcy. Tym samym, zdaniem UPC, to OPL, która jako jedyny PT uzyskała na ścieżce regulacyjnej podstawę do stosowania opłaty za NP, zapewniony ma dodatkowy strumień przychodu w sytuacji nieuniknionej utraty klientów.

Odnosząc się do powyższej argumentacji UPC, Prezes UKE ponownie podkreśla fakt, iż OPL jako jedyny PT zobowiązana jest prowadzić kalkulacje kosztów ponoszonych (art. 40 Pt) i wyznaczać na ich podstawie opłaty pobierane na rynku hurtowym, w tym opłatę za NP. Powyższe, nie stoi na przeszkodzie wyznaczania i pobierania opłat za NP przez innych Dawców. Prezes UKE zwraca uwagę, iż właśnie odmiennosc obowiązków regulacyjnych stosowanych w odniesieniu do operatorów telefonii komórkowej, wpłynęła na ukształtowanie się odmiennego modelu rozliczeń za NP w tym segmencie rynku. Przypomnienia wymaga, iż żaden z operatorów komórkowych nie jest zobowiązany do stosowania oferty ramowej i zatwierdzania opłat hurtowych w trybie administracyjnym (wyjątek stanowi stawka FTR, co niema znaczenia w niniejszej sprawie). Mając na uwadze powyższe, w ocenie Prezesa UKE, nieuzasadnionym jest wiązanie opłaty NP z sytuacją na rynku komórkowym i utożsamianie modelu rozliczeń za NP w sieciach stacjonarnych z modelem, jaki ukształtował się na rynku telefonii komórkowej. W ocenie Prezesa UKE powyższy przykład, przywołany przez UPC, potwierdza, iż model ten nie może mieć zastosowania w segmencie stacjonarnym w relacjach z Dawcą (OPL), z uwagi na odmiennosc ciężących na OPL obowiązków regulacyjnych.

Prezes UKE zwraca ponadto uwagę, iż analiza kwestii pobierania opłaty za NP w sieciach stacjonarnych w UE, pozwala stwierdzić, iż w większości krajów europejskich opłata za NP ma zastosowanie (w 18 na 24 badane kraje), (tabela poniżej). W ocenie Prezesa UKE, powyższe zjawisko potwierdza jedynie słuszność, rozwiązania podjętego przez Prezesa UKE w niniejszej decyzji w zakresie uregulowania w Ofercie SOR kwestii opłaty za NP.

Tabela 1 Opłaty za NP w UE

<i>Usługi świadczone w sieciach stacjonarnych</i>	<i>Maksymalna cena hurtowa</i>
<i>Kraj</i>	
<i>Estonia</i>	-
<i>Finlandia</i>	€ 40,00
<i>Francja</i>	-
<i>Niemcy</i>	-
<i>Grecja</i>	€ 0,60
<i>Węgry</i>	€ 4,00
<i>Irlandia</i>	€ 4,00
<i>Włochy</i>	€ 4,30
<i>Łotwa</i>	€ 8,60
<i>Luksemburg</i>	-
<i>Malta</i>	€ 3,50
<i>Holandia</i>	€ 2,00
<i>Portugalia</i>	€ 4,60
<i>Rumunia</i>	€ 8,00
<i>Słowacja</i>	€ 10,00
<i>Słowenia</i>	-
<i>Hiszpania</i>	€ 3,00
<i>Szwecja</i>	€ 1,70
<i>Austria</i>	€ 21,80
<i>Bułgaria</i>	€ 9,20
<i>Chorwacja</i>	-
<i>Cypr</i>	€ 16,60
<i>Czechy</i>	€ 12,30
<i>Dania</i>	€ 4,80
średnia	€ 8,83

źródło: Raport implementacyjny UE za 2014 r.¹²

Mając na uwadze wszystko powyższe, nie można zgodzić się z argumentacją UPC, iż odzyskanie kosztów za NP i egzekwowanie z tego tytułu opłaty przez Dawcę (OPL) jest dyskryminujące, w sytuacji gdy opłaty za NP mogą być dowolnie kształtowane przez każdego innego Dawcę.

¹²

<https://ec.europa.eu/digital-agenda/en/news/implementation-eu-regulatory-framework-electronic-communications-2015>

Ad. 5)

UPC w Stanowisku konsultacyjnym UPC wskazała, że brak jest możliwości wywodzenia z art. 41 ust. 1 Pt podstaw regulowania opłaty jednorazowej z tytułu NP, ponoszonej przez Biorcę na rzecz Dawcy. W tym miejscu należy przypomnieć, iż, OPL jako operator SMP ma obowiązek wyznaczania opłat zatwierdzanych w ofercie ramowej na podstawie kosztów ponoszonych (art. 40 ust. 1 Pt), a obowiązek ten został nałożony na OPL w Decyzji SMP 9, Decyzji SMP 4, Decyzji SMP 8 oraz Decyzji SMP 5. Przedmiotowe decyzje nie wskazują natomiast art. 41 ust. 1 Pt jako podstawy wyznaczania opłat zatwierdzanych w ofercie ramowej. Art. 41 ust. 1 Pt jest natomiast właściwy do ustalenia opłat za wzajemne korzystanie z połączonych sieci związane z realizacji procesu NP pomiędzy sieciami. Podstawą do ustalenia opłat są w tym przypadku także koszty ponoszone, Wobec powyższego nieuzasadniona jest przedstawiona przez UPC argumentacja odnosząca się do przepisu, który nie był brany pod uwagę w ramach niniejszego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE wskazuje, iż także za bezprzedmiotową uznać należy argumentację UPC przedstawioną w pkt I Stanowiska konsultacyjnego UPC „Potrzeba zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków świadczenia usług”, zbudowaną przez UPC w odniesieniu do art. 41 ust. 1 Pt, który to przepis nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu. Wobec powyższego, twierdzenia UPC należy uznać za niezasługujące na uwzględnienie.

Konieczność zapewnienia niedyskryminujących warunków świadczenia usług

UPC w Stanowisku konsultacyjnym UPC stwierdziła, iż rozstrzygnięcie podjęte przez Prezesa UKE, nie wspiera rozwiązań swobodnego wyboru Dostawcy usług, a wręcz dąży do utrzymania pozycji przychodowej po stronie OPL, rekompensującej temu Dawcy utratę przychodów wynikającą z faktu, że klienci tego Dostawcy usług podejmują decyzję o wyborze oferty innego podmiotu. OPL, jako dotychczasowy Dostawca usług, mający największą bazę klientów w Polsce, korzystając z efektu skali i zakresu, dodatkowo, w sposób całkowicie nieuzasadniony, zdaniem UPC, jest premiowany w ramach walki konkurencyjnej o klienta - otrzymuje on bowiem od pozostałych graczy de facto odszkodowanie za decyzję klienta o wyborze innego Dostawcy usług. Analogiczną argumentację przedstawiła PIKE w Stanowisku PIKE.

Odnosząc się do powyższej argumentacji UPC, Prezes UKE przypomina, iż opłata za NP zatwierdzona niniejszą decyzją została ustalona w sposób wynikający z przepisów prawa (art. 40 ust. 1 Pt), nie zaś z odrębnego rozstrzygnięcia Prezesa UKE w tym zakresie. Zgodnie z obowiązkami wynikającymi z Decyzji SMP 9, Decyzji SMP 4, Decyzji SMP 8 oraz Decyzji SMP 5, OPL zobowiązana jest stosować opłaty uwzględniające ponoszone koszty zgodnie z art. 40 Pt.

Prezes UKE wskazuje także, iż opłata za NP nie jest opłatą cykliczną ponoszoną przez operatora pozyskującego Abonenta chcącego zachować dotychczasowy numer, lecz opłatą ponoszoną jednorazowo, tymczasem Abonent generuje przychody miesięcznie przez czas trwania Umowy Abonenckiej, które są o wiele wyższe niż opłata jednorazowa za NP. Należy wskazać zatem, iż opłata jednorazowa za NP, w wysokości 25,39 zł/netto, to w rzeczywistości niewielka korzyść, jaką operatorzy osiągają z tytułu przechodzenia do nich klientów z innych sieci. W tym względzie za pozbawione podstaw, należy uznać twierdzenia UPC, aby opłata jednorazowa mogła rekompensować utracone przychody (od odchodzącego Abonenta) lub stanowić premię czy odszkodowanie za decyzję klienta o wyborze innego Dostawcy usług.

UPC w Stanowisku konsultacyjnym UPC wskazała także, że brak jest podstaw do regulowania warunków współpracy (a zwłaszcza wysokości opłaty) w zakresie NP w Ofercie SOR, bowiem z przepisów prawa (art. 31 ust. 3 Pt) nie wynika obowiązek zawierania umów regulujących warunki realizacji procesu NP pomiędzy stronami procesu NP.

Prezes UKE akceptuje powyższe stwierdzenie zawarte w Stanowisku konsultacyjnym UPC, iż przepisy prawa nie nakładają na strony uczestniczące w procesie NP obowiązku zawierania umów regulujących tę kwestię. Jednak w kontekście powyższego, należy pamiętać, że OPL jest operatorem o szczególnym statusie, a mianowicie tylko OPL we współpracy z innymi PT ma obowiązek stosowania oferty ramowej (wynikający z Decyzji SMP 9, Decyzji SMP 4, Decyzji SMP 8 oraz Decyzji SMP 5). Zakres oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym reguluje zaś Rozporządzenie OR, które w załączniku nr 3 wskazuje, że: „*Oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie zapewnienia dostępu do lokalnej pętli abonenckiej (...) powinna obejmować: (...) 6. warunki zapewnienia dostępu do lokalnej pętli abonenckiej (...), w szczególności wskazanie: (...) c) trybu realizacji dostępu do lokalnej pętli abonenckiej przy jednoczesnym zapewnieniu abonentowi realizacji uprawnienia do przeniesienia numeru, o którym mowa w art. 71 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne*”. Wobec powyższego, stwierdzić należy, że Prezes UKE, w celu zapewnienia zgodności postanowień Oferty SOR z przepisami prawa powszechnie obowiązującego (Rozporządzenia OR), jest uprawniony do zatwierdzenia wyłącznie takiego projektu zmian Oferty SOR, który będzie zawierał regulacje kwestii dotyczących procesu NP. W konsekwencji stwierdzić należy, że argumentacja UPC wskazująca, iż Oferta SOR nie może zawierać warunków współpracy w zakresie NP jest całkowicie nieuprawniona, bowiem Rozporządzenie OR wyraźnie wskazuje na postanowienia dotyczące zasad zapewnienia Abonentowi uprawnienia do NP jako obowiązkowy element oferty ramowej.

Mając na uwadze powyższe, twierdzenia UPC należy uznać za niezasługujące na uwzględnienie.

Załącznik nr 16b do Części I Ogólnej Oferty SOR „Kody odrzuceń”

KIGEiT w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wskazała, że kody odrzuceń wyszczególnione w załączniku nr 16b do Części I Ogólnej Oferty SOR są nieaktualne, gdyż implementacja w Ofercie SOR zasad świadczenia Usług Regulowanych powiązanych z NP z wykorzystaniem w tym zakresie komunikacji przez PLI CBD będzie miała wpływ na możliwe nowe kody odrzuceń stosowane przez OPL, jak również na kody weryfikacji formalnej. W związku z ww. stanem rzeczy, KIGEiT wniosła o analizę Załącznika nr 16b do Części I Ogólnej Oferty SOR, usunięcie zbędnych kodów oraz ewentualne wprowadzenie nowych kodów odrzuceń związanych ze współpracą z PLI CBD oraz nowym reżimem prawnym w zakresie NP.

Mając na względzie wątpliwości podniesione przez KIGEiT co do aktualności Załącznika nr 16b do Części I Ogólnej Oferty SOR, Prezes UKE pismem z dnia 7 października 2015 r. wezwał OPL do wyjaśnień w powyższym zakresie. W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE OPL w piśmie z dnia 16 października 2015 r. wskazała, że Załącznik nr 16b do Części I Ogólnej Oferty SOR będzie wymagał aktualizacji, jednak dokładne określenie aktualności poszczególnych kodów oraz dodanie nowych będzie możliwe dopiero po wydaniu niniejszej decyzji zatwierdzającej zmiany w Ofercie SOR oraz po przeprowadzeniu konsultacji dokumentów MWD Procesy i MWD Komunikaty, z których kody odrzuceń bezpośrednio wynikają. Konsultacje przedmiotowych dokumentów mogą się zaś rozpocząć dopiero po wydaniu niniejszej decyzji zatwierdzającej zmiany w Ofercie SOR. Dla usunięcia problemu braku aktualności kodów odrzuceń zawartych w Załączniku nr 16b do Części I

Ogólnej Oferty SOR OPL zaproponowała wprowadzenie w tym załączniku odesłania do dokumentacji MWD Komunikaty, w której wymienione są najbardziej aktualne kody odrzuceń.

W odniesieniu do ww. argumentacji Prezes UKE wskazuje co następuje. Prezes UKE dostrzega, że w związku z dynamiką zmian w zakresie zasad świadczenia przez OPL Usług Regulowanych kody odrzuceń wskazane w Załączniku nr 16b do Części I Ogólnej Oferty SOR mogą nie być w określonym zakresie aktualne na dzień wydania niniejszej decyzji. Jednak, w ocenie Prezesa UKE, trzeba także pamiętać, że OPL dokonuje zmian w zakresie dokumentacji MWD Procesy i MWD Komunikaty (opisującej w sposób szczegółowy zasady świadczenia przez OPL Usług Regulowanych) dopiero po wydaniu przez Prezesa UKE decyzji zatwierdzającej zmiany w Ofercie SOR. Wobec powyższego uwzględnienie wniosku KIGEiT w chwili obecnej, przed przeprowadzeniem przez OPL konsultacji dokumentów MWD Procesy i MWD Komunikaty (z których kody odrzuceń bezpośrednio wynikają) nie jest możliwe.

Jednocześnie, dążąc do wyeliminowania problemu braku aktualności kodów odrzuceń wskazanych w Załączniku nr 16b do Części I Ogólnej Oferty SOR, Prezes UKE niniejszą decyzją wprowadził zmianę w przedmiotowym załączniku polegającą na wprowadzeniu w tym załączniku zasady, zgodnie z którą OPL powinna publikować aktualne kody odrzuceń w dokumencie MWD Komunikaty. Powyższa zmiana wyeliminuje ryzyko braku aktualności w zakresie kodów odrzuceń, gdyż dokument MWD Komunikaty będzie zawierał najbardziej aktualne kody odrzuceń, które PT będą mogli weryfikować. Wprowadzenie niniejszą decyzją zmiany w zakresie Załącznika nr 16b do Części I Ogólnej Oferty SOR przyczyni się także do wypełnienia potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu przejrzystych zasad współpracy międzyoperatorskiej, gdyż PT będący stroną Umowy o Dostępie, który będzie miał wątpliwości co do aktualności danego kodu odrzutu zawartego w Załączniku nr 16b do Części I Ogólnej Oferty zawsze będzie mógł sięgnąć do dokumentu MWD Komunikaty zawierającego najbardziej aktualne informacje w tym zakresie.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 56 sentencji niniejszej decyzji.

Części IV Oferty SOR, Rozdział 4, pkt 4.2 „Zmiana numeru, gdy korzystanie z przydzielonego numeru jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe”

OPL w Projekcie OPL w zakresie dotyczącym Części IV, Rozdział 4, pkt 4.2 „Zmiana numeru, gdy korzystanie z przydzielonego numeru jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe” zaproponowała wykreślenie tej procedury w jej dotychczasowym kształcie i ustalenie zamiast tego, że procedura zmiany numeru, gdy korzystanie z przydzielonego numeru jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe, jest realizowana zgodnie z procedurą wskazaną w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5 MWM.

W ocenie Prezesa UKE ww. propozycja OPL zasługuje na uwzględnienie. W pierwszej kolejności należy mieć na względzie, że po uruchomieniu PLI CBD realizacja procedury zmiany numeru, gdy korzystanie z przydzielonego numeru jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe będzie realizowana poprzez PLI CBD (co jest zgodne z Dokumentacją Projektową PLI CBD). Podkreślenia bowiem wymaga, że wszelkie procesy, które dotyczą numerów, na których świadczone są usługi na rzecz Abonentów, muszą się rozpoczynać w PLI CBD, po to by PLI CBD mogła stanowić dla PT aktualną bazę danych o numerach przeniesionych, co będzie miało znaczenie dla właściwego kierowania ruchu telefonicznego do takich numerów.

Mając na względzie powyższy wymóg, Prezes UKE niniejszą decyzją wprowadził w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.3, ppkt 5.3.9 procedurę „*Modyfikacja w zakresie zmiany numeru lub zakresów numeracji DDI, gdy korzystanie z Przydzielonego Numeru/Numerów jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe*”, która wprowadza komunikację z PLI CBD w tym zakresie, zaś w Części IV, Rozdział 4, pkt 4.2, ust. 1 Oferty SOR zostało wprowadzone postanowienie wskazujące, że realizacja procedury zmiany numeru, gdy korzystanie z przydzielonego numeru jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe odbywa się w sposób wskazany w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5 MWM.

Zaznaczyć także trzeba, że zgodnie z dotychczasowym brzmieniem Oferty SOR (Część IV, Rozdział 4, pkt 4.2) procedura zmiany numeru, gdy korzystanie z przydzielonego numeru jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe była realizowana poprzez ISI. Wobec realizacji procedury zmiany numeru, gdy korzystanie z przydzielonego numeru jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe z wykorzystaniem komunikacji przez PLI CBD, w ocenie Prezesa UKE zasadne stało usunięcie z Części IV, Rozdział 4, pkt 4.2, ust. 1 Oferty SOR ust. 2 – 5, które wskazywały, że realizacja przedmiotowej procedury odbywa się przez ISI.

W ocenie Prezesa UKE, wprowadzone w Ofercie SOR zmiany zmierzające do tego, aby regulacja procedury zmiany numeru, gdy korzystanie z przydzielonego numeru jest dla Abonenta Usługi WLR uciążliwe, uwzględniała konieczność wykonywania komunikacji przez PLI CBD w tym zakresie, przyczynią się do realizacji potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu sprawnej i efektywnej komunikacji międzyoperatorskiej.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 58 i pkt I ppkt 59 sentencji niniejszej decyzji.

Zmiany redakcyjne i porządkowe w Projekcie OPL

Prezes UKE wskazuje, że dokonał w Projekcie OPL licznych zmian redakcyjnych. Zmiany te polegały na wyeliminowaniu niejasności Projektu OPL związanych z niejednorodnym stosowaniem niektórych pojęć przez OPL poprzez zastąpienie użytych przez OPL sformułowań pojęciami zdefiniowanymi w Ofercie SOR (np. postanowienie zawarte w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.1, ust. 5 zostało zatwierdzone w brzmieniu „*w związku z zawarciem Umowy Abonenckiej z NP*” zamiast propozycji przedstawionej w Projekcie OPL w tym zakresie, tj. „*w związku z zawarciem Umowy z Przeniesieniem Numeru*”). W powyższym zakresie Prezes UKE wyeliminował przede wszystkim niejasności w niejednorodnym stosowaniu zwrotów „*NP powiązanego z Usługą Regulowaną po stronie Biorcy*” oraz „*Usługi Regulowane w tym powiązane z NP*”, co zostało zauważone przez UPC w Stanowisku konsultacyjnym UPC. W niniejszej decyzji dotychczas niejednolicie stosowane pojęcia zostały zastąpione sformułowaniem „*Zamówienie na Usługę Regulowaną powiązaną z NP*” albo „*Zamówienie na Usługę Regulowaną niepowiązaną z NP*”, co pozwoli jednocześnie wyeliminować zauważone przez UPC wątpliwości odnoszące się do tożsamości sformułowań zastosowanych w Projekcie OPL.

Wskazać należy, że dokonane przez Prezesa UKE korekty redakcyjne nie zmieniają sensu zaproponowanych przez OPL postanowień, lecz mają na celu stworzenie jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej poprzez konsekwentne posługiwanie się na gruncie Oferty SOR pojęciami w niej zdefiniowanymi, tj. w szczególności pojęciami Umowy Abonenckiej, Biorcy, Abonenta, Zamówienia, NP, ŁAN, Przedsiębiorcy Macierzystego.

Ponadto w odniesieniu do Projektu OPL w zakresie Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 „*Zasady realizacji procesu*”; Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.2, ppkt 5.2.3 „*Anulowanie Zamówień*”; Części I Ogólnej Oferty SOR, pkt 5.2, ppkt 5.2.4 „*Dezaktywacja*

dostęp” oraz Części I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.3, ppkt 5.3.1 „*Modyfikacje wspólne dla Usługi BSA, WLR, LLU*” Prezes UKE dokonał także licznych zmian porządkowych, które polegały na korekcie zaproponowanej przez OPL numeracji ustępów i dostosowaniu jej do numeracji funkcjonującej w Ofercie SOR oraz na wprowadzeniu w treści poszczególnych ustępów odwołań do odpowiednich postanowień Oferty SOR.

W ocenie Prezesa UKE zmiany redakcyjne i porządkowe wprowadzone niniejszą decyzją do Projektu OPL realizują potrzebę rynku telekomunikacyjnego polegającą na zapewnieniu jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej w zakresie realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP. Dodatkowo wskazać należy, że zachowanie dotychczasowej systematyki Oferty SOR z pewnością będzie miało pozytywny wpływ na łatwość korzystania przez PT z Oferty SOR we współpracy międzyoperatorskiej.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji.

Rygor natychmiastowej wykonalności

Zgodnie z art. 108 § 1 kpa decyzji administracyjnej może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienia kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, między innymi jest nim „inny interes społeczny”.

Odnosząc się do przesłanki interesu społecznego, należy stwierdzić, „*że nie ma trwalej, stałej definicji interesu społecznego, a treść tego pojęcia trzeba ustalać w każdym przypadku z osobna*” (M. Wyrzykowski, *Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym*, Warszawa 1986, s. 209, por. Komentarz do kpa, B. Adamiak, J. Borkowski, Wyd. C.H. Beck, W-wa 2000, str. 457, pkt 6). W tym zakresie należy zaznaczyć, iż w orzecznictwo wyróżnia m.in. trzy kategorie „interesów”: prywatny (indywidualny), społeczny oraz publiczny. Interes społeczny jest przeciwstawiany interesowi prywatnemu i nie musi oznaczać ogółu, a jedynie pewną zbiorowość (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2001 r., sygn. akt V SA 3718/00, zam. ONSA 2002 nr 3, poz. 124).

Należy wskazać, że niniejsza decyzja Prezesa UKE i skutki, jakie ze sobą niesie mają istotne znaczenie dla interesu społecznego, co wymaga zapewnienia jej natychmiastowej wykonalności. W niniejszej sprawie interes społeczny wyraża się w dążeniu do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy PT, zapewnienie równego traktowania PT, a także zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Zdaniem Prezesa UKE, zmieniony i zatwierdzony Projekt OPL w brzmieniu określonym w sentencji niniejszej decyzji przyczyni się do zwiększenia sprawności i efektywności komunikacji międzyoperatorskiej w zakresie realizacji zamówień na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, co, w konsekwencji, pozytywnie wpłynie na funkcjonowanie PT oraz usprawni współpracę międzyoperatorską. W efekcie zapewniony zostanie rozwój skutecznej konkurencji, co niewątpliwie przełoży się na korzyści dla użytkowników końcowych. Prezes UKE wskazuje bowiem, że postanowienia Projektu OPL w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją, umożliwią rozwój skutecznej konkurencji pomiędzy OPL oraz PT poprzez ujednoczenie zasad komunikacji w przypadku zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP. Wskazać bowiem należy, że jednolita i sprawna procedura NP (realizowana w analogiczny sposób także w powiązaniu z zamówieniem Usługi Regulowanej przez Biorcę)

zaimplementowana na rynku telekomunikacyjnym dzięki uruchomieniu PLI CBD dla obsługi wniosków o NP sprawi, że Abonent będzie podejmował decyzję o wyborze Dostawcy usług na podstawie oferty detalicznej i nie będą go powstrzymywały problemy natury technicznej związane z NP.

Zgodnie z Projektem OPL w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją, Biorca (który w celu rozpoczęcia świadczenia usług na rzecz Abonenta na numerze przeniesionym będzie korzystał z Usługi Regulowanej świadczonej przez OPL) przed złożeniem zamówienia na Usługę Regulowaną jest zobowiązany do uzgodnienia z Dawcą przez system PLI CBD możliwości NP. Dopiero w kolejnym kroku Biorca składa zamówienie na Usługę Regulowaną w OPL, wskazując w tym zamówieniu jako datę realizacji zamówienia datę NP ustaloną z Dawcą przez PLI CBD. Prezes UKE wskazuje ponadto, iż zaimplementowanie na rynku telekomunikacyjnym określonego wyżej modelu realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP powinno przyczynić się do usprawnienia współpracy międzyoperatorskiej, gdyż dzięki rozpoczynaniu każdego procesu NP w PLI CBD Baza Numerów Przeniesionych stanowiąca część PLI CBD będzie aktualizowana na bieżąco, co umożliwi PT pozyskiwanie aktualnych informacji o tym, w sieci którego PT znajduje się dany numer przeniesiony. Powyższa informacja będzie wykorzystywana przez PT do właściwego kierowania ruchu telefonicznego do numerów przeniesionych. Takie działania z kolei mogą przyczynić się do zwiększenia jakości usług świadczonych przez PT dla Abonentów, bowiem zagwarantowanie przez przepisy prawa możliwości dokonania NP w ciągu 1 (jednego) dnia roboczego (art. 71b ust. 1 Pt) oraz zaimplementowanie sprawnej procedury NP z wykorzystaniem PLI CBD na rynku telekomunikacyjnym, nie będzie wprowadzało zbędnych barier w wyborze Dostawcy usług przez Abonenta. W konsekwencji, PT dążący do pozyskania nowych Abonentów powinni w jeszcze większym stopniu konkurować o Abonenta przez zapewnienie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych. Zatem, w ocenie Prezesa UKE, uznać należy, że Projekt OPL w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją w pełni koresponduje z interesem społecznym.

W ocenie Prezesa UKE, nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne, aby ww. postanowienia Projektu OPL mogły być jak najszybciej stosowane na rynku telekomunikacyjnym i jak najszybciej umożliwić zaistnienie wyżej wskazanych, korzystnych skutków na rynku telekomunikacyjnym. Zwłoka we wprowadzeniu w Ofercie SOR zapisów dotyczących realizacji komunikacji w zakresie obsługi wniosków o NP przez PLI CBD, których obowiązek wprowadzenia wynika z przepisów prawa (art. 71 ust. 2a Pt w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2012 r. o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r., poz. 1445)), mogłaby spowodować utrudnienia w zakresie skutecznej komunikacji międzyoperatorskiej i tym samym współpracy międzyoperatorskiej – brak uruchomienia realizacji NP (w tym NP realizowanego w powiązaniu z zamówieniem Usługi Regulowanej przez Biorcę) z wykorzystaniem PLI CBD doprowadziłby do sytuacji, w której uprawnienie Abonenta do NP (art. 71b ust. 1 Pt) nie mogłoby zostać zrealizowane w sposób prawidłowy w wymaganym przez Abonenta terminie. Natomiast wprowadzone już z dniem doręczenia niniejszej decyzji, omówione wyżej, rozwiązania przyjęte w Projekcie OPL, umożliwiające sprawną i szybką procedurę komunikacji międzyoperatorskiej w zakresie realizacji zamówienia na Usługę Regulowaną powiązaną z NP, z pewnością korzystnie wpłyną na rozwój konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, a w konsekwencji zapewnią użytkownikom maksymalne korzyści oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Wobec powyższego, należy uznać, iż nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na interes społeczny, który, jak już zostało wykazane w niniejszej sprawie, wyraża się w dążeniu do wspierania skutecznej i efektywnej współpracy

międzyoperatorskiej (poprzez zapewnienie sprawnej komunikacji międzyoperatorskiej) i tym samym do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy PT, zapewnieniu równego traktowania PT, a także zapewnieniu użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej okoliczności, Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 kpa).

Otrzymują:

- 1. Pani Wioletta Pacler**
Pełnomocnik Orange Polska S. A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
- 2. Pan Rafał Duczek**
Pełnomocnik Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa
- 3. Pani Jolanta Zgórzyńska**
Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa
- 4. Pan Jakub Woźny**
Pełnomocnik Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej
ul. Łąkowa 21/17
61-879 Poznań